

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 31 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, declarat de avocatul Victor Mazniuc, în numele inculpaților

*Ursu Igor xxxxxxxx, născut la  
xx xxxxxx xxxx în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxxxx, locuitor  
al mun. xxxxxxxx, str. xxxxx xxxxxx x, ap. xx, cetățean al  
R. Moldova, anterior condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău  
din 14.11.2013, în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, la 7  
ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita  
activități ce reglementează relații patrimoniale pe un  
termen de 3 ani;*

*Societatea Comercială „G.P.C.  
- Logistica” SRL, IDNO xxxxxxxxxxxxxx, adresa juridică  
în or. xxxxxxxx, str. xxxxxxxxxxx xxx xxx xx, fără  
antecedente penale.*

*Termenul de examinare,  
instanța de fond: 01.04.2013 – 31.03.2016,  
instanța de apel: 06.05.2016 – 06.10.2016,  
instanța de recurs: 16.12.2016 – 15.02.2017.*

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

## CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 31 martie 2016, Ursu Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, procesul penal pe art. 361 alin. (1) Cod penal fiind încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Ursu Igor a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inclusiv prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, din 14 noiembrie 2013, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita anumite activități ce reglementează relații patrimoniale pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, deducându-se termenul aflării în arest preventiv de la 14.11.2013 până la 05.02.2014.

SC „G.P.C. - Logistica” SRL a fost condamnată în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la amendă în mărime de 5500 unități convenționale, ce constituie 110.000 lei, cu lichidarea SC „G.P.C. - Logistica” SRL.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Ursu I., deținând funcția de director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, în baza contractului de leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, a procurat de la compania austriacă de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, număr șasiu WDB 9302141L025835, fabricat în anul 2005, și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”, număr șasiu W09PT200650MJ49942, fabricată în anul 2005, valoarea acestora constituind 68.439 euro. La 21.05.2009, SC „G.P.C. - Logistica” SRL, reprezentată de directorul Ursu I., prin postul vamal Leușeni-Albița, a introdus în Republica Moldova autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”. În baza contractului de leasing, SC „G.P.C. - Logistica” SRL, la preluarea obiectului de leasing, urma să depună un avans în suma de 11.200 euro. Însă, Ursu I. ca director al acestei societăți, a achitat doar 1/2 din prima rată a avansului în sumă de 5600 euro.

Conform declarației-anexă la contractul de leasing nr. nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport se păstrează după societatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite, plus a valorii reziduale.

La postul vamal Leușeni-Albița, mijloacele de transport au fost însoțite de facturi proforma, în care era stipulat că mijloacele de transport constituie obiect al contractului de leasing și că se vor afla în proprietatea societății „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale. La postul vamal Leușeni-Albița, lucrătorul vamal i-a înmănat actele necesare de tranzit pentru a ajunge la postul vamal intern Dondușeni, în vederea devamării.

Urmărind scopul însușirii ilegale a autocamionului „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, număr șasiu WDB 9302141L025835, și a remorcii

„Anhanger Meusburger MPT-2”, număr șasiu W09PT200650MJ49942, procurate în baza contractului de leasing nr. nr. xx-xxxxx din xx.xx.xxxx, care aparțineau cu drept de proprietate companiei de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. și aflate deja în administrarea sa, Ursu I., ca director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, a întocmit un contract fals de cumpărare din 19.05.2009, semnat de „cumpărător” - SC „G.P.C. - Logistica” SRL și „vânzător” - „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., obiect al contractului falsificat fiind autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”. Conform acestui contract, banii urmau a fi achitați prin transfer bancar în termen de 1 an. Ursu I. a întocmit și alte documente false, cum sunt: Invoice HPR/BB din 19.05.2009 cu privire la autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” în valoare de 47.000 euro și Invoice HPR/BB din 19.05.2009 cu privire la remorca „Anhanger Meusburger MPT-2” în valoare de 9000 euro, în care deja nu este stipulat că mijloacele de transport constituie obiect al contractului de leasing și că rămân în proprietatea societății „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale.

La 26 mai 2009, Ursu I., în calitate de director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, a prezentat la postul vamal intern Dondușeni cele 3 documente false menționate, declarând că aceste mijloace de transport sunt importate pentru majorarea capitalului social al SC „G.P.C. - Logistica” SRL și aparțin societății conduse de el. Ulterior, aceleași documente au fost prezentate și la comisia din cadrul Biroului Vamal Briceni, care la 26.05.2009, în baza cererii lui Ursu I., i-a acordat facilități fiscale la importul celor două mijloace de transport, scutindu-l de achitarea TVA în valoarea totală de 180.258, 45 lei.

După perfectarea documentelor vamale, autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2” au fost înregistrate de către Ursu I. la Biroul de înmatriculare al Transportului nr. 6 din mun. Chișinău, ca proprietate a SC „G.P.C. - Logistica” SRL, cu atribuirea autocamionului a numărului de înregistrare de stat xx xx xxx, și remorcii - xx xx xxx.

Astfel, Ursu I., ca director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, folosindu-se de situația de serviciu, a însușit ilegal bunurile altei persoane, încredințate în administrarea sa, cauzând păgubașului o daună materială considerabilă, în valoare totală de 62.839 euro, echivalentul a 986.214,12 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.

Tot el, la 24 mai 2009, urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor de transport: autocamionului „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, nr. șasiu WDB 9302141L025835, anul fabricării – 2005, și remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2”, nr. șasiu W09PT200650MJ49942, anul fabricării - 2005, valoarea cărora constituie 68.439 euro, procurate în baza contractului de leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, semnat cu compania austriacă de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., a întocmit documente false, după cum urmează: Invoice HPR/BB din 19.05.2009 cu privire la autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, în valoare de 47.000 euro, și Invoice HPR/BB din 19.05.2009 cu privire la remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”, în valoare de

9000 euro, în care deja nu este stipulat că mijloacele de transport constituie obiect al contractului de leasing și că rămân în proprietatea societății „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale. Ulterior, la 25 mai 2009, Ursu I. a întocmit un contract fals de cumpărare din 19.05.2009, semnat între cumpărătorul SC „G.P.C. - Logistica” SRL și vânzătorul „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., obiectele contractului fiind autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”. Conform acestui contract, banii urmau a fi achitați prin transfer bancar în termen de 1 an.

Urmărind același scop, Ursu I., în calitate de director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, a deținut la sine cele 3 documente falsificate și pe data de 26.05.2009 le-a folosit prin prezentarea lor la postul vamal intern Dondușeni, declarând că aceste mijloace de transport sunt importate pentru majorarea capitalului social al SC „G.P.C. - Logistica” SRL și aparțin societății conduse de el, iar ulterior le-a prezentat comisiei din cadrul Biroului Vamal Briceni, care la 26.05.2009, în baza cererii lui Ursu I., i-a acordat facilități fiscale la importul celor două mijloace de transport, scutindu-l de achitarea TVA, în valoarea totală de 180.258,45 lei.

După perfectarea documentelor vamale, mijloacele de transport au fost înregistrate de către Ursu I. la Biroul de înmatriculare a transportului nr. 6 din mun. Chișinău ca proprietate a SC „G.P.C. - Logistica” SRL, cu atribuirea autocamionului numărului de înregistrare de stat xx xx xxx și remorcii - xx xx xxx.

Astfel, prin folosirea documentelor oficiale false menționate mai sus, de către Ursu I., ca director al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, au fost însușite ilegal bunurile altei persoane în valoare totală de 62.839 euro, care este echivalentul a 986.214, 12 lei.

Administratorul SC „G.P.C. - Logistica” SRL, Ursu I. a confecționat un contract de vânzare-cumpărare fals din 19.05.2009, conform cărui SC „G.P.C. - Logistica” SRL a achiziționat de la compania austriacă „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. un autovehicul uzat „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, nr. șasiu WDB 9302141L025835, anul fabricării -2005, și o remorcă uzată pentru transportul mărfurilor de model „Anhanger Meusburger MPT-2”, nr. șasiu W09PT200650MJ49942, anul fabricării - 2005.

Ulterior, prezentând la postul vamal Leușeni-Albița contractul respectiv cu documentele de însoțire, SC „G.P.C. - Logistica” SRL a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijloacele de transport menționate, declarând că acestea sunt importate pentru introducerea în capitalul social al SC „G.P.C. - Logistica” SRL și deja aparțin cu drept de proprietate societății date. La postul vamal Leușeni-Albița, importatorului i s-au înmânat actele necesare de tranzit pentru a ajunge la postul vamal intern Dondușeni, în vederea vămuirii acestora.

Potrivit declarațiilor vamale cu nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx, SC „G.P.C. - Logistica” SRL a vămuț vehiculul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” în valoare de 754.895,83 lei și remorca „Anhanger Meusburger

MPT-2” în valoare de 152.234,74 lei, adică mărfuri în sumă totală de 907.130,57 lei.

Astfel, SC „G.P.C. - Logistica” SRL a intrat în posesia mijloacelor de transport nominalizate în baza contractelor de leasing nr. xxxxxx și nr. xxxxxx din xx.xx.xxxx, încheiate cu întreprinderea austriacă „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., iar conform declarației-anexă la contractele de leasing, dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport se păstrează după societatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite, inclusiv, a valorii reziduale.

Prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05 martie 2010 s-a stabilit că administratorul SC „G.P.C. - Logistica” SRL, Ursu I., prin falsificarea actelor și documentelor de însoțire, neîntemeiat a facilitat de scutirea de taxă vamală și TVA, conform Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 23) Cod fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 și art. 28 lit. q) al Legii nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 102 din 30.01.2007, iar contractul de leasing din xx.xx.xxxx a fost reziliat.

Instanța a reținut că inculpatul s-a prezentat în instanța de judecată până la 11.06.2015. Ulterior, s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată și, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei a fost continuată în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului său - Vasile Mazniuc.

Fiind anterior audiat, inculpatul Ursu I., reprezentând și persoana juridică SC „G.P.C. - Logistica” SRL, a declarat că în anul 2009 societatea SC „G.P.C. - Logistica” SRL a intenționat să achiziționeze un autocamion. La propunerea lui Zmuncilă V., administrator al „Eurotop Plus” SRL care este și reprezentant al companiei de leasing austriece în RM „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., care comercializează mijloacele de transport grele, i-a propus o ofertă de achiziționare a unui camion de model ”Actros” și o semiremorcă de model ”Meusburger”. La 19.05.2009, Zmuncilă V. a perfectate actele de export: factura invoice, declarația vamală, certificatele de înmatriculare, fiind achitată asigurarea CASCO pe perioada transportului. SC „G.P.C. - Logistica” SRL, în luna mai a achitat suma de 12.000 euro, urmând ca restul sumei să fie achitată în decurs de un an. Camionul exportat de către compania de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. către SC „G.P.C. - Logistica” SRL urma să fie devamat în Republica Moldova, acest fapt fiind asigurat de Zmuncilă V., iar el s-a ocupat de formalitățile vamale. În vama internă a prezentat setul de acte necesare pentru efectuarea operațiunii de import vamal și anume: invoice, declarație vamală de export, certificatul de înregistrare eliberat de către autoritățile austriece și raportul de evaluare de către Camera de Comerț și Industrie, precum și hotărârea eliberată de Camera Înregistrării de Stat de majorare a capitalului statutar. Actele au fost transmise comisiei de la Biroul Vamal Briceni. Ulterior, ca reprezentant al SC „G.P.C. - Logistica” SRL, conștientizând că nu va putea achita suma de bani companiei de leasing austriacă, deoarece nu i-au fost întoarse datoriile, la insistența lui Zmuncilă V. a semnat un contract de leasing, pentru a-și ușura situația financiară. Inițial a fost întocmit

contractul de vânzare-cumpărare și apoi cel de leasing. Nu cunoaște unde se află originalul contractului de vânzare-cumpărare, el primindu-l prin poșta electronică, l-a semnat, i-a aplicat ștampila și l-a expediat prin poșta electronică înapoi. La vama internă Dondușeni a prezentat pachetul de acte în original, cu excepția contractului de vânzare-cumpărare, care era în copie. Facturile proforma nu le-a prezentat deoarece le avea doar în copii. La Biroul Vamal Briceni a prezentat actele pentru a introduce camioanele în capitalul statutar, iar SC „G.P.C. - Logistica” SRL a fost scutită de plata TVA - aproximativ 100.000 lei. Nu poate explica din ce motiv contractul de leasing a fost perfectat pe foi cu antet, iar contractul de vânzare-cumpărare - pe o foaie simplă, lui fiindu-i transmisă varianta electronică a contractului de la compania de leasing.

Declarațiile lui Ursu I. privind nevinovăția sa, ca persoană fizică și ca reprezentant al persoanei juridice, sunt contradictorii, fiind combătute de totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată și urmăresc scopul evitării răspunderii penale pentru faptele comise, și dispensarea instanței de la stabilirea adevărului.

Or, vina inculpatului Ursu I. și a persoanei juridice SC „G.P.C. - Logistica” SRL, este dovedită integral prin probele administrate.

Astfel, reprezentantul părții vătămate - compania de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., Zmuncilă V., a indicat că activând în calitate de administrator al SRL „Eurotop-Plus”, care se ocupă cu transportul internațional tip mărfuri, este și reprezentantul companiei de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. din Austria, având împuterniciri speciale din 16.09.2009. Se ocupă de căutarea clienților care intenționează să procure autocamioane în leasing și acumularea documentelor necesare pe care le expediază în Austria. În luna noiembrie 2008, inculpatul a dorit să procure în leasing un camion, care se afla în Moldova, fiind prezentat la expoziția de la Moldexpo. Compania de leasing a acceptat propunerea inculpatului privind achitarea a 10% - prima rată, echivalentul a 5600 euro. Această sumă, el personal a achitat-o în Austria, iar la întoarcere i-a fost restituită de către inculpat. Contractul de leasing a fost semnat de către inculpat în vama Leușeni, achitând-i suma de 5600 euro, din numele SC „G.P.C. - Logistica” SRL, fiindu-i eliberat un act ce confirmă achitarea. A fost stabilită rata lunară, iar suma de asigurare CASCO urma a fi achitată de către inculpat, prin transfer, la 20.07.2009, conform contractului de leasing. Împreună cu Bivol G. au adus camionul până la frontiera Leușeni, unde i-a transmis inculpatului contractul de leasing în original, vizat de inspectorul vamal, proforma-invoce și alte acte legate de leasing. Un exemplar al contractului, după ce a fost vizat cu ștampila inspectorului vamal și a SC „GPC – Logistica” SRL, el l-a expediat în Austria. De finisarea perfectării actelor a rămas să se ocupe inculpatul. Peste câteva ore camionul a fost adus pe teritoriul întreprinderii lui, care este în folosința companiei de leasing. Ulterior, camionul a fost luat de inculpat pentru înmatriculare și, solicitând pașapoartele tehnice de hârtie ale camionului și remorcii, a constatat că acestea deja erau înmatriculate în RM. Or, acestea urmau a fi înmatriculate cu numere provizorii, deoarece se află în leasing. Inculpatul i-a explicat că camionul se află în leasing, dar a hotărât să nu posede numere provizorii. Urmând a fi transmise sumele contractuale restante, a telefonat inculpatului, care a promis să transmită banii. După 15 zile a fost

informat de către compania de leasing că inculpatul nu a achitat suma conform contractului. L-a telefonat pe Ursu I., care l-a asigurat că deja a achitat suma, însă compania l-a informat că el nu a achitat. Discutând din nou cu inculpatul, acesta i-a spus să nu-l mai deranjeze și că compania urmează să dovedească că camionul îi aparține. A aflat că camionul a fost introdus în capitalul statutar al SC „GPC - Logistica” SRL, condusă de inculpat și, totodată, a fost devamat în vama internă Dondușeni, ca fiind introdus în țară definitiv și nu provizoriu. Nu este la curent cum a fost efectuată devamarea și s-a adresat cu o plângere la CCCEC, fiind pornită urmărirea penală pe faptul delapidării. Concomitent, a înaintat o acțiune civilă în judecată în vederea rezilierii contractului de leasing, anulării documentelor de înmatriculare ale mijloacelor de transport, recuperării sumei de 68.439 euro și a obiectelor contractului. Prin hotărârea Judecătoriei Economice Chișinău din 05.03.2010, a fost reziliat contractul de leasing, cu transmiterea unităților de transport companiei de leasing austriece, acestea fiind preluate și predate. Camioanele procurate de inculpat erau în stare ideală, iar la restituire, acestea se aflau într-o stare mai rea. În Austria există numai un act de export. La bordul camionului se aflau actele indicate în contract. Inculpatul n-a restituit, după înmatricularea camioanelor, copia declarației de la vama internă. Cu acesta nu s-a încheiat contract de vânzare-cumpărare, iar declarațiile vamale au fost întocmite de către ultimul. Facturile proforma și invoice au fost întocmite de compania de leasing. Conform procedurii, toate actele sunt temporare, compania de leasing rămâne ca proprietar al mijloacelor de transport până la achitarea integrală a costului acestora. Inculpatul a avut pașaport tehnic pe număr de tranzit german. La SEET au fost prezentate numai pașapoartele tehnice care sunt valabile 10 zile. Astfel, inculpatul a prezentat acte false la vama internă și la SEET. Totodată, SEET greșit a eliberat numere de înmatriculare permanente, însă la verificare s-a constatat că SEET nu a comis nici o eroare. În acest timp, inculpatul a dispărut cu tot cu camioane, fiind întreprinse măsuri enorme, până acestea au fost găsite.

Martorul Hudzinschii V. a comunicat că în mai - iunie 2009 a activat în funcția de inspector la postul vamal intern Dondușeni. La 26 mai 2009, brokerul vamal Colibaba A. a prezentat la postul vamal intern Dondușeni declarațiile vamale privind importul de către SC „GPC - Logistica” SRL a două mijloace de transport - un autocamion și o remorcă. La cele două declarații vamale a fost anexate un set de documente necesare vămuirii mijloacelor de transport. Nu au fost prezentate careva contracte de leasing, fiind doar un contract de vânzare-cumpărare, ce a condiționat perfectarea documentelor vamale privind importul definitiv al mijloacelor de transport și, la solicitarea agentului economic, introducerea acestora ca capital statutar al SRL-ului. Dacă ar fi fost prezentat contract de leasing, unitățile de transport urmau a fi importate în regim de admitere temporară. Importul mijloacelor de transport de către SC „GPC - Logistica” SRL ca capital statutar s-a efectuat inclusiv în baza deciziei fondatorului de a modifica capitalul statutar și decizia Camerei Înregistrării de Stat privind operarea modificărilor, adică includerea în capitalul statutar a celor 2 mijloace de transport. La aceeași dată, împreună cu inculpatul, având declarațiile și anexele respective, s-au deplasat la Biroul Vamal Briceni, unde chestiunea de import a mijloacelor de

transport în calitate de capital statutar s-a examinat la comisia special formată în acest sens. În cadrul examinării modului de dobândire a unităților de transport, inculpatul a prezentat un contract de vânzare-cumpărare, comunicând că urmează să achite costul integral în decursul unui an de zile, mijloacele de transport fiind procurate de la o firmă din Austria. Contractul de leasing nu a fost prezentat. Comisia a mai cerut inculpatului să prezinte dovezi că dispune de întreaga sumă de bani ce urma a fi achitată pentru mijloacele de transport și acesta a prezentat niște extrase de pe conturi contabile. Comisia a decis admiterea în regim de import definitiv a mijloacelor de transport introduse în capitalul statutar al SRL-ului. Această facilitate a scutit SC „GPC - Logistica” SRL de achitarea TVA. Astfel, a confirmat veridicitatea informației în declarațiile vamale, aplicând ștampila personală 1009 și a eliberat adeverințe forma TV-25 în privința autocamionului și remorcii.

Martorul Colibaba A. a declarat că activa în calitate de broker vamal. La 25 mai 2009 s-a prezentat Ursu I., directorul SC „GPC - Logistica” SRL, pentru a încheia un contract de efectuare a lucrărilor și prestare a serviciilor de broker vamal. Acesta intenționa să vămuiască la postul vamal intern Dondușeni două mijloace de transport și dispunea de toate actele necesare. El a prezentat cererea însoțită de un set de acte: contractul de vânzare-cumpărare, invoice, pașapoartele tehnice. Copiile documentelor au fost autentificate. Pe invoice și pe contract nu era aplicată ștampila postului vamal Leușeni-Albița. A prezentat declarația de tranzit a țării de export – Austria, care este obligatorie în majoritatea cazurilor și în care rubrica „37” nu există. Declarația primară nu i-a fost prezentată. Inculpatul a semnat pe declarație, prin ce și-a asumat răspunderea pentru corectitudinea informației înscrise. A perfectat toate declarațiile vamale pe ambele mijloace de transport. Contractul de vânzare-cumpărare prezentat, era încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și firma austriacă ”Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., obiectele contractului fiind autocamionul „Mercedes-Actros” și remorca „Meusburger MPT-2”. Conform contractului, banii urmau să fie achitați prin transfer bancar în termen de un an, fiind menționat că prețul unităților de transport este indicat în invoice. Nici pe contract și nici pe invoice nu erau aplicate ștampila postului vamal Leușeni-Albița. Inculpatul a mai prezentat bilanțul contabil și circuitul mijloacelor bănești a societății pe care o conducea – 953.683 lei. Actele perfectate le-a prezentat inspectorului vamal Hudzinschii V. care ulterior, împreună cu inculpatul, urmau să plece la Biroul Vamal Briceni la Comisia specială pentru obținerea permisului de introducere a celor două unități de transport destinate pentru majorarea capitalului statutar. Nu s-a mai întâlnit cu inculpatul, iar acesta nu i-a achitat serviciile acordate.

Martorul Kendlbacher H. a indicat că Zmuncilă V. este reprezentant în Moldova al companiei austriece de leasing ”Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., care se ocupă cu transmiterea în leasing a camioanelor. La momentul încheierii contractului de leasing cu firma SC „GPC - Logistica” SRL, s.xxxxxxx, r-nul xxxxxxxxx, inculpatul, fiind administrator al firmei, avea împuterniciri să activeze din punct de vedere juridic și comercial. Compania de leasing a încheiat contractul de leasing nr. xxxxxx cu firma SC „GPC - Logistica” SRL, autovehiculele fiind

livrate de firma „Tschann Nutzfahrzeuge GmbH” și prin intermediul facturilor proforme anexate, exportate în Republica Moldova. După încheierea contractului, beneficiarul a ignorat obligațiunile asumate conform contractului, din care considerente contractul a fost desfăcut înainte de termen. Inculpatul a încercat cu acte falsificate să declare autovehiculele, care aparțineau cu drept de proprietate companiei de leasing, ca proprietate a SC „GPC - Logistica” SRL și să le importe ca contribuție în capitalul social al firmei sale, pentru a obține un credit într-o bancă moldovenească. Cu inculpatul a discutat doar la telefon, camioanele fiindu-i transmise de Zmuncilă V. la vamă în Moldova, în mai 2009. Ulterior, s-a depistat că acestea nu au fost înregistrate corect, numerele vehiculelor nefiind provizorii, ci permanente.

Totodată, fiindu-i prezentate xerocopia contractului de vânzare-cumpărare, martorul Kendlbacher H. a declarat că nu dispune de asemenea contract și nu a încheiat cu Ursu I. sau cu SC „GPC - Logistica” SRL un astfel de contract, ștampila și semnătura se aseamănă cu ale sale, însă, posibil, au fost xeroxate.

Martorul Ursu V., soția inculpatului Ursu I., a confirmat că în 2008 - 2009 a activat în calitate de contabilă la SC „GPC - Logistica” SRL. Transportul procurat s-a aflat de facto la SC „GPC - Logistica” SRL aproximativ 1-2 săptămâni și a fost introdus în capitalul statutar al societății, astfel fiind scutiți de achitarea plăților vamale - 20% din valoarea totală a unităților de transport. Decizia Judecătoriei Economice de Circumscripție nu a fost contestată, fiind depășit termenul de atac.

În același timp, vinovăția inculpatului Ursu I. și a SC „GPC - Logistica” SRL în comiterea infracțiunilor incriminate se dovedește pe deplin prin probele scrise, anexate la materialele cauzei, și anume:

plângerea lui Spors Robert, marketing manager al întreprinderii „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., din 29.09.2009, în care a invocat că Ursu I., prin falsificarea documentelor, a însușit ilegal și a deposedat compania de leasing din Austria „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. de autocamionul „Mercedes Actros 2541”, caroserie nr. WDB9302141L025835, și remorca „Meusburger MPT-2”, șasiu nr. W09PT200650MJ49942, cauzând un prejudiciu companiei în sumă de 62.839 euro;

certificatul cu anexe, a Șefului Biroului Vamal Leușeni, A. Veriga, nr. xx.xx din xx.xx.xxxx, prin care se confirmă că la traversarea frontierei vamale din 21.05.2009 a mijloacelor de transport „Mercedes Actros”, n.î. xxxxx, și remorcii Meusburger, n.î. xxxxx, li s-a acordat regim de tranzit;

cererea lui Ursu I. din 29.05.2009, prin care solicită luarea la evidență a automobilul „Mercedes Benz” în baza documentelor de înregistrare a SC „GPC - Logistica”, SRL, fiindu-i eliberat numărul de înmatriculare xx xx xxx;

adeverința nr. xxxxxxxx, eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru mijlocul de transport „Mercedes-Benz 2541 Actros” importat în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, cu adresa juridică în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxx;

ordinul emis la 26.05.2009 de către directorul SC „GPC - Logistica” SRL, prin care s-a decis înmatricularea autocamionului Mercedes-Benz și a remorcii;

chestionarul privind eliberarea certificatului de înmatriculare al vehiculului și a remorcii, din care se vede că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, fiindu-i eliberat autocamionului Mercedes Actros numărul de înmatriculare xx xx xxx, iar remorcii - xx xx xxx;

cererea lui Ursu I. din 29.05.2009, prin care a solicitat luarea la evidență a remorcii Meusburger MPT, n.î. xx xx xxx;

adeverința nr. xxxxxxxx eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru remorca Meusburger, importată în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, cu adresa juridică în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxx;

contractul de leasing, obiectul căruia este autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541,, și remorca „Meusburger MPT”, încheiat la xx.xx.xxxx de către SC „GPC - Logistica” SRL cu societatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., valoarea fiind de 68.439 euro;

anexa la contractul de leasing nr. xxxxxx, în care este indicat că la înmatricularea obiectelor leasingului este obligatoriu ca în certificatul de înmatriculare la secțiunea „mențiuni” să fie înscris de către organele competente „Leasing”, iar certificatul de înmatriculare în original se va păstra pe toată perioada contractului la „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G.;

convenție accesorie la contractul de leasing nr. xxxxxx, în care este indicat că după îndeplinirea reglementară a contractului și plata celor 36 rate de leasing și a valorii reziduale, vehiculul trece în proprietatea utilizatorului SC „GPC - Logistica” SRL;

adeverința de preluare, potrivit căreia Ursu I. a primit autocamionul și remorca, care se află în litigiu;

facturile-proforma din 19.05.2009, în care este indicat că autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541,, și remorca „Meusburger MPT,, rămân în proprietatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la achitarea integrală a ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale;

planul de amortizare, conform căruia Ursu I. a achitat lunar câte 1547 euro din 20.07.2009 până la 20.12.2009, rămânând nerambursate 31 luni;

declarația făcută la 20.05.2009 de Ursu I., din care rezultă că el cunoștea că, în baza condițiilor contractuale, obiectele de leasing sunt proprietatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., iar dreptul de proprietate se păstrează până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite plus a valorii reziduale;

declarațiile vamale pentru autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541,, și remorca „Meusburger MPT”, înregistrată la 26.06.2009 în vama internă Dondușeni, care conform indicatorului 37 (regimul) este indicat deja nr. 4200-Import definitiv cu intrare simultană în liberă circulație a mărfurilor care fac obiectul scutirii de la plata drepturilor vamale;

raportul de expertiză nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx, efectuat de către Camera de Comerț și Industrie filiala Edineț, în scopul confirmării corespunderii prețului camionului ”Mercedes Benz Actros 2541” și a remorcii „Meusburger MPT”, conform invoice-ului din 19.05.2009, pentru includerea în fondul statutar al întreprinderii SC „GPC - Logistica” SRL, din care se vede că evaluatorului i-a fost

prezentate invoice-ul din 19.05.2009 - 2 bucăți, conform cărora mijlocul de transport, descris mai sus, a fost procurat de către SC „GPC - Logistica” SRL pe piața europeană de desfacere a autovehiculelor la preț de 56.000 euro, costul obiectelor fiind estimat la 909.000 lei;

invoice din 19.05.2009 HPR/BB, în care este indicat prețul camionului - 47.000 euro;

invoice din 19.05.2009 HPR/BB, în care este indicat prețul remorcii - 9000 euro;

procesul-verbal al adunării consiliului de administrare SC „GPC - Logistica” SRL din 19.05.2009, semnat numai de Ursu I., prin care consiliul a decis majorarea capitalului statutar prin introducerea în capitalul statutar a unui mijloc de transport cu remorcă, banii necesari urmând a fi introduși de către acționarul principal;

actele de înregistrare a SC „GPC - Logistica” SRL, și anume - decizia privind înregistrarea modificărilor din 25.05.2009, potrivit căreia asociatul a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire a societății, privind majorarea capitalului social, prin care s-a decis a schimba capitalul social în 914.400 lei, care se majorează din contul depunerilor bunurilor în sumă de 909.000 lei, introducând camionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT”. Cota asociatului după modificări – 914.400 lei (100%);

răspunsul vice directorului general al serviciului Vamal RM, N. Bătrîncea, din care rezultă că drepturile de import, în cazul vămuirii în regim de import definitiv ar fi constituit: pentru camion – 151.198,89 lei, remorcă -29.059,56 lei. Conform datelor din sistemul informațional ASYCUDA WORD, mijloacele de transport menționate au fost vămuite ca aport în capitalul social al întreprinderii, cu scutirile de drepturile de import prevăzute de legislația în vigoare și reieșind din valoarea factuală indicată în documentele de export anexate, care coincide cu cea indicată în solicitare, în cazul în care reclamantul confirmă prin acte mărimea dobânzii, suma acesteia nu se include în valoarea în vamă a mărfii. Conform art. 67 alin. (3) Cod vamal, mărfurile introduse în baza unui contract de leasing internațional se plasează sub regimul vamal de admitere temporară, cu suspendarea totală de plată a dreptului de import și cu exonerarea de datoria garantării obligației vamale;

procesul-verbal de percheziție, în rezultatul căreia, din apartamentul lui Ursu I. au fost ridicate: set CMR cu seriile de la nr. 393241 până la nr. 393280, de la nr. 393161 până la nr. 3932200, de la nr. 393121 până la nr. 393160, de la nr. 393081 până la nr. 393120, de la nr. 394041 până la nr. 393980, de la nr. 3930001 până la nr. 393040, calculator Notebook de model „DELL” pin j 7301A03, certificatul de înmatriculare 02 MTH 922160 n.î. DN AA 483; certificatul de înmatriculare 02 MTH 922161 DN AI 921; set de acte compus din: declarația primară nr. 02787944, declarația primară nr. 02797942 - 2 exemplare; FA 03200091 - declarație-pașaport tehnic, declarație privind valoarea în vamă, borderou, declarație ecologică nr. 02 din 26.05.2009, formular PV-1, set acte: declarație primară nr. 02797945, declarație primară nr. 02797943, declarație primară FA 03200092, declarație privind valoarea în vamă, borderou, ștampila SC „GPC - Logistica” SRL;

contractul de cumpărare din 19.05.2009, încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și compania „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., în limba rusă, potrivit căruia prețul de procurare al camionului și remorcii sunt indicate în invoice. Termenul de achitare a plății - 1 an;

declarația lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care acesta își asumă răspunderea informațiilor înscrise în cererea-comandă, documentele prezentate, confirmă că toate datele prezentate sunt autentice; cunoaște prevederile legislației în vigoare privind răspunderea pentru prezentarea datelor neautentice necesare vămuirii;

cererea lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care a solicitat șefului Biroului Vamal Briceni acordarea facilităților fiscale la importul activelor materiale destinate majorării capitalului social SC „GPC - Logistica” SRL;

procesul-verbal din 26.02.2010, prin care s-au ridicat de la Biroul Vamal Briceni un set de documente prezentat de către Ursu I.;

actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Actul de constituire, cu anexe, prin care s-a modificat pct. 3.2 al Actului de constituire și care are următorul cuprins: capitalul social al societății constituie 914.400 lei, format din - 5400 lei, care sunt depuși pe contul bancar și 909.000 lei, valoarea camionului “Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” cu remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”. Capitalul social al societății reprezintă 1 parte socială - Ursu I. – 914.400 lei, 100 %;

certificatul eliberat de către „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., prin care se confirmă că potrivit contractului de Leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, încheiat între „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., xxxxxxxx, or. xxxxx și SC „GPC - Logistica” SRL, s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxx, din suma totală a contractului de 68.439 euro, SC „GPC - Logistica” SRL a achitat doar 1/2 din prima rată a avansului, în sumă de 5600 euro. Datoria constituie suma de 62.839 euro;

procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2010, cu anexe, că în notebook-ul DELL și procesorul de la calculator au fost depistate documente electronice, așa cum: INVOICE cu indicarea modelului automobilului și remorcii în litigiu, ștampila în formă electronică a companiei de leasing austrice cu semnături, documentul „Договор купли” în formă electronică, obiectul contractului fiind camionul și remorca acestuia în litigiu;

actele prezentate de către Biroul Vamal Leușeni, calculele procedurilor vamale, declarațiile primare în care nu este indicat regimul de import;

declarația de tranzit TI, cu anexe, emisă de postul vamal nr. 4503 Leușeni-Albița (auto) a Biroului Vamal Leușeni, prin care se confirmă că, la traversarea frontierei vamale din 21.05.2009 a mijloacelor de transport „Mercedes Actros”, n.î. xxxxx, și a remorcii „Meusburger”, n.î. xxxxxxx, li s-a acordat regim vamal de transit;

actul de audit post-vămuire nr. x din xx.xx.xxxx și decizia de regularizare nr. xx din xx.xx.xxxx, în baza cărora au fost calculate drepturile de import ce urmau a fi încasate de la SC „GPC - Logistica” SRL. Activitatea de audit post-vămuire se efectuează pentru prevenirea, constatarea și medierea sancționării încălcărilor aduse reglementărilor vamale și altor dispoziții legale, prin acte specifice de audit

post-vămuire sau de reverificare, efectuate pentru aplicarea corectă a reglementărilor vamale și a altor dispoziții legale privind importul, exportul, tranzitul, transferul și destinația finală a mărfurilor care circulă între teritoriul vamal al Republicii Moldova și alte țări, inclusiv staționarea mărfurilor care nu au statut de mărfuri autohtone;

încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.10.2009, prin care s-a admis cererea companiei de asigurare în asigurarea acțiunii civile, fiind aplicat sechestrul pe mijloacele bănești ale SC „GPC - Logistica” SRL, și s-a dispus ridicarea autocamionului și remorcii în litigiu cu documentele pe aceste unități, din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL;

hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05.03.2010, cu titlu executoriu, prin care cererea depusă de către „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. a fost admisă integral, fiind reziliat contractul de leasing din xx.xx.xxxx, încheiat între compania de leasing și SC „GPC - Logistica” SRL. S-a revocat din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL, fiind transmise companiei de leasing, autocamionul și remorca în litigiu. A fost anulată înmatricularea curentă de stat a acestor unități de transport;

procesul-verbal din 08.05.2010, prin care s-au ridicat de la reprezentantul companiei de leasing autocamionul și remorca;

corpurile delictive: autocamionul „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Meusburger MPT-2” au fost transmise pentru păstrare reprezentantului companiei de leasing și se păstrează în Austria; certificatul de înmatriculare original cu seria xxxxx nr. xxxxxxxx a automobilului „Meusburger MPT-2”, n.î. xx xx xxx - remorcă, deținătorul „Eurotop-Plus” SRL, număr de identificare xxxxxxxx; certificatul de înmatriculare original cu seria xxxxx nr. xxxxxxxx a automobilului „Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, n.î. xx xx xxx - camion, deținătorul „Eurotop-Plus” SRL, număr de identificare xxxxxxxx; declarația primară xx xxxxxxxxx din xx.xx.xxxx; declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor din xx.xx.xxxx - original; borderoul documentelor anexate nr. xxx din xx.xx.xxxx - original; calculul procedurilor vamale formular nr. PV-1 - original; declarația privind valoarea în vamă a mărfurilor xxxxxxxx din xx.xx.xxxx - original; borderoul documentelor anexate nr. xxx din xx.xx.xxxx - original; calculul procedurilor vamale formular nr. PV-1 - original; declarația ecologică nr. xx din xx.xx.xxxx - original; declarația primară xxxxxxxxx din xx.xx.xxxx - original; declarația primară xxxxxxxxx - copie; declarația primară xxxxxxxxx - copie; declarația primară xxxxxxxxx - copie; declarația primară xxxxxxxxx - copie; ștampila SC „GPC - Logistica” SRL - model color R30; procesor de la calculator; notebook de model „DELL” LBL P/N J 7301A03, scrisori de transport.

Vinovăția inculpatului Ursu I. și a persoanei juridice SC „GPC - Logistica” SRL, reprezentantă de Ursu I., se dovedește și prin anumite acțiuni desfășurate.

La 19.05.2009 s-a petrecut adunarea consiliului de administrare al SC „GPC - Logistica” SRL, procesul-verbal fiind semnat numai de Ursu I., prin care consiliul a decis majorarea capitalului statutar prin introducerea în capitalul statutar a unui mijloc de transport cu remorcă, în ziua următoare fiind încheiat contractul

de leasing între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., iar la 21.05.2009 unitățile de transport au fost introduse în Republica Moldova.

La 25.05.2009 a fost emisă decizia privind înregistrarea modificărilor în actele de constituire a SC „GPC - Logistica” SRL ce ține de majorarea capitalului social, în aceeași zi Camera de Comerț și Industrie filiala Edineț a efectuat expertiza, în scopul confirmării corespunderii prețului camionului și remorcii conform invoice-ului, pentru includerea în fondul statutar al SC „GPC - Logistica” SRL, iar Ursu I. depune la Biroul Vamal Briceni o cerere, prin care a solicitat acordarea facilităților fiscale la importul activelor materiale destinate majorării capitalului social al SC „GPC - Logistica” SRL.

La 26.05.2009 directorul SC „GPC - Logistica” SRL, Ursu I. emite ordinul de înmatriculare a autocamionului ”Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, nr. șasiu WDB9302141L025835, anul fabricației 2005, și remorcii de model „Meusburger MPT-2”, n.î. S5GDY .

Astfel, până la 26.05.2009, unitățile de transport au avut regim vamal de tranzit, deoarece la această dată s-a prezentat pachetul de acte la vama internă Dondușeni, în baza cărora au fost eliberate adeverințe în care este indicat posesorul, adică SC „GPC - Logistica” SRL, cu adresa juridică în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxxxx.

La 29.05.2009, Ursu I. depune la SEET Chișinău cerere prin care solicită luarea la evidență a camionului și remorcii, în baza documentelor de înregistrare a SC „GPC - Logistica” SRL, fiindu-i eliberate și numere de înmatriculare, iar la 02.06.2009 camionul a fost pus în locațiune firmei „Eurotop Plus” SRL care este reprezentant al companiei de leasing austriece în RM.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de circumscripție din 22.10.2009, s-a admis cererea companiei de asigurare a acțiunii civile fiind aplicat sechestru pe mijloacele bănești al SC „GPC - Logistica” SRL. S-a dispus ridicarea autocamionului și remorcii în litigiu cu documentele pe aceste unități, din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL, iar la 05.03.2010 prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție, cererea depusă de către compania de leasing a fost admisă integral, fiind reziliat contractul de leasing din xx.xx.xxxx. S-a revocat din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL, fiind transmise companiei de leasing, autocamionul și remorca în litigiu. A fost anulată înmatricularea curentă de stat a acestor unități de transport.

Concomitent cu alte probe, hotărârile adoptate demonstrează că între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. a fost încheiat un contract de leasing, ulterior, instanța judecătorească reziliind contractul de leasing încheiat între compania de leasing și societatea administrată de Ursu I., a revocat din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL și a transmis companiei de leasing autocamionul și remorca, a anulat înmatricularea curentă de stat după SC „GPC - Logistica” SRL a autocamionului și remorcii, s-au retras numerele de înmatriculare și documentele de înmatriculare a vehiculelor, s-a dispus și perceperea de la societatea dată în beneficiul companiei de leasing a datoriei restante în sumă totală de 62.839 euro sau echivalentul în lei, conform cursului BNM. Hotărârea nu a fost supusă căilor de atac.

Or, între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. a fost încheiat un contract de leasing, iar Ursu I., pentru a introduce camioanele în capitalul statutar și pentru a deposeda compania de leasing de aceste bunuri, a falsificat și a prezentat organelor vamale contractul de vânzare-cumpărare.

Afirmațiile inculpatului că între SC „GPC - Logistica” SRL și compania de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. există raporturi civile sunt declarative, or, relațiile contractuale au fost până la momentul când inculpatul a însușit ilegal unitățile de transport.

Astfel, inculpatul a declarat că inițial a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, însă conform informației prezentate de vice directorul general al Serviciului Vamal al RM, N. Bătrîncea, drepturile de import, în cazul vămuirii în regim de import definitiv ar fi constituit: pentru camion – 151.198,89 lei, remorcă – 29.059,56 lei, sumă care nu a fost achitată deoarece mijloacele de transport au fost introduse în capitalul social al societății pe care o administrează inculpatul. Contractul de leasing a fost substituit cu cel de vânzare-cumpărare, care nu a fost recunoscut de directorul companiei de leasing, mijloacele de transport au fost introduse în capitalul social al societății, iar actele falsificate, au fost prezentate comisiei speciale la Biroul Vamal Briceni și, ca urmare, societatea a fost scutită de plata TVA.

Acțiunile specificate cad sub incidența infracțiunii de delapidare a averii străine, falsul documentelor oficiale și contrabandă.

Totodată, inculpatul, invocând că a fost încheiat un contract de vânzare-cumpărare, nu a prezentat originalul și nu a putut explica unde se află originalul acestuia, iar martorii au confirmat că le-au fost prezentate numai xerocopiile ale acestui contract.

Faptul că contractul de vânzare-cumpărare a fost realizat de inculpat se confirmă prin examinarea procesorului și a notebook-ului ridicat de la el, în care s-au depistat în formă electronică documente INVOICE, ștampila separată în formă electronică a companiei de leasing cu semnături, documentul „Договор купли”.

Potrivit informației eliberate de Centrul cooperare polițienească internațională al IGP al MAI, autocamionul ”Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros” a fost înregistrat în Austria cu plăcuțe de înmatriculare temporare S-5GDy, în perioada 20.05.2009 - 29.05.2009 după SC „GPC - Logistica” SRL, cu sediul or. Dondușeni. Automobilul a fost înmatriculat legal în Austria, între firma austriacă și SC „GPC - Logistica” SRL, există un contract în baza căruia SC „GPC - Logistica” SRL achită lunar pentru utilizarea autovehiculului o anumită plată, proprietatea asupra autovehiculului urmând să fie transmisă definitiv în momentul achitării complete a sumei contractului.

În baza probelor administrate, instanța a încadrat acțiunile lui Ursu I. în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari și în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, ca confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni soldate cu daune în proporții mari

intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Acțiunile persoanei juridice SC „GPC - Logistica” SRL au fost încadrate în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, ca contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, cu folosirea frauduloasă a documentelor și declarare neautentică în documentele vamale.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că nu au fost constatate circumstanțe atenuante și agravante, că inculpatul Ursu I. nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, are 2 copii la întreținere, concluzionând că reeducarea și corectarea acestuia este posibilă doar prin izolare de societate.

Față de persoana juridică inculpată SC „GPC - Logistica” SRL, instanța, în conformitate cu prevederile art. 74 alin. (2) Cod penal, a considerat rațională aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu lichidarea persoanei juridice.

Totodată, inculpatul Ursu I. urmează a fi liberat de răspundere penală pe art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal. Or, aceasta fiind o infracțiune mai puțin gravă, prescripția tragerii la răspundere a expirat în luna mai 2014.

Acțiunea civilă a fost soluționată în ordinea procedurii civile prin hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05.03.2010.

**3.** Avocatul Victor Mazniuc a declarat apel, în numele inculpatului Ursu I., și a persoanei juridice inculpate SC „GPC - Logistica” SRL, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpații să fie achitați.

Apelantul a indicat că probele administrate nu demonstrează comiterea infracțiunilor imputate, ci confirmă asumarea obligațiilor contractuale, îndeplinirea parțială a acestora de SC „GPC - Logistica” SRL, și existența unui litigiu de ordin civil, deja soluționat definitiv în ordinea stabilită de lege.

Or, relațiile contractuale între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., constatate prin hotărâre judecătorească irevocabilă, sunt legal prezumate și nu se cer a fi dovedite, având autoritatea lucrului judecat.

Faptele investigate se încadrează în dispozițiile art. 195-200, 666-680, 733-748, 923-930 Cod civil și Legii cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2005, precum și în condițiile Contractului de leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G.

Totodată, executarea neconformă a obligațiilor asumate de SC „GPC - Logistica” SRL față de „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. nu poate fi incriminată, or, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală, exigență ce exonerează de răspundere penală atât SC „GPC - Logistica” SRL, cât și inculpatul Ursu I.

Acuzațiile privind confecționarea, deținerea și folosirea frauduloasă a actelor oficiale false și declararea vamală neautentică nu sunt confirmate prin probe concludente și suficiente, iar dubiile apărute, nefiind înlăturate, au fost puse la baza condamnării.

Acuzarea nu a îndeplinit sarcina probațiunii, nefiind executată obligația procesuală privind luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub

toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, urmând a fi distinse și circumstanțele care dezvinovătesc învinuitul, expres impuse prin exigențele art. 19, 26 Cod de procedură penală.

Or, organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme dreptul de proprietate al companiei „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. asupra autocamionului și remorcii în momentul evenimentelor descrise, pentru a proba învinuirea adusă.

Existența raporturilor civile și soluționarea litigiului apărut în conformitate cu prevederile legale și clauzele contractuale se confirmă prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Economice de Circumscripție Chișinău din 05.03.2010, ce demonstrează absența unuia din elementele delapidării – dobândirea ilegală a autocamionului și remorcii.

În același timp, un element important al delapidării este și gratuitatea, iar neîndeplinirea de către locatarul SC „GPC - Logistica” SRL a obligațiilor asumate față de „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. în baza contractului de leasing nu poate fi calificată ca delapidare, or, absența gratuității la posesiunea și folosința temporară a bunului este confirmată prin achitarea parțială a prețului convenit între părți.

Astfel, lipsește și elementul delapidării – gratuitatea luării bunurilor din posesia altuia.

La fel, în cazul inculpatului, este absentă și consecința prejudiciului patrimonial efectiv proprietarului, ca element obligatoriu al delapidării.

Nu au fost prezentate nici probe suficiente care să dovedească acuzațiile privind falsificarea și folosirea frauduloasă a documentului, precum și declararea vamală neautentică, lipsind concluziile unui specialist sau expert în domeniu referitor la autoratul inculpatului la confecționarea documentului oficial și caracterul fals al acestuia. Pretinsul document oficial fals nu a fost prezentat și examinat în procesul penal, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei, acestea nu există în realitate.

Totodată, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală.

Or, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, apelul a fost respins ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, examinând probele administrate din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora, corect a apreciat circumstanțele cauzei și just a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului Ursu I. în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal, și persoanei juridice inculpate SC „GPC - Logistica” SRL în baza art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal.

Astfel, vinovăția inculpatului Ursu I. și a persoanei juridice inculpate SC „GPC - Logistica” SRL în comiterea infracțiunilor incriminate este pe deplin confirmată prin declarațiile reprezentantului părții vătămate – compania de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., Zmuncilă V., ale martorilor Colibaba A., Hudzinschii V., Kendlbacher H. și Ursu V.; plângerea lui Spors Robert, marketing

manager al întreprinderii "Nutzfahrzeuge Leasing" A.G., din 29.09.2009, în care a invocat că Ursu I., prin falsificarea documentelor, a însușit ilegal și a deposedat compania de leasing din Austria „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. de autocamionul „Mercedes Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT-2”, cauzând un prejudiciu companiei în sumă de 62.839 euro; certificatul Șefului Biroului Vamal Leușeni, A. Veriga, cu nr. xx.xx din xx.xx.xxxx că la traversarea frontierei vamale din 21.05.2009 a mijloacelor de transport „Mercedes Actros”, n.î. xxxxx, și a remorcii “Meusburger”, n.î. xxxxx, li s-a acordat regim de tranzit; cererea lui Ursu I. din 29.05.2009, prin care solicită luarea la evidență a automobilul „Mercedes Benz” în baza documentelor de înregistrare a SC ”GPC - Logistica,, SRL, fiindu-i eliberat numărul de înmatriculare xx xx xxx; adeverința nr. xxxxxxxx eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru mijlocul de transport „Mercedes-Benz 2541 Actros” importat în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, cu adresa juridică în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxx; ordinul emis la xx.xx.xxxx de către directorul SC „GPC - Logistica” SRL, prin care s-a decis înmatricularea autocamionului Mercedes-Benz și a remorcii; chestionarul privind eliberarea certificatului de înmatriculare al vehiculului și a remorcii Meusburger, din care se vede că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, fiindu-i eliberat autocamionului „Mercedes Actros”, număr de înmatriculare xx xx xxx, iar remorcii – xx xx xxx; cererea lui Ursu I. din xx.xx.xxxx, prin care a solicitat luarea la evidență a remorcii ”Meusburger MPT”, n.î. xx xx xxx; adeverința nr. xxxxxxxx eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru remorca ”Meusburger”, importată în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, cu adresa juridică în s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxx; contractul de leasing, obiectul căruia este autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541,, și remorca „Meusburger MPT”, încheiat la xx.xx.xxx de către SC „GPC - Logistica” SRL cu societatea „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., valoarea fiind de 68.439 euro; anexa la contractul de leasing nr. xxxxxx, în care este indicat că la înmatricularea obiectelor leasingului este obligatoriu ca în certificatul de înmatriculare la secțiunea „mențiuni” să fie înscris de către organele competente „Leasing”, iar certificatul de înmatriculare în original se va păstra pe toată perioada contractului la „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G.; convenție accesorie la contractul de leasing nr. xxxxxx în care este indicat că după îndeplinirea reglementară a contractului și plata celor 36 rate de leasing și a valorii reziduale, vehiculul trece în proprietatea utilizatorului SC „GPC - Logistica” SRL; facturile-proforma din 19.05.2009, în care este indicat că autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT” rămân în proprietatea lui „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la achitarea integrală a ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale; planul de amortizare, conform căruia Ursu I. a achitat lunar câte 1547 euro din 20.07.2009 până la 20.12.2009, rămânând nerambursate 31 luni; declarația făcută la 20.05.2009 de Ursu I., din care rezultă că el cunoștea că, în baza condițiilor contractuale, obiectele de leasing sunt proprietate a „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., iar dreptul de proprietate se păstrează până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite plus a valorii reziduale; declarațiile vamale pentru autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și a

remorcii „Meusburger MPT”, înregistrată la 26.06.2009 în vama internă Dondușeni, care conform indicatorului 37 (regimul) este indicat deja nr. 4200 - import definitiv cu intrare simultană în liberă circulație a mărfurilor care fac obiectul scutirii de la plata drepturilor vamale; raportul de expertiză nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx efectuat de către Camera de Comerț și Industrie filiala Edineț, în scopul confirmării corespunderii prețului camionului ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorcii „Meusburger MPT”, conform invoice-ului din xx.xx.xxxx, pentru includerea în fondul statutar al întreprinderii SC „GPC - Logistica” SRL, din care se vede că evaluatorului i-a fost prezentate invoice-ul din 19.05.2009 - 2 bucăți, conform cărora mijlocul de transport descris a fost procurat de către SC „GPC - Logistica” SRL pe piața europeană de desfacere a autovehiculelor la preț de 56.000 euro, costul obiectelor fiind estimat la 909.000 lei; procesul-verbal al adunării consiliului de administrare SC „GPC - Logistica” SRL din 19.05.2009, semnat numai de Ursu I., prin care consiliul a decis majorarea capitalului statutar prin introducerea în capitalul statutar a unui mijloc de transport cu remorcă, iar banii necesari vor fi introduși de către acționarul principal; actele de înregistrare a SC „GPC - Logistica” SRL, cu modificări și anume decizia privind înregistrarea modificărilor din 25.05.2009, potrivit căreia asociatul a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire a societății, privind majorarea capitalului social, prin care s-a decis a schimba capitalul social în 914.400 lei, care se majorează din contul depunerilor bunurilor în sumă de 909.000 lei, introducând camionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT”, cota asociatului după modificări – 914.400 lei (100%); răspunsul vice directorului general al Serviciului Vamal RM, N. Bătrîncea, din care rezultă că drepturile de import, în cazul vămuirii în regim de import definitiv ar fi constituit: pentru camion - 151.198,89 lei, remorcă - 29.059,56 lei, conform datelor din sistemul informațional ASYCUDA WORD, mijloacele de transport menționate au fost vămuite ca aport în capitalul social al întreprinderii, cu scutirile de drepturile de import prevăzute de legislația în vigoare și reieșind din valoarea factuală indicată în documentele de export anexate, care coincide cu cea indicată în solicitare, în cazul în care reclamantul confirmă prin acte mărimea dobânzii, suma acesteia nu se include în valoarea în vamă a mărfii, conform art. 67 alin. (3) Cod vamal, mărfurile introduse în baza unui contract de leasing internațional se plasează sub regimul vamal de admitere temporară, cu suspendarea totală de plată a dreptului de import și cu exonerarea de datoria garantării obligației vamale; procesul-verbal de percheziție, în rezultatul căreia, din apartamentul lui Ursu I. au fost ridicate: set CMR cu seriile de la nr. 393241 până la nr. 393280, de la nr. 393161 până la nr. 3932200, de la nr. 393121 până la nr. 393160, de la nr. 393081 până la nr. 393120, de la nr. 394041 până la nr. 393980, de la nr. 3930001 până la nr. 393040, calculator Notebook de model „DELL”, certificatul de înmatriculare 02 MTH 922160 n.î. DN AA 483; certificatul de înmatriculare 02 MTH 922161 DN AI 921; set de acte compus din: declarația primară nr. 02787944, declarația primară nr. 02797942 - 2 exemplare, FA 03200091 - declarație pașaport tehnic, declarație privind valoarea în vamă, borderou, declarație ecologică nr. 02 din 26.05.2009, formular PV-1, set acte: declarație primară nr. 02797945, declarație primară nr.

02797943, declarație primară FA 03200092, declarație privind valoarea în vamă, borderou, ștampila SC „GPC - Logistica” SRL; contractul de cumpărare din 19.05.2009 încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și compania „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. (în limba rusă), potrivit căruia prețul de procurare al camionului și remorcii sunt indicate în invoice. Termenul de achitare a plății - 1 an; declarația lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care acesta își asumă răspunderea informațiilor înscrise în cererea-comandă, documentele prezentate, confirmă că toate datele prezentate sunt autentice, cunoaște prevederile legislației în vigoare privind răspunderea pentru prezentarea datelor neautentice necesare vămuirii; cererea lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care a solicitat șefului Biroului Vamal Briceni acordarea facilităților fiscale la importul activelor materiale destinate majorării capitalului social SC „GPC - Logistica” SRL; procesul-verbal din 26.02.2010, prin care s-au ridicat de la biroul vamal Briceni un set de documente prezentat de către Ursu I.; actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Actul de constituire (cu anexe), prin care s-a modificat pct. 3.2 al Actului de constituire și care are următorul cuprins: capitalul social al societății constituie 914.400 lei, format din - 5400 lei, care sunt depuși pe contul bancar și 909.000 lei, valoarea camionului ”Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, cu remorca „Anhanger Meusburger MPT-2”, capitalul social al societății reprezintă 1 parte socială - Ursu I. – 914.400 lei, 100 %; certificatul eliberat de către „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., prin care se confirmă că conform contractului de Leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, încheiat între „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., xxxxxx, or. xxxxx și SC „GPC - Logistica” SRL, s. xxxxxxxx, r-nul xxxxxxxx, din suma totală a contractului de 68.439 euro, SC „GPC - Logistica” SRL a achitat doar 1/2 din prima rată a avansului, în sumă de 5600 euro, datoria constituie suma de 62.839 euro; procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2010 (cu anexe), în rezultat la ce, în notebook-ul DELL și procesorul de la calculator au fost depistate documente electronice, așa cum INVOICE cu indicarea modelului automobilului și remorcii în litigiu, ștampila în formă electronică a companiei de leasing austrice cu semnături, documentul „Договор купли” în formă electronică, obiectul contractului fiind camionul și remorca acestuia în litigiu; actele prezentate de către Biroul Vamal Leușeni, calculele procedurilor vamale, declarațiile primare în care nu este indicat regimul de import; procesul-verbal de ridicare din 08.05.2010, prin care s-a ridicat de la reprezentantul companiei de leasing autocamionul și remorca; ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict a autocamionului ”Mercedes-Benz 2541 Actros” și a remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2”, care au fost transmise pentru păstrare reprezentantului companiei de leasing și se păstrează în Austria; certificatul de înmatriculare original cu seria xxxxx nr. xxxxxxxx a automobilului „Meusburger MPT-2”, n.î. xx xx xxx - remorcă, deținătorul „Eurotop-Plus” SRL, număr de identificare xxxxxxxxx; procesul-verbal de predare-primire; încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22.10.2009, prin care s-a admis cererea companiei de asigurare în asigurarea acțiunii civile fiind aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale SC „GPC - Logistica” SRL și s-a dispus

ridicarea autocamionului și remorcii în litigiu cu documentele pe aceste unități, din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL.

Totodată, argumentele apărării contravin probelor administrate.

Este neîntemeiată invocarea apărării prin care se susține încălcarea drepturilor fundamentale ale inculpatului, prevăzute la art. 1 al Protocolului 4 CEDO, care statuează că nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligațiune contractuală.

Or, norma dată a fost interpretată eronat în raport cu circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului și acțiunile comise de acesta, fiind constatat că, încă până la semnarea contractului din 20.05.2009, acesta la 19.05.2009 a semnat procesul-verbal al adunării consiliului de administrare al SC „GPC - Logistica” SRL privind majorarea capitalului social, prin introducerea unui mijloc de transport.

Pe lângă aceasta, inculpatul nici nu a efectuat achitări față de compania de leasing din data perfectării contractului și până la rezilierea acestuia. Acțiunile inculpatului care, din momentul întocmirii contractului de leasing, nu era pregătit pentru executarea obligațiilor contractuale, precum și probele administrate, resping buna credință a acestuia referitor la executarea acestor obligații contractuale și dovedesc intenția acestuia de a însuși mijlocul de transport.

În același timp, apărarea invocă existența unor relații civile, bazându-se pe hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.03.2010.

Însă, hotărârea dată nu confirmă existența relațiilor civile, materialele cauzei demonstrând imposibilitatea înregistrării dreptului de proprietate a automobilului ”Mercedes-Benz 2541 Actros” și a remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2” după SC „GPC - Logistica” SRL, până la achitarea ratelor prevăzute în contract.

Lipsa unor relații civile se dovedește și prin comportamentul inculpatului care a introdus autocamionul ”Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorca „Anhanger Meusburger MPT-2” în capitalul statutar al întreprinderii, în care el este unicul asociat, solicitând scutirea de la achitarea taxelor vamale, drept urmare a majorării capitalului statutar, întocmind un contract de vânzare-cumpărare a unităților de transport.

Mai mult, după întreprinderea acțiunilor menționate, inculpatul a inițiat și a efectuat schimbarea sediului persoanei juridice SC „GPC - Logistica” SRL din or. xxxxxxxx în or. xxxxxxxx.

Apărarea, în mod contradictoriu, a făcut trimitere la contractul de vânzare-cumpărare din 19.05.2009, care în opinia acesteia confirmă legalitatea dobândirii dreptului de proprietate, totodată, invocând și contractul de leasing nr. xx-xxxxx din xx.xx.xxxx, care nu este un act juridic translativ dreptului de proprietate.

Poziția apărării prin care face trimitere la contractul de vânzare-cumpărare din 19.05.2009, drept confirmare a întocmirii corecte a procedurii de vămuire a autocamionului ”Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2”, drept aport în capitalul statutar al întreprinderii este nefondată, or, aceste proceduri vamale contravin contractului de leasing nr. xx-xxxxx din xx.xx.xxxx, care acordă un alt statut bunurilor cu regim vamal de admitere temporară.

Totodată, alegațiile apărării prin care invocă hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05.03.2010 privind rezilierea contractului de leasing, în respingerea intenției de delapidare a bunurilor indicate în rechizitoriu, sunt declarative, or, din hotărârea dată este evidentă negocierea și întocmirea unui contract de leasing între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., xxxxxx, or. xxxxx și nu a unui contract de vânzare-cumpărare, iar inculpatul, susținând devamarea corectă și înregistrarea dreptului de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 19.05.2009, nici nu a obiectat soluția instanței privind rezilierea contractul de leasing și restituirea bunurilor.

Argumentele apărării privind lipsa probelor ce ar confirma falsul și folosirea frauduloasă a documentelor și declarării vamale neautentice sunt nefondate, aceste acțiuni fiind demonstrate prin contractul de leasing între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., xxxxxx, or. xxxxx din xx.xx.xxxx, existența căruia exclude posibilitatea întocmirii contractului de vânzare-cumpărare din 19.05.2009 și introducerea prin postul vamal a autocamionului ”Mercedes-Benz 2541 Actros” și a remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2”, cu regim permanent.

La stabilirea pedepsei, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, inculpaților fiindu-le aplicate pedepse corecte și echitabile.

5. Avocatul Victor Mazniuc a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Ursu I. și a persoanei juridice inculpate SC „GPC - Logistica” SRL, în care solicită casarea hotărârilor adoptate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Ursu I. și SC „GPC - Logistica” SRL să fie achitați.

Recurentul a invocat că hotărârile adoptate sunt ilegale și neîntemeiate, probatoriul administrat nefiind apreciat la justa valoare.

Or, probele administrate nu dovedesc săvârșirea infracțiunilor imputate, ci confirmă faptele asumării obligațiilor contractuale, îndeplinirea parțială a acestora de SC „GPC - Logistica” SRL și existența unui litigiu de ordin civil, deja soluționat definitiv în ordinea stabilită de lege.

Relațiile contractuale între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., constatate prin hotărâre judecătorească irevocabilă sunt legal prezumate și nu se cer a fi dovedite, având autoritatea lucrului judecat.

Faptele investigate se încadrează în dispozițiile art. 195-200, 666-680, 733-748, 923-930 Cod civil și Legii cu privire la leasing nr. 59 din 28.04.2005, precum și condițiilor Contractului de leasing nr. xx-xxxxx din xx.xx.xxxx încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G.

Totodată, executarea neconformă a obligațiilor asumate de SC „GPC - Logistica” SRL față de „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. nu poate fi incriminată, or, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală, exigență ce exonerează de răspundere penală atât SC „GPC - Logistica” SRL, cât și inculpatul Ursu I.

Acuzațiile privind confecționarea, deținerea și folosirea frauduloasă a actelor oficiale false și declararea vamală neautentică nu sunt confirmate prin probe

concludente și suficiente, iar dubiile apărute, nefiind înlăturate, au fost puse la baza condamnării.

Acuzarea nu a îndeplinit sarcina probațiunii, nefiind executată obligația procesuală privind luarea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, urmând a fi distinse și circumstanțele care dezvinovătesc învinuitul, expres impuse prin exigențele art. 19, 26 Cod de procedură penală.

Or, organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme dreptul de proprietate al companiei „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. asupra autocamionului și remorcii în momentul evenimentelor descrise, pentru a proba învinuirea adusă.

Existența raporturilor civile și soluționarea litigiului apărut în conformitate cu prevederile legale și clauzele contractuale se confirmă prin hotărârea irevocabilă a Judecătorei Economice de Circumscripție Chișinău din 05.03.2010, ce demonstrează absența unuia din elementele delapidării – dobândirea ilegală a autocamionului și remorcii.

În același timp, un element important al delapidării este și gratuitatea, iar neîndeplinirea de către locatarul SC „GPC - Logistica” SRL a obligațiilor asumate față de „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. în baza contractului de leasing nu poate fi calificată ca delapidare or, absența gratuității la posesiunea și folosința temporară a bunului este confirmată prin achitarea parțială a prețului convenit între părți.

Astfel, lipsește și elementul delapidării – gratuitatea luării bunurilor din posesia altuia.

La fel, în cazul inculpatului, este absentă și consecința prejudiciului patrimonial efectiv proprietarului, ca element obligatoriu al delapidării.

Nu au fost prezentate nici probe suficiente care să dovedească acuzațiile privind falsificarea și folosirea frauduloasă a documentului, precum și declararea vamală neautentică, lipsind concluziile unui specialist sau expert în domeniu referitor la autoratul inculpatului la confecționarea documentului oficial și caracterul fals al acestuia. Pretinsul document oficial fals nu a fost prezentat și examinat în procesul penal, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei, or, nu există în realitate.

Totodată, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu a fost în măsură să execute o obligație contractuală.

Or, dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar și obligația instanței de a arăta motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală - instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. **2.** și **4.** din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică justă a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile reprezentantului părții vătămate – compania de leasing „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., Zmuncilă V.; ale martorilor Colibaba A., Hudzinschii V., Kendlbacher H. și Ursu V.; plângerea lui Spors Robert, marketing manager al întreprinderii ”Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., din 29.09.2009, în care a invocat că Ursu I., prin falsificarea documentelor, a însușit ilegal și a deposedat compania de leasing din Austria „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. de autocamionul „Mercedes Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT-2”, cauzând un prejudiciu companiei în sumă de 62.839 euro; certificatul Șefului Biroului Vamal Leușeni, A. Veriga, cu nr. xx.xx din xx.xx.xxxx, prin care se confirmă că la traversarea frontierei vamale din 21.05.2009 a mijloacelor de transport „Mercedes Actros” și remorcii “Meusburger”, li s-a acordat regim de tranzit; cererea lui Ursu I. din 29.05.2009, prin care solicită luarea la evidență a automobilul „Mercedes Benz” în baza documentelor de înregistrare a SC ”GPC – Logistica”, SRL, fiindu-i eliberat numărul de înmatriculare xx xx xxx; adeverința nr. xxxxxxxx eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru mijlocul de transport „Mercedes-Benz 2541 Actros” importat în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL; ordinul emis la 26.05.2009 de către directorul SC „GPC - Logistica” SRL, prin care s-a decis înmatricularea autocamionului Mercedes-Benz și a remorcii; chestionarul privind eliberarea certificatului de înmatriculare al vehiculului și a remorcii, din care se vede că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL, fiindu-i eliberat autocamionului Mercedes Actros numărul de înmatriculare xx xx xxx, iar remorcii – xx xx xxx; cererea lui Ursu I. din 29.05.2009, prin care a solicitat luarea la evidență a remorcii Meusburger MPT; adeverința nr. xxxxxxxx eliberată la xx.xx.xxxx de către Biroul Vamal intern Dondușeni pentru remorca Meusburger importată în Moldova, în care este indicat că posesor este SC „GPC - Logistica” SRL; contractul de leasing, obiectul căruia este autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT”, încheiat la xx.xx.xxxx între SC „GPC - Logistica” SRL și

„Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., valoarea fiind de 68.439 euro; anexa la contractul de leasing nr. xxxxxx, în care este indicat că la înmatricularea obiectelor leasingului este obligatoriu ca în certificatul de înmatriculare la secțiunea „mențiuni” să fie înscris de către organele competente „Leasing”, iar certificatul de înmatriculare în original se va păstra pe toată perioada contractului la „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G.; convenție accesorie la contractul de leasing nr. xxxxxx, în care este indicat că după îndeplinirea reglementară a contractului și plata celor 36 rate de leasing și a valorii reziduale, vehiculul trece în proprietatea utilizatorului SC „GPC - Logistica” SRL; facturile-proforma din 19.05.2009, în care este indicat că autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT” rămân în proprietatea lui „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. până la achitarea integrală a ratelor de leasing convenite și a valorii reziduale; planul de amortizare, conform căruia Ursu I. a achitat lunar câte 1547 euro din 20.07.2009 până la 20.12.2009, rămânând nerambursate 31 luni; declarația făcută la 20.05.2009 de Ursu I., din care rezultă că el cunoștea că, în baza condițiilor contractuale, obiectele de leasing sunt proprietate a „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., iar dreptul de proprietate se păstrează până la plata integrală a tuturor ratelor de leasing convenite plus a valorii reziduale; declarațiile vamale pentru autocamionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT”, înregistrată la 26.06.2009 în vama internă Dondușeni, care conform indicatorului 37 (regimul) este indicat deja nr. 4200 - import definitiv cu intrare simultană în liberă circulație a mărfurilor care fac obiectul scutirii de la plata drepturilor vamale; raportul de expertiză nr. xxxxxxxx din xx.xx.xxxx efectuat de către Camera de Comerț și Industrie filiala Edineț, în scopul confirmării corespunderii prețului camionului ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorcii „Meusburger MPT”, conform invoice-ului din 19.05.2009, pentru includerea în fondul statutar al întreprinderii SC „GPC - Logistica” SRL, din care se vede că evaluatorului i-a fost prezentat invoice-ul din 19.05.2009 - 2 bucăți, conform cărora mijlocul de transport descris a fost procurat de către SC „GPC - Logistica” SRL pe piața europeană de desfacere a autovehiculelor la preț de 56.000 euro, costul obiectelor fiind estimat la 909.000 lei; procesul-verbal al adunării consiliului de administrare SC „GPC - Logistica” SRL din 19.05.2009, semnat numai de Ursu I., prin care consiliul a decis majorarea capitalului statutar prin introducerea în capitalul statutar a unui mijloc de transport cu remorcă, banii necesari urmând a fi introduși de către acționarul principal; actele de înregistrare a SC „GPC - Logistica” SRL, și anume decizia privind înregistrarea modificărilor din 25.05.2009, potrivit căreia asociatul a solicitat înregistrarea modificărilor în actele de constituire a societății, privind majorarea capitalului social, prin care s-a decis a schimba capitalul social în 914.400 lei, care se majorează din contul depunerilor bunurilor în sumă de 909.000 lei, introducând camionul ”Mercedes Benz Actros 2541” și remorca „Meusburger MPT”, cota asociatului după modificări – 914.400 lei (100%); răspunsul vice directorului general al Serviciului Vamal RM, N. Bătrîncea, din care rezultă că drepturile de import, în cazul vămuirii în regim de import definitiv ar fi constituit: pentru camion – 151.198,89 lei, remorcă - 29.059,56 lei, conform datelor din sistemul informațional ASYCUDA WORD,

mijloacele de transport menționate au fost vămuite ca aport în capitalul social al întreprinderii, cu scutirile de drepturile de import prevăzute de legislația în vigoare și reieșind din valoarea factuală indicată în documentele de export anexate, care coincide cu cea indicată în solicitare, în cazul în care reclamantul confirmă prin acte mărimea dobânzii, suma acesteia nu se include în valoarea în vamă a mărfii, conform art. 67 alin. (3) Cod vamal, mărfurile introduse în baza unui contract de leasing internațional se plasează sub regimul vamal de admitere temporară, cu suspendarea totală de plată a dreptului de import și cu exonerarea de datoria garantării obligației vamale; procesul-verbal de percheziție, în rezultatul cărei, din apartamentul lui Ursu I. au fost ridicate: set CMR cu seriile de la nr. 393241 până la nr. 393280, de la nr. 393161 până la nr. 3932200, de la nr. 393121 până la nr. 393160, de la nr. 393081 până la nr. 393120, de la nr. 394041 până la nr. 393980, de la nr. 3930001 până la nr. 393040, calculator Notebook de model „DELL” pin j 7301A03, certificatul de înmatriculare xx xxx xxxxxx n.î. xx xx xxx, certificatul de înmatriculare xx xxx xxxxxx xx xx xxx; set de acte compus din: declarația primară nr. xxxxxxxx, declarația primară nr. xxxxxxxx - 2 exemplare, xx xxxxxxxx – declarație, pașaport tehnic, declarație privind valoarea în vamă, borderou, declarație ecologică nr. xx din xx.xx.xxxx, formular PV-1; set acte: declarație primară nr. xxxxxxxx, declarație primară nr. xxxxxxxx, declarație primară xx xxxxxxxx, declarație privind valoarea în vamă, borderou, ștampila SC „GPC - Logistica” SRL; contractul de cumpărare din xx.xx.xxxx încheiat între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., în limba rusă, potrivit căruia prețul de procurare a camionului și remorcii sunt indicate în invoice, termenul de achitare a plății - 1 an; declarația lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care își asumă răspunderea pentru informația înscrisă în cererea-comandă, documentele prezentate confirmă că toate datele prezentate sunt autentice, cunoaște prevederile legislației în vigoare privind răspunderea pentru prezentarea datelor neautentice necesare vămuirii; cererea lui Ursu I. din 25.05.2009, prin care a solicitat șefului Biroului Vamal Briceni acordarea facilităților fiscale la importul activelor materiale destinate majorării capitalului social SC „GPC - Logistica” SRL; procesul-verbal din 26.02.2010, prin care s-au ridicat de la biroul vamal Briceni un set de documente prezentat de către Ursu I.; actul adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Actul de constituire, cu anexe, prin care s-a modificat pct. 3.2 al Actului de constituire și care are următorul cuprins: capitalul social al societății constituie 914.400 lei, format din - 5400 lei, care sunt depuși pe contul bancar și 909.000 lei, valoarea camionului marca ”Daimler Chrysler Mercedes-Benz 2541 Actros”, cu remorca marca „Anhanger Meusburger MPT-2”, capitalul social al societății reprezintă 1 parte socială - Ursu I. – 914.400 lei, 100 %; certificatul eliberat de către „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G., prin care se confirmă că conform contractului de Leasing nr. xx-xxxxxx din xx.xx.xxxx, încheiat între „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. și SC „GPC - Logistica” SRL, din suma totală a contractului de 68.439 euro, SC „GPC - Logistica” SRL a achitat doar 1/2 din prima rată a avansului, în sumă de 5600 euro, datoria constituie suma de 62.839 euro; procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2010 cu anexe, în rezultat la ce în notebook-ul

DELL și procesorul de la calculator au fost depistate documente electronice, așa cum: INVOICE cu indicarea modelului automobilului și remorcii în litigiu, ștampila în formă electronică a companiei de leasing austrice cu semnături, documentul „Договор купли” în formă electronică, obiectul contractului fiind camionul și remorca acestuia în litigiu; actele prezentate de către Biroul Vamal Leușeni, calculele procedurilor vamale, declarațiile primare în care nu este indicat regimul de import; procesul-verbal de ridicare din 08.05.2010, prin care s-a ridicat de la reprezentantul companiei de leasing autocamionul și remorca; ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict a autocamionului „Mercedes-Benz 2541 Actros” și remorcii „Anhanger Meusburger MPT-2”, care au fost transmise pentru păstrare reprezentantului companiei de leasing și se păstrează în Austria; certificatul de înmatriculare original cu seria xxxxx nr. xxxxxxxx a automobilului de marca „Meusburger MPT-2”, n.î. xx xx xxx - remorcă, deținătorul „Eurotop-Plus” SRL, număr de identificare xxxxxxxx; procesul-verbal de predare-primire; încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 22.10.2009, prin care s-a admis cererea companiei de asigurare a acțiunii civile, fiind aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale SC „GPC - Logistica” SRL, s-a dispus ridicarea autocamionului și remorcii în litigiu cu documentele pe aceste unități, din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL; hotărârea Judecătorei Economice de Circumscripție din 05.03.2010, prin care cererea depusă de către compania de leasing a fost admisă integral, fiind reziliat contractul de leasing din xx.xx.xxxx, cu revocarea din posesia și folosința SC „GPC - Logistica” SRL a autocamionului și remorcii în litigiu, fiind transmise companiei de leasing, cu anularea înmatriculării curente de stat a acestor unități de transport, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile de pe rol, indicând motivele pentru care a respins dovezile și versiunile apărării (*pct. 4. din decizie*), probele administrate pe caz demonstrând fără echivoc prezența în acțiunile inculpatului Ursu I. a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) și 361 alin. (2) lit. d) Cod penal și a persoanei inculpate SC „GPC - Logistica” SRL a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (5) lit. d) Cod penal (*pct. 2.-5. din decizie*).

Este justă și argumentată concluzia instanțelor judecătorești că afirmațiile inculpatului privind existența în acțiunile sale a unor raporturi civile sunt absolute neîntemeiate.

Or, probele nominalizate relevă cert că între SC „GPC - Logistica” SRL și „Nutzfahrzeuge Leasing” A.G. a fost inițial încheiat un contract de leasing, însă ulterior inculpatul Ursu I., cu intenția însușirii bunurilor indicate în contractul respectiv și pentru a le introduce în capitalul statutar al SC „GPC - Logistica” SRL, a confecționat și prezentat organelor vamale un contract fals de vânzare-cumpărare al acestor mijloace de transport, trecându-le peste frontiera vamală prin contrabandă, adică cu folosirea frauduloasă a documentelor și declararea neautentică în documentele vamale.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de apel întemeiat a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale (*pct. 2. și 4. din decizie*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în special, în sarcina „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>, 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursurile ordinare, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care

au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița versus Moldova*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că au fost întrunite elementele infracțiunii, și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Victor Mazniuc, împotriva sentinței Judecătoriei Dondușeni din 31 martie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, în privința inculpaților Ursu Igor xxxxxxxx și Societatea Comercială „G.P.C. - Logistica” SRL, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 martie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco