

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

15 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Grigoraș Mihail, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Briceni din 23 august 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, privind eliberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, în temeiul art. 91 Cod penal,

**Termenul de examinare a cauzei:**

instanța de fond: 08.07.2016 - 23.08.2016;

instanța de recurs: 14.09.2016 - 28.09.2016;

instanța de recurs în anulare: 24.11.2016 - 15.03.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ :**

1. La 08.07.2016, în adresa Judecătoriei Briceni a parvenit spre examinare cererea condamnatul Grigoraș M., înaintată în ordinea prevăzută de art. 469 Cod de procedură penală.

Potrivit conținutului cererii, condamnatul Grigoraș M. și-a expus dezacordul cu soluțiile adoptate prin încheierile emise de Judecătoria Briceni la soluționarea chestiunilor legate de aplicarea față de condamnați a prevederilor art. 91-95 Cod penal și anume nu este de acord cu faptul că nu este dispusă eliberarea imediată a condamnaților, în caz de admitere a cererii, din sala ședinței de judecată.

Totodată, condamnatul a mai indicat că, el personal nu are careva cereri ce țin de unele chestiuni cu privire la schimbările în executarea de către el a hotărârii de condamnare, termenul de eliberare condiționată înainte de termen a lui de pedeapsa numită va surveni în luna iunie 2017.

2. Prin încheiere judecătorului de instrucție al Judecătoriei Briceni din 23 august 2016, cererea înaintată a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. În motivarea soluției adoptate instanța a menționat că, cererea condamnatului Grigoraș M. nu reiese din prevederile art. 469 Cod penal, ultimul

neavând vre-o cerință concretă față de judecătorul de instrucție legată de ispășirea de către el a pedepsei penale, esența cererii fiind dezacordul dânsului cu soluția adoptată pe marginea altor cazuri, motiv din care instanța de judecată a ajuns la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată.

4. Încheierea nominalizată a fost atacată cu recurs de către condamnatul Grigoraș M., care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie obligată judecătoria Briceni ca să nu încalce în viitor prevederile art. 4, 469, 471 Cod de procedură penală, art. 6, 13 CoEDO și pct.1.2. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 14.11.2008.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016 recursul condamnatului a fost respins ca inadmisibil, cu menținerea încheierii fără modificări

7. În motivarea deciziei adoptate, instanța de recurs a menționat că, condamnatul Grigoraș M. nu era în drept să atace încheierea judecătoreștii Briceni din 23 august 2016, pe motivul că aceasta nu se supune nici unei căi de atac, ceea ce este expres prevăzut în legislația în vigoare, cu toate că judecătorul de instrucție a indicat în dispozitivul încheierii recurate, că aceasta este cu drept de atac.

Mai mult ca atât, instanța de recurs a conchis că condamnatul prin cererea sa nu a înaintat o cerință concretă privind ispășirea de către el a pedepsei penale, esența cererii lui fiind dezacordul cu soluțiile adoptate pe marginea altor cazuri, fără a fi nominalizate careva cazuri concrete din care ar rezulta că instanța de fond vizată a încălcat prevederile legii la soluționarea chestiunilor prevăzute de art. 91 - 95 Cod penal.

8. Nefiind de acord cu soluțiile pronunțate de instanțele ierarhic inferioare, a declarat recurs în anulare condamnatul, care, fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut de art. 453 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie obligată judecătoria Briceni ca să nu încalce în viitor prevederile art. 469 Cod de procedură penală și art. 6, 13 CoEDO.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor cauzei și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV,

Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

Circumstanțele enunțate atestă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea prevăzută de art. 469 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei mun. Bălți și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâri nu sunt susceptibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) pct.7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

10. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul *Grigoraș Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 15 martie 2017.

Președinte  
Judecătorii

Petru Ursache  
Constantin Alerguș  
Vladimir Timofti