

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 februarie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Barcari Veaceslav, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Barcari Veaceslav XXXX**, născut la XXXX, originar și domiciliat în r-nul XXXX, s. XXXX.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 02.06.2015 – 19.11.2015 (prima instanță);
2. 10.03.2016 – 30.09.2016 (instanța de apel);
3. 05.12.2016 – 15.02.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 19 noiembrie 2015, cauza penală fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Barcari Veaceslav a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Leova din 05 iunie 2015, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Barcari Veaceslav, în noaptea de 12 spre 13.10.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană, aflându-se în satul XXX, r-1 XXX, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în domiciliul lui Bejan Agafia, de unde a sustras pe ascuns mai multe bunuri, după cum urmează: o scurtă din piele, pentru bărbați, la prețul de 1200 lei, o scurtă din piele, pentru dame, în valoare de 1000 lei, trei perechi de blugi, cu prețul unei perechi de 700 lei, în total 2100 lei, două cămăși pentru bărbați, cu prețul uneia de 300 lei, în total 600 lei, două pulovere pentru bărbați, cu prețul unuia

de 500 lei, în total în sumă de 1000 lei, două maiouri pentru bărbați, cu prețul unuia de 150 lei, în total 300 lei, două perechi de lenjerie intimă, cu prețul uneia de 60 de lei, în total 120 lei, patru căciuli sportive, cu prețul uneia de 150 lei, în total 600 lei, o pereche de cizme din piele, pentru dame, cu prețul de 1200 lei, o fustă cu prețul de 600 lei, o bluză pentru dame cu prețul de 200 lei, 10 kg de carne de porc cu prețul unui kg de 90 lei, în total 900 lei, o sticlă de vin spumant cu prețul de 55 lei și bani în mărime de 3500 lei, iar de pe teritoriul ocolului silvic din satul Buțeni unde locuiau părțile vătămate, la fel a sustras pe ascuns un cal cu vârsta de 6 ani, prețul căruia este de 8 000 lei și o trăsură în valoare de 2 500 lei, cauzând astfel o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 24 375 lei.

Acțiunile inculpatului Barcari Veaceslav au fost calificate de către prima instanță în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul – sustragerea pe ascuns a bunurilor unei alte persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în domiciliu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Barcari Veaceslav, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, apelul declarat a fost respins ca fiind depus peste termen.

**5.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că potrivit materialelor dosarului, sentința primei instanțe a fost pronunțată la data de 19 noiembrie 2015, însă apelul inculpatului Barcari Veaceslav a fost depus la 04.02.2016 (f.d. 173), adică peste termenul de 15 zile de la pronunțarea sentinței integrale.

Totodată, instanța de apel a mai indicat că conform dovezii de primire a copiei de pe sentință, inculpatul Barcari Veaceslav a primit copia sentinței la data de 19 noiembrie 2015 (f.d. 160).

Astfel, instanța de apel a conchis că la declararea apelului nu s-a ținut cont de prevederile art. 402 - 404 Cod de procedură penală, și n-au fost invocate careva motive întemeiate, dovedite prin probe, care ar fi determinat declararea apelului peste termenul legal.

**6.** Decizia instanței de apel, este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Barcari Veaceslav, fără a indica nici un temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și înlocuit tipul penitenciarului în care își execută pedeapsa, în unul de tip semiînchis, invocând că:

- i s-a stabilit o pedeapsă prea aspră;
- a conștientizat pericolul faptei săvârșite.

7. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din considerentul că soluțiile instanțelor inferioare, referitor la categoria și mărimea pedepsei, au fost reținute în strictă conformitate cu prevederile art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, în care se stipulează că, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unor infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat că instanțele și-au argumentat suficient soluțiile în sensul pedepsei penale stabilite condamnatului, au ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în final stabilindu-i o pedeapsă echitabilă.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

Totodată, Colegiul penal din considerentul că în sentință inculpatul este indicat sub numele „Barcaru Veaceslav Boris” (f.d. 155), la fel ca și în decizia instanței de apel inculpatul este indicat sub numele „Barcaru Veaceslav Boris” (f.d. 216), iar la materialele cauzei este anexată fișa personală a inculpatului (f.d. 72), unde este indicat numele Barcari Veaceslav Boris, în cuprinsul prezentei decizii se va indica ca corect - numele inculpatului Barcari Veaceslav Boris, conform fișei personale.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal subliniază că un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încât părții care n-a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. Dacă însă, critică decizia,

indicând alte temeuri, recursul este inadmisibil din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Astfel, Colegiul penal notează că conform deciziei instanței de apel, apelul declarat de inculpatul Barcari Veaceslav a fost respins ca fiind depus peste termen (f.d. 218) fiind menținută sentința fără modificări, iar din textul recursului declarat de către inculpat rezultă că acesta nu solicită repunerea în termen a cererii de apel, și nu critică decizia instanței de apel privind respingerea apelului ca fiind depus peste termen, manifestându-și însă dezacordul cu individualizarea pedepsei stabilite de către prima instanță.

Subsidiar la cele menționate, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a motivat soluția de respingere a apelului declarat ca fiind depus peste termen, ținând cont în deplină măsură de prevederile art. 402-404 Cod de procedură penală, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, luând în considerare și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeuri de casare a hotărârii atacate nu s-au identificat.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că recursul declarat de inculpatul Barcari Veaceslav nu îndeplinește cerințele de conținut, or acesta nu critică soluția instanței de apel în privința respingerii apelului ca fiind declarat peste termen, dar critica individualizarea pedepsei stabilite prin sentința primei instanțe.

**9.** În consecință, Colegiul penal a constatat că soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat de inculpatul Barcari Veaceslav este inadmisibil, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**10.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Barcari Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Barcari Veaceslav XXXX**, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 martie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda