

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 23 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, declarat de către condamnatul,

Leahu Nicolae Mihail, născut la 07 decembrie 1955, originar și locuitor al mun. Chișinău str. D. Lipati 10.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. în prima instanță: 15.02.2013-23.04.2013
2. în instanța de recurs: 08.05.2013-28.05.2013

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Colegiului penal al Tribunalului Chișinău din 03 decembrie 2001, Leahu Nicolae Mihail, a fost condamnat în baza art. 88 pct. 1), 4) 6), 7) și 121 alin. (2) pct. 1), 2), 3), 7) cu aplicarea art. 39 Cod penal, în redacția Legii din 1961, la 20 ani privațiune de libertate cu ispășirea pedepsei în colonie de corectare prin muncă cu regim riguros.

2. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 16 decembrie 2004, condamnatului Leahu N.M., în legătură cu aplicarea Legii nr. 278-XV din 16.07.2004, privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la adoptarea Constituției Republicii Moldova, i-a fost redus termenul din partea neexecutată a pedepsei cu $\frac{1}{4}$, ce constituia 4 ani 1 lună și 24 zile.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01.03.2010, acțiunile lui Leahu N.M., au fost reîncadrate de la art. 88 pct. 1),4),6),7) și art. 121 alin. (2) pct. 1),2),3),7) Cod penal (în redacția legii din 1961) în baza art. 145 alin. (2) lit. b),i),j),k) și art. 188 alin. (2) lit. d) Cod penal, și condamnat cu aplicarea art. 39 Cod penal (în redacția legii din 1961), la 19 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul ispășirii pedepsei lui Leahu N.M., expiră la 10.01.2016.

4. Condamnatul, a depus cerere judecătorului de instrucție privind liberarea sa condiționată de pedeapsă înainte de termen, conform art. 91 Cod penal, pe motiv că a ispășit efectiv mai mult de $\frac{3}{4}$ din termenul de pedeapsă stabilit.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 23 aprilie 2013, a fost respinsă ca nefondată cererea condamnatului.

În motivarea soluției sale, instanța de judecată a conchis că, Leahu N.M. nu întrunește condițiile necesare pentru liberarea condiționată înainte de termen de la executarea pedepsei, aceasta fiind prematură, condamnatul nu a urmat pe calea corijării. Instanța a considerat, că corectarea condamnatului este imposibilă fără executarea deplină a pedepsei.

6. Avocatul Mustea M., în numele condamnatului, a contestat încheierea menționată cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri cu liberarea condiționată de pedeapsă a lui Leahu M.N., conform art. 91 Cod penal. În motivarea recursului a invocat că, sunt suficiente circumstanțe și este posibilă aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința condamnatului, acesta pe parcursul executării pedepsei a conștientizat crima săvârșită de el, dorește să se reîncadreze în activitatea societății, să manifeste comportament exemplar și muncă cinstită.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel mun. Chișinău din 28 mai 2013, a fost respins ca nefondat recursul avocatului Mustea M., în numele condamnatului și menținută încheierea contestată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că, din materialele cauzei, condamnatul este caracterizat satisfăcător, execută pedeapsa pentru o infracțiune gravă și alta excepțional de gravă, nu este încadrat la muncă remunerată și neremunerată, refuzându-le, a avut încălcări de regim, care sînt stinse, anterior a fost condamnat de 4 ori. Astfel totalitatea de circumstanțe indică, că prima instanță corect a conchis, despre faptul că condamnatul nu s-a corijat și nu a întrunit toate condițiile cumulative pentru liberarea condiționată înainte de termen.

Astfel, hotărîrea instanței de recurs în cauza dată a devenit irevocabilă.

8. Hotărîrile adoptate în cauză, sînt contestate cu recurs în anulare de către condamnatul Leahu M.N., care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie liberat condiționat înainte de termen conform art. 91 Cod penal, invocînd că a executat $\frac{3}{4}$ din pedeapsa stabilită, are soție care este bolnavă și fecior invalid de gradul I și necesită de sprijinul său, nu a comis încălcări a condițiilor de detenție din 2004, nu a prestat muncă remunerată și neremunerată, din cauza condițiilor de sănătate.

9. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot

declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Instanța de recurs menționează, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac.

Totodată, Colegiul penal reține că, la 27.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66 din 05.04.2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală. Potrivit pct. 144 al art. (1) din legea menționată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) din art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Reieșind din prevederile legale, condamnatul Leahu M.N., nu este în drept să atace decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013 prin care a fost menținută încheierea Judecătoriei Rezina din 23 aprilie 2013, deoarece hotărârile adoptate conform art. art. 469-472 Cod de procedură penală, adică încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești, pot fi atacate de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a § 2 din Partea specială.

Astfel în speța dată, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, nu mai poate fi supusă căilor extraordinare de atac, deoarece legislatorul nu prevede o astfel de procedură.

Reieșind din cele enunțate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat de condamnatul Leahu M.N., ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu este prevăzută o asemenea cale de atac pentru încheierea adoptată în ordinea prevederilor art. 469-472 Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu art. 456 alin. (1) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rezina din 23 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013, declarat de către condamnatul **Leahu Nicolae Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 noiembrie 2013.

Președinte:

Petru Ursache

Judecători:

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco

Președinte:	(semnătură)	Petru Ursache
Judecători:	(semnătură)	Nicolae Gordilă
	(semnătură)	Elena Covalenco

Copia corespunde originalului

Judecător:	Nicolae Gordilă
-------------------	------------------------