

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judcători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Toma Nadejda și Moraru Petru,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Gauteli Simion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, în cauza penală privind-l pe

Gauteli Simion XXXXX, născut la XXXXXXXX, originar și domiciliat în r-nul Dubăsari, s. XXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.11.2015 – 31.03.2016 (prima instanță);
2. 05.05.2016 – 22.06.2016 (instanța de apel);
3. 08.09.2016 – 14.02.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 31 martie 2016, Gauteli Simion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal pedeapsa stabilită a fost suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 ani, dacă acesta nu va săvârși o nouă infracțiune.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, Gauteli Simion a fost obligat ca în termenul de probă: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; c¹)

să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

A fost admisă parțial acțiunea civilă a cet. Ilievici Ana, urmând a se încasa în beneficiul ei din contul lui Gauteli Simion suma de 8500 lei cu titlu de prejudiciu material și 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că inculpatul Gauteli Simion, la 27 august 2015, aproximativ la ora 11:20, aflându-se în gospodăria comună cu fiica Ilievici Ana, amplasată în s. XXXXX, r-nul Dubăsari, unde a inițiat un conflict și, pentru a-i înjosi demnitatea, și astfel pentru a-i cauza suferință psihică, a aplicat violența fizică și a numit-o pe aceasta cu diferite cuvinte injurioase, însoțite de diverse amenințări. Conform concluziei raportului de evaluare psihologică din 07 octombrie 2015, Ilievici Ana la momentul investigației avea un nivel de anxietate și depresie moderat, însoțit de tensiune psihică și teamă, stare emoțională deprimantă, cu epuizare nervoasă.

Aceste acțiuni ale inculpatului Gauteli Simion au fost încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, după semnele calificative – violența în familie, *adică acțiune intenționată, manifestată fizic și verbal, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferință fizică și psihică și prejudiciu material sau moral.*

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către:

- avocatul Tripac Vasile, în numele inculpatului Gauteli Simion prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Dubăsari din 31 martie 2016, casarea încheierii Judecătoriei Dubăsari din 18 martie 2016 privind respingerea demersului cu privire la dispunerea efectuării expertizei psihologice a părții vătămate Ilievici Ana cu dispunerea efectuării expertizei nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Gauteli Simion, din motiv că fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că:

- la emiterea sentinței de condamnare, Judecătoria Dubăsari nu a dispus de probe suficiente ce ar confirma vinovăția lui Gauteli Simion XXXXX în comiterea infracțiunii imputate;

- instanța de fond pune la baza sentinței de condamnare în afară de declarațiile părții vătămate Ilievici, declarațiile surorii sale Bolgari Natalia, care susține integral poziția cet. Ilievici Ana, care se judecă cu tatăl de la casă, iar evenimentele din 27 august 2015 le cunoaște din spusele surorii Ilievici Ana. Necătfînd la faptul, că susține sora pe tot parcursul conflictului cu tatăl lor, Bolgari Natalia, nu a confirmat cu certitudine aplicarea violenței de către Gauteli Simion asupra cet. Ilievici Ana pe data de 27 august 2015. De asemenea, martorii pe dosar Bolgari Natalia, Braga Tatiana, Cornienco Vadim și Cornienco Elena supra actului de învinuire adus de acuzatorul de stat lui Gauteli Simion,

precum că ultimul a aplicat violența fizică pe data de 27 august 2015 asupra lui Ilievici Ana nu au confirmat;

- instanța de fond nu a dat o apreciere critică a tuturor probelor prezentate de către partea acuzării, care nu confirmă învinuirea adusă, însă analizează unele împrejurări cu caracter de învinuire ce nu au importanță la învinuirea formulată în rechizitoriu. În partea descriptivă a sentinței sunt relatate noțiuni ale dreptului civil, care au fost și sunt relațiile civile în litigiul asupra imobilului comun, dar toate aceste afirmații nu pot fi puse la baza acuzării aduse lui Gauteli Simion;

- în cadrul urmăririi penale nu s-a constatat în mod legal starea psihologică a cet. Ilievici Ana la data de 27 august 2015, nu sunt clare competențele persoanei care a efectuat raportul de evaluare psihologică, la finisarea urmăririi penale și pe parcursul judecării cauzei s-a solicitat dispunerea expertizei psihologico-judiciare cu punerea în fața expertului a următoarelor sarcini: Lipsește sinceritatea în vederea circumstanțelor cazului relevate de către partea vătămată Ilievici Ana; Sunt exagerate evenimentele din 27 august 2015 redade de către Ilievici Ana sau nu, dacă da, puteau fi declarațiile sale influențate de o presupunere răzbunare a acesteia cu tatăl său cu care se află în relații ostile din cauza litigiului civil sau din alte motive. A suferit Ilievici Ana prejudiciu psihologic ca consecință a evenimentelor descrise pe data de 27 august 2015, dacă da, prin ce se manifestă trauma psihologică cauzată. Prin încheierea din 18 martie 2016 demersul comun privind dispunerea expertizei psihologice a fost respins ca neîntemeiat, încheierea nominalizată este nefondată, necesită a fi anulată, iar pentru respectarea dreptului inculpatului la un proces echitabil consideră necesar dispunerea expertizei solicitate.

3.1. avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Gauteli Simion, a depus apel suplimentar, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Dubăsari din 31 martie 2016, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința inculpatului Gauteli Simion, din motiv că, fapta ultimului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că:

- hotărârea este una ilegală, din motivul că, instanța a stabilit pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, deși inculpatul nu a recunoscut vina;

- instanța de fond a pus la baza hotărârii sale doar declarațiile părții vătămate și al martorilor cointeresați, fără a fi stabilit motivul și inițiatorul conflictului;

- conflictul dintre inculpat și partea vătămată s-a iscat după ce Gauteli Simion, s-a căsătorit cu Braga Tatiana. Toate conflictele dintre părți au fost din cauza imobilului, iar partea vătămată îl provoca pe inculpat la conflicte.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, apelul declarat de avocatul Tripac Vasile și apelul suplimentar al avocatului Barbaroșie Eugenia declarate în numele inculpatului Gauteli Simion au fost admise, casată sentința în partea

stabilirii pedepsei penale, pronunțând o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care:

A fost recunoscut culpabil Gauteli Simion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, în temeiul căruia i-a fost stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei penale cu închisoarea stabilită lui Gauteli Simion a fost suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În rest sentința atacată a fost menținută.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

A reținut instanța de apel că urmează a fi respinsă poziția apărării care a invocat faptul, că în acțiunile inculpatului nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, solicitând achitarea inculpatului, or, la materialele cauzei penale au fost administrate probe pertinente și concludente prin care se atestă vinovăția lui Gauteli Simion în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a menționat că nu pot fi reținute argumentele apărării precum că inculpatul Gauteli Simion, nu a aplicat violența fizică față de partea vătămată Ilievici Ana, și nu a cauzat acesteia careva vătămări corporale, iar acțiunile inculpatului greșit au fost calificate și încadrate în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal. Mai mult ca atât, acuzarea nu a prezentat probe concludente care ar confirma aplicarea violenței fizice față de partea vătămată, iar martorii acuzării sunt persoane cointeresate.

Or, la materialele cauzei penale este anexat raportul de expertiză medico-legală nr. 358D din 26 octombrie 2015 și raportul de evaluare psihologică din 07 octombrie 2015, potrivit cărora s-a confirmat aplicarea violenței fizice și psihice față de partea vătămată Ilievici Ana.

A mai indicat instanța de apel că prima instanță la stabilirea pedepsei penale eronat a aplicat prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală care sunt inaplicabile pentru speța în cauză, din motiv că cauza penală în privința inculpatului Gauteli Simion,

a fost examinată în procedură generală, totodată, inculpatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, pledând a fi nevinovat.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Mai relatează că la stabilirea pedepsei se constată că, lipsesc circumstanțe atenuante în temeiul art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante în temeiul art. 77 Cod penal, totodată, luând în considerație toate circumstanțele cauzei și anume, personalitatea inculpatului care deși se caracterizează pozitiv la locul de trai, de către membrii familiei, și anume fiicele sale, este caracterizat ca o persoană agresivă, existența ordonanței de protecția victimei Ilievici Ana, contra violențelor lui Gauteli Simion, inculpatul nu a recunoscut vina și nu a conștientizat gravitatea faptelor comise, nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate prin infracțiune, conflictele dintre părți fiind destul de frecvente, în instanța de fond nu a manifestat acordul pentru executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de influența pedepsei asupra comportamentului condamnatului, Colegiul Penal a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului Gauteli Simion, este posibilă doar prin stabilirea pedepsei sub formă de privațiune de libertate.

Totodată, a reținut că inculpatul Gauteli Simion, nu are antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu prezintă un pericol social sporit, precum și comportamentul părții vătămate care îl provoacă pe inculpat la conflicte, ambii fiind părți în cadrul unui litigiu civil, instanța de apel consideră că scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii noii infracțiuni, poate fi realizat fără izolarea inculpatului de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă în temeiul art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a respins solicitarea apelantului privind casarea încheierii Judecătorei Dubăsari din 18 martie 2016, care în opinia instanței de apel este una legală și întemeiată, ori, la materialele cauzei penale există deja un raport de evaluare psihologică din 07 octombrie 2015 în privința cet. Ilievici Ana. Prima instanță corect a remarcat că, în demersul înaintat nu au fost invocate argumente în vederea unor circumstanțe neelucidate în raportul nominalizat mai sus, sau existența unor concluzii care nu sunt precise, ori, simplul fapt că apărarea nu este de acord cu concluzia formulată în raportul de evaluare psihologică nu prezintă temei de a dispune efectuarea unei expertize psihologice suplimentare care ar tergiversa neîntemeiat examinarea cauzei.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Gauteli Simion, prin care indicând temeiurile prevăzute

de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei atacate și sentinței primei instanțe cu dispunerea achitării inculpatului Gauteli Simion.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat următoarele:

- Ilievici Ana de fapt a fost agresor prin faptul lovirii cu pumnii în spate și în față pe Gauteli Simion, iar Gauteli Simion victimă, fiindu-i aplicate aceste lovituri;

- provocator al conflictului a fost Ilievici Ana, pe marginea neînțelegerilor cu odăile din casă;

- Ilievici Ana acționa cu intenția de a elibera casa de locuit de la tatăl său care este de asemenea proprietar al imobilului. Tocmai din aceste motive Ilievici Ana a și ales așa o metodă pentru a se răzbuna pe Gauteli Simion, care s-a recăsătorit cu Braga Tatiana după decesul soției sale în anul 2010;

- Gauteli Simion nu a fost niciodată amendat pentru faptul că a înjurat-o pe Ilievici Ana, sau pentru orice alt act de agresiune psihică comisă asupra acesteia;

- instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare numai declarațiile părții vătămate, fără a încerca să verifice prin alte mijloace de probă afirmațiile care le susținea Ilievici Ana și Bolgari Natalia, care se află în relații ostile cu Gauteli Simion, și respectiv ambele pot fi considerate ca părți cointeresate în cazul dat;

- lipsește certificatul care ar confirma că Ilievici Ana, în urma actelor de agresiune ar fi avut careva leziuni corporale;

- instanța nu a luat în considerare declarațiile făcute de către Braga Tatiana, care susține că pe data de 27 august 2016 a fost prezentă în momentul conflictului, și care confirmă că Ilievici Ana l-a lovit pe Gauteli Simion cu palma în spinare, apoi zgâriindu-l l-a amenințat că îl va ucide. De asemenea, Braga Tatiana a confirmat că Gauteli Simion, pe data de 27 august 2016 a venit de la serviciu treaz și pe Ilievici Ana nu a lovit-o niciodată;

- martorul Bolgari Natalia, a indicat că careva leziuni vizibile la sora ei ea nu a observat și toate relatate în faza urmăririi penale le-a auzit de la sora sa Ilievici Ana, care în cele din urmă i-a comunicat despre toate întâmplate. De aici rezultă, că relațiile ostile pe care le au fiicele Ilievici Ana și Bolgari Natalia față de tatăl său Gauteli Simion, stau la baza urii și dorinței de răzbunare;

- martorul Ciubuc Alexei, care este ofițer de sector în s. Doroțcaia, r-nul Dubăsari, a indicat că pe data de 25 august 2015 contra cet. Bolgari Natalia a fost depusă plângere pe marginea injuriilor pe care aceasta le-a adus lui Gauteli Simion;

- martorul Cornienco Vadim în declarațiile sale a menționat că după momentul conflictului a văzut-o pe Ilievici Ana care nu era însângerată, numai era într-o stare agitată. El nu a auzit ca Gauteli Simion, să vorbească cu cuvinte urâte, dar pe Ilievici Ana

a auzit-o cum îl înjura pe Gauteli Simion. De asemenea martorul a văzut cum Ilievici Ana l-a lovit pe Gauteli Simion cu mâna în spate, în timp ce ultimul scotea o masă;

- martorul Cornienco Elena, a declarat că Gauteli Simion niciodată nu a ridicat mâna la Ilievici Ana, dar aceasta din urmă îl provoca permanent. Aceste declarații cu certitudine arată cine de fapt a fost agresor și cine a fost victimă;

- în afară de apelul telefonic pe data de 27 august 2015, de către organul de poliție nu a fost identificat nicio probă concretă care ar confirma că violența fizică a avut loc, și autorul acestei violențe este Gauteli Simion;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 august 2015, nu poate să confirme și să demonstreze cu certitudine că la 27 august 2015, Gauteli Simion a aplicat forța fizică față de Ilievici Ana;

- raportul de constatare medico-legală nr. 306 a fost efectuat la 28 august 2015, iar leziunile au fost identice celor care au fost indicate în raportul din 26 octombrie 2015, adică peste două luni de zile, or, în acest timp leziunile corporale neînsemnate, dar și acelea puțin mai grave dispar de pe corpul pătimitului;

- raportul de evaluare psihologică din 07 octombrie 2015, a fost întocmit peste o perioadă de două luni de la data producerii incidentului, acesta fiind ilegal, or, la un om matur, indiferent de sex, urmările psihologice la unele situații de criză se pot întinde în timp, în dependență de gradul de pericol pe care persoana l-a suferit. Însă, dacă evenimentele din 27 august 2015, totuși au avut loc în măsura și volumul indicat de Ilievici Ana, atunci consecințele unei astfel de crize au putut avea acțiune o anumită perioadă de timp, și nicidecum 2 luni de la data când a avut loc cearta.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință a depus procurorul Ghervas Iurie în care și-a expus opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

La fel, procurorul a indicat că instanțele de fond și apel, just au constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și, corespunzător, corect au încadrat acțiunile făptuitorului.

În același timp, din conținutul recursului, se evidențiază că recurentul, de fapt, își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probatoriu nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul ordinar declarat în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să admită recursul, să caseze parțial

hotărârea, să dispună achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, Colegiul penal lărgit menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, sub aspectul că „faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită”.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece cauza și în baza temeiurilor neinvocate, dar fără a agrava situația condamnatului. În corespundere cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infrațional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În sensul vizat se constată că inculpatul a fost corect condamnat de instanțele de fond și de apel în baza art. 201¹ alin. (1) Cod penal, în redacția legii Nr. 167 din 09 iulie 2010, recursul ordinar fiind în acest aspect neîntemeiat, deoarece hotărârile atacate cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare.

Însă, conform Legii nr. 196 din 28 iulie 2016, în vigoare de la 16 septembrie 2016, din art. 201¹ alin. (1) Cod penal au fost excluse calificativele ***manifestată verbal, care a provocat suferință fizică, psihică și prejudiciu moral***, iar pentru maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, a fost introdusă răspundere contravențională, în temeiul art. 78¹ Cod contravențional.

Prin urmare, legea penală nouă, apărută după ce hotărârile menționate au devenit definitive, este mai favorabilă pentru inculpat, deoarece îi ameliorează situația.

Potrivit art. 391 alin. (2), 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

În asemenea circumstanțe, procesul penal urmează a fi încetat, pe motiv că faptă inculpatului constituie o contravenție.

Dar, inculpatul nu poate fi sancționat contravențional, deoarece a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere contravențională conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional (în redacția legii de până la 01 august 2016).

Totodată, Colegiul penal lărgit reține ca întemeiată și legală admiterea parțială de către instanțele ierarhic inferioare a acțiunii civile, cu încasarea din contul lui Gauteli Simion în beneficiul părții vătămate Ilievici Ana, a sumei de 8500 lei cu titlu de prejudiciu material și 4000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Or, instanțele ierarhic inferioare au constatat că în rezultatul acțiunilor ilicite a lui Gauteli Simion, părții vătămate Ilievici Ana, i-a fost cauzat un prejudiciu moral în mărime de 4000 lei și un prejudiciu material în mărime de 8500 lei, ce constă din cheltuieli de transport, adresare la medic, participarea la acțiuni procesuale în legătură cu dosarul dat în mărime de 1000 lei și cheltuieli pentru gazdă în mărime de 7500 lei, pentru perioada de timp începând cu luna noiembrie 2015 până în luna martie 2016, doar 5 luni.

Prin urmare, recursul avocatului Barbaroșie Eugenia urmează a fi admis, casată în partea laturii penale sentința și decizia, cu încetarea procesului penal în privința lui Gauteli Simion învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional, cu liberarea lui Gauteli Simion de răspundere contravențională conform art. 30 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale, iar în rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Referindu-se la motivele din recursul ordinar prin care se contestă vinovăția inculpatului Gauteli Simion, Colegiul penal lărgit le consideră neîntemeiate, deoarece prin cumulul de probe descris în sentință (f. d. 168 – 175, vol. I) și în decizia instanței de apel (f. d. 250 – 255, vol. II), incontestabil este dovedită vinovăția inculpatului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod contravențional, adică violența în familie comisă prin maltratare și alte acțiuni violente, comise de către inculpatul Gauteli Simion în privința fiicei sale Ilievici Ana pe 28 august 2015, în jurul orei 11:20, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, confirmată prin raportul de expertiză medico-legală nr. 358 din 26 octombrie 2015 (f. d. 38, vol. I) și raportul de constatare medico-legală nr. 306 din 28 august 2015 (f. d. 12, vol. I). În învinuire aceste consecințe au fost descrise prin violență fizică (f. d. 63, 76, vol. I).

Reieșind din aceste motive, Colegiul penal lărgit consideră necesar de admis recursul ordinar declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele inculpatului Gauteli Simion, cu casarea în partea laturii penale a hotărârilor atacate, fiindcă s-a confirmat în instanța de recurs ordinar temeiul pentru recurs ordinar prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12 Cod de procedură penală, cu recalificarea acțiunilor imputate inculpatului de la art. 201¹ alin. (1) Cod penal la art. 78¹ Cod contravențional (redacția din 28 iulie 2016) și cu încetarea procesului penal.

8. Conducându-se de prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Barbaroșie Eugenia în numele

inculpatului Gauteli Simion, casează în partea laturii penale sentința Judecătorei Dubăsari din 31 martie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în cauza penală privindu-l pe **Gauteli Simion XXXX**, pronunțând următoarea hotărâre.

Se încetează procesul penal în privința lui **Gauteli Simion XXXX** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 78¹ Cod contravențional.

Gauteli Simion XXXX se liberează de răspundere contravențională conform art. 30 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției răspunderii contravenționale.

În rest se mențin prevederile hotărârilor atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 martie 2017**.

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Moraru Petru