

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

15 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea înaintată de către petiționarul Mițul Alexandru împotriva refuzului procurorului Procuraturii s. Botanica, mun. Chișinău privind pornirea urmăririi penale, obligarea procurorului să dispună pornirea urmăririi penale, precum și recunoașterea faptelor de încălcare a drepturilor petiționarului prin refuzul cercetării preliminare a acțiunilor colaboratorilor de poliție în cadrul desfășurării urmăririi penale pe dosarele penale nr. 2004421197 și 20044421198.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a stabilit că la data de 27.01.2009, de către Procuratura mun. Chișinău, a fost pornită cauza penală în baza art. 127 alin. (1) Cod penal pe faptul abuzului de serviciu săvârșit de către colaboratorii de poliție a CP s. Botanica, mun. Chișinău pe faptul, că la 04.12.2004 au însușit bani în sumă de 2250 lei, care aparțineau cet. Mițul A., ridicați de la acesta în urma percheziției corporale.

La data de 18.03.2009 a fost anulată ordonanța din 23.12.2008 privind suspendarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2006428009, iar în cadrul controlului suplimentar efectuat s-a constatat că, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2004421197, la 07.10.2004, cet. Mițul A. în lipsa lui a fost pus sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Tot la 07.10.2004 prin ordonanța procurorului s-a dispus inițierea investigațiilor în vederea căutării învinuitului Mițcu A. cu înaintarea în instanța de judecată a demersului privind aplicarea față de acesta a arestării preventive.

Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07.10.2004 în privința lui Mițcu Alexandru a fost eliberat mandat de arest în contumacie, tot în aceeași zi fiind anunțat în căutare.

La fel instanța a constatat că, în temeiul ordonanței procurorului de căutare și a mandatului de arest eliberat în privința acestuia, de către CP s. Botanica a fost pornit dosarul de căutare a învinuitului Mițcu A. nr. 2004420510. Iar la 12.11.2004 învinuitul Mițcu Alexandru a fost reținut de către colaboratorii de poliție a CP s. Centru mun. Chișinău. Pentru documentarea reținerii la 12.11.2004 a învinuitului Mițcu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal de reținere a acestuia, de către ISPC a CP s. Botanica, locotenentul de poliție Jignea Igor.

La data de 10.07.2009 de către procurorul Grosu Olga a fost emisă ordonanța de încetare, parțială, a urmăririi penale nr. 2006428009 în ceea ce privește legalitatea reținerii și percheziției corporale a cet. Mițcu A. în cadrul cauzei penale nr. 2004421197.

Totodată instanța a constatat că, la 20.11.2009 de către Procurorul s. Botanica, Hadîrcă S. a fost adoptată ordonanța de respingere a plângerii cet. Mițcu A., asupra ordonanței de încetare parțială a urmăririi penale din 10.07.2009 în cauza penală nr. 2006428009, ca nefondată, totodată a fost recunoscută drept întemeiată și legală ordonanța de încetare parțială a urmăririi penale din 10.07.2009 emisă de către procurorul în Procuratura s. Botanica, mun. Chișinău, Grosu O.

Prin ordonanța Procurorului General adjunct, Serbinov Ig. din 13.02.2010, a fost anulată ordonanța din 13.07.2009 privind suspendarea urmăririi penale cu reluarea urmăririi pe cauza penală nr. 2006428009, precum și a fost anulată ordonanța din 20.11.2009 privind respingerea plângerii.

În urma verificării suplimentare, la data de 26.10.2011, procurorul procuraturii mun. Chișinău, Zanevici N. a scos de sub urmărirea penală pe cet. Bujor R. pe motiv că în acțiunile acesteia lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal sau elementele altor infracțiuni.

Prin încheierea din 05.02.2014, emisă de către judecătorul de instrucție, a fost respins ca neîntemeiată plângerea cet. Mițcu A., privind declararea nulă a ordonanței procurorului din 26.10.2011.

Verificând legalitatea ordonanței din 10.07.2009 și din 20.11.2009, instanța a constatat că reținerea și percheziționarea învinuitului Mițcu A. la 12.11.2004, a fost legală și întemeiată deoarece s-a efectuat în baza ordonanței procurorului din 07.10.2004 de inițiere a investigațiilor în vederea căutării învinuitului și la

demersul procurorului, în temeiul art. 308 Cod de procedură penală. Prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07.10.2004 în privința cet. Mițul Alexandru a fost eliberat mandat de arestare în contumacie pe un termen de 30 zile.

Totodată instanța de judecată a constatat, că prin încheierea din 21.01.2010 emisă de judecătorul de instrucție al Judecătorei Botanica, a fost respinsă plângerea cet. Mițul A., împotriva ordonanței de încetare în partea urmăririi penale din 10.07.2009, de suspendare a urmăririi penale din 13.07.2009 și de respingere a plângerii petiționarului din 20.11.2009 emise de Procuratura s. Botanica, mun. Chișinău.

La fel instanța a constatat, că la data de 03.06.2015 de către procurorul Procuraturii s. Botanica, Cimbir M. a fost emisă ordonanța de refuz în reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr.2009428009.

Analizând legalitatea ordonanței din 03.06.2015 privind refuzul în reluarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2009428009, instanța de judecată a constatat că, nu există temeiuri legale pentru reluarea urmăririi penale, iar argumentele invocate de Mițul A. nu sunt întemeiate. Mai mult ca atât, a expirat mai mult de un an de la intrarea în vigoare a ordonanțelor din 10.07.2009 și din 20.11.2009.

3. Împotriva încheierii menționate, a declarat recurs petiționarul Mițul A, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu obligarea procurorului Ceruța E. să-și onoreze obligațiunile și să prezinte condamnatului Mițul A., materialele cauzei penale acumulate în baza plângerilor prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Țugui S. și Roșca S. în baza art. 327, 186 și art. 190 alin. (5) Cod penal, casarea încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15.12.2015 și ordonanțelor procurorilor, cu obligarea procurorului Procuraturii s. Botanica să reia urmărirea penală și să atragă la răspundere penală persoanele vinovate.

Prin cererea de alăturare la recurs înaintată de avocatul Brașoveanu R. în numele petiționarului, a indicat, că judecătorul de instrucție a examinat plângerea petiționarului superficial și nu a investigat toate circumstanțele indicate în plângere, astfel, organul de urmărire penală nu a elucidat pe deplin, complet și obiectiv toate circumstanțele descrise în plângerea petiționarului Mițul A.

Consideră că sunt pripite concluziile instanței de fond și a organului de urmărire penală expuse în soluțiile adoptate în cauza dată.

Menționează că petiționarul Mițul A. nu a fost audiat în cursul examinării plângerii, ceea ce consideră, că echivalează cu lipsa unei anchete efective.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, a fost respins ca nefondat recursul declarat de către petiționarul Mițul A. cu menținerea încheierii contestate.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a indicat, că soluția primei instanțe este fondată, deoarece organul de urmărire penală și procurorul au asigurat caracterul complet și obiectiv al urmăririi penale, au fost întreprinse toate acțiunile de urmărire penală pentru cercetare sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului, pentru constatarea faptei penale și a tuturor persoanelor vinovate, iar probele care au fost administrate au fost apreciate sub toate aspectele și obiectiv de către procuror.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În speță, se constată că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție emisă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, este irevocabilă însă Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal statuează că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nicio derogare, iar recursul în anulare declarat de către petiționarul Mițul A., este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Mițcu Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **16 martie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecător

Nadejda Toma

Judecător

Vladimir Timofti