

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana,
privind strămutarea judecării cauzei în privința inculpaților

Chiosa Victor Xxxxxx,
*acuzat în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i) și j) Cod
penal;*

Sîrbu Ion Xxxxxxxxxx,
*acuzat în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i) și j) Cod
penal,*

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Chiosa Victor Xxxxxx și Sîrbu Ion Xxxxxx acuzați în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i) și j) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la o altă instanță egală în grad.

Motivul este, că judecătorii Tatiana Dimitriadi, Vitalie Movilă, Nina Veleva și Evghenii Dvurecenschii la 20 februarie 2017, au depus declarație de abținere de la judecarea cauzei penale respective, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 22 februarie 2017, declarația de abținere a fost admisă (*f.d. 161-162 vol. V*).

Cauza penală a fost transmisă spre examinare completului de judecată format din judecătorii Galina Vavrin, Ruslan Petrov și Ion Dănăilă, care la 23 februarie 2017 au înaintat declarație de abținere de la judecarea cauzei nominalizate, din motiv că anterior au participat, în ordine de recurs, la judecarea prelungirii arestul preventiv în privința lui Chiosa Victor. Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 februarie 2017, și această declarație a fost admisă (*f.d. 166-168 vol. V*).

Astfel, în prezent, în cadrul Curții de Apel Cahul nu se poate forma completul de judecată pentru judecarea respectivei cauze penale.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 30 alin. (5) Cod de procedură penală, apelurile împotriva hotărârilor judecătorești în cauzele penale, se judecă de către instanțele respective în complet format din 3 judecători.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. 1 din prezenta decizie sunt relevante împrejurărilor care generează temeiul strămutării cauzei, dat fiind că în Curtea de apel Cahul actualmente activează 8 judecători, dintre care cei 7 sunt incompatibili, deci, nu există posibilitatea formării completului din 3 judecători pentru judecarea cauzei menționate.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția admiterii cererii respective, ca fiind întemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, și strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Chiosa Victor Xxxxx și Sîrbu Ion Xxxxxxx, acuzați în baza art. 145 alin. (2) lit. g), i) și j) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco