

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016 și a sentinței Judecătorei Dondușeni din 03 aprilie 2013, declarate de către inculpații

Herța Nicolae Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat r-nul Xxxxxxxx s. Xxxxx

și

Simac Ivan Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxx, originar din r-nul Xxxxxxxx s. Xxxxxxxx, domiciliat or. Xxxxxx str. Xxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 13.08.2012-03.04.2013
2. instanța de apel: 25.04.2013-18.12.2013
20.10.2014-28.09.2016
3. instanța de recurs: 04.03.2014-18.07.2014
18.01.2017-22.02.2017

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Dondușeni din 03 aprilie 2013, a fost încetat procesul penal în privința lui Herța Nicolae Xxxxxx în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, în legătură cu existența unei hotărâri a organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub învinuire penală în privința aceleiași persoane și pentru aceeași faptă.

Prin aceeași sentință, Simac Ivan Xxxxxx a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, însă procesul penal a fost încetat fiind liberat de răspundere penală în baza art. 60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă în principiu, urmând ca asupra quantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a se pronunța prima instanța a constatat, Herța Nicolae a fost învinuit de organul de urmărire penală în faptul, că îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al Societății pe Acțiuni „Rețele Electrice de

Distribuție Nord-Vest”, cu adresa juridică în or. Dondușeni, str. Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată prin ordinul directorului SA „Red Nord-Vest” cu nr. 91 - sp din 03.11.1997, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții, care a fost creat prin ordinul directorului manager SA „Red Nord-Vest” cu nr. 04 din 17.01.2009, ulterior, modificat prin ordinul directorului SA „Red Nord-Vest” cu nr. 31 din 03.03.2009, contrar prevederilor pct. 5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA „Red Nord-Vest”, valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract și, care urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010, certificat și semnat de Herța N., cu datele din devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA „RED NORD-VEST”.

Ulterior, la 14.10.2010 între SA „Red Nord-Vest” și SA „Moldelectromontaj” a fost încheiat contractul nr. 323 (drept completare la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT - 242, în valoare de 210.000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic SA „Red Nord-Vest”, Herța N. și prin procesele-verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, la fel verificate și semnate de către Herța Nicolae, în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Red Nord-Vest”, Herța N., ca membru de lucru pentru achiziții nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010, nu a înaintat către antreprenorii participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice, nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Moldelectromontaj”, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2014, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor care este 291.403 lei, cheltuieli de transport – 29.140 lei, cheltuieli de regie – 46.479 lei,

beneficiul de deviz – 22.021 lei și TVA – 77.809 lei. Cheltuielile puteau constitui suma de 1.606.941 lei și nu 2.073.793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că, obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, prin acțiunile sale Herța N., manifestând o lipsă de interes față de rezultatele activității sale, neștiind legislația și procedura legală ce ține de organizarea și realizarea achizițiilor de bunuri, și servicii în SA „Red Nord-Vest”, grav a încălcat prevederile pct. 5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA „Red Nord-Vest”, aprobat prin ordinul directorului manager cu nr. 04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr. XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 245 din 04.03.2008, pct. 1.3), 3.39), 4.8), 7.2.2) al Regulamentului despre servicii producție și tehnică, aprobat de către directorul SA „Red Nord-Vest” la 23.12.1997, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică cauzând daune materiale în proporții deosebit de mari SA „Red Nord-Vest” în sumă totală de 466.852 lei.

La fel, prima instanță a constatat, că Simac I. îndeplinind funcția de Director-general al Societății pe Acțiuni „Rețele electrice de Distribuție Nord-Vest”, cod fiscal 1003604006110 cu adresa juridică în or. Dondușeni, str. Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată în urma încheierii la 21.07.2010 cu Consiliul SA „Red Nord-Vest” a contractului de management nr. 4, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, avînd obligația în conformitate cu prevederile pct. 3.1) și 3.6) al contractului de management nr. 4 din 21.07.2010 de a gestiona întreprinderea în ordinea stabilită de legislația în vigoare, Statutul Societății și contractul de management și asigură activitatea eficientă a Societății și subdiviziunii, să întreprindă măsurile necesare întru micșorarea creanțelor și datoriilor societății, contrar acestor obligațiuni de serviciu, a săvîrșit infracțiunea neglijență în serviciu, în următoarele circumstanțe.

La 03.02.2010 participând în cadrul ședinței grupului de lucru pentru achiziții, privind evaluarea ofertelor de prețuri, achiziții de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010, petrecută la SA „Red Nord-Vest”, cu întocmirea procesului-verbal nr. 2 din 03.02.2010 în urma analizei ofertelor de prețuri prezentate de cinci participanți la licitație, fiind adoptată decizia privind desemnarea doar a trei câștigători, care au prezentat ofertele cele mai convenabile, printre care și SA „Moldelectromontaj”. Potrivit pct. 4) al acestui proces-verbal, membrii grupului de lucru, au concluzionat că: „La alcătuirea Devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv, numai SA „Moldelectromontaj” a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. Devizul de cheltuieli fiind alcătuit corect”.

Astfel, la 17.09.2010 între SA „Red Nord-Vest” în persoana directorului - general al acestei societăți, Simac I. și SA „Moldelectromontaj” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 262, în baza căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT 231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimată la suma de 1.887.240 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, de suma sus indicată, perfectat de către SA „Moldelectromontaj”, ulterior verificat și semnat de către subalternul său Herța N., conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcții folosite pe obiectele indicate în contract și, care urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010, cu datele din devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA „Red Nord-Vest”.

Ulterior, la 14.10.2010 între SA „Red Nord-Vest” în persoana directorului - general al acestei societăți, Simac I. și SA „Moldelectromontaj” a fost încheiat contractul nr. 323 (drept completare la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice or. Soroca etapa II PT - 242, în valoare de 210.000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic Herța N. și prin procesele-verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, aprobate și semnate personal de către subalternul său Degteariov Victor, în care nu i-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit că, ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de către SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Red Nord-Vest”, Simac Ivan a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii pentru perioada 21.07.2010 - 30.06.2011. Valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Moldelectromontaj”, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor – 291.403 lei; cheltuieli de transport – 29.140 lei; cheltuieli de regie – 46.479 lei; beneficiul de deviz – 22.021 lei și TVA – 77.809 lei. Astfel, cheltuielile puteau constitui suma de 1.606.941 lei și nu 2.073.793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că, obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, ci doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, Simac Ivan contrar prevederilor pct. 23 lit. d) din regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, necățind la faptul că SA „Moldelectromontaj” a încălcat cerințele pct. 4.3.2.4) lit. c) din CP L 01.01-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj” incluzând în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie - decembrie 2010, a admis includerea acestor prețuri și a încheiat cu această societate la 17.09.2010 contractele cu nr. 262 și, respectiv, nr. 323, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică cauzarea daunei materiale în proporții deosebit de mari SA „Red Nord-Vest” în sumă totală de 466.852 lei.

Astfel, partea acuzării a solicitat de a încadra acțiunile lui Herța N. în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atribuții neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*, iar acțiunile lui Simac I. au fost calificate de către instanța de judecată în baza art. 329 alin. (1) Cod penal și anume *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atribuții neglijente și neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

3.1 Procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Herța N. să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal și liberarea de răspundere penală a inculpatului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În motivarea apelului a invocat că:

- au fost pornite două cauze penale diferite în baza art. 335 alin. (1) Cod penal, ce ține de abuz de serviciu – pe faptul majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr. 262 din 19.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, încheiate între SA „Red Nord-Vest” și SA „Moldelectromontaj”, și în baza art. 329 alin. (1) Cod penal – neglijență în serviciu, pe faptul, neîndeplinirii obligațiilor de serviciu corespunzătoare, a admiterii și includerii în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către SA „Moldelectromontaj” conform contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, a prețurilor majorate la materialele de construcție, prin ce s-a cauzat SA „Red Nord-Vest” un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă de 466.852 lei.

- prima instanță nu a reținut faptul, că Herța N. a fost bănuit în baza art. 335 Cod penal, ulterior, prin ordonanța procurorului a fost scos de sub urmărire penală, din motiv că fapta comisă nu întrunea elementele infracțiunii;

- în prezenta cauză nu a fost încălcat principiul „non bis in idem”, deoarece faptele ilicite de care se învinuiește Herța N. sânt diferite;

- infracțiunea de neglijență în serviciu, în cazul dat, se consideră consumată în momentul în care ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, au survenit urmările prejudiciabile în formă de daune în proporții mari, a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

3.2 Inculpatul Simac I. care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea apelului a invocat:

- răspunderea privind legalitatea și corectitudinea întocmirii contractelor la SA „Red Nord Vest” îi revenea serviciului juridic al Societății, ce activează în corespundere cu Instrucțiunea de funcție a juristului, care a fost în vigoare la încheierea contractelor nr. 262 și nr. 323;

- conform instrucțiunii de funcție a juristului SA „Red Nord-Vest”, ultimul urmează să cunoască la perfect modalitatea de încheiere a contractelor civile, economice și de alt gen, el trebuie să contribuie la sporirea indicilor economici ale activității economice, asigurarea prin mijloace legitime a păstrării și menținerii intacte a proprietății întreprinderii, urmează să asigure legalitatea prin controlul corespunderii cerințelor legislației în vigoare a proiectelor de ordine, dispoziții, instrucțiuni, regulamente precum și alte documente cu conținut juridic prezentate directorului general spre semnare;

- probele administrate la dosar nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2013, apelul procurorului a fost admis, fiind casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, procesul penal în privința lui Herța N. în baza art. 329 alin. (1) Cod penal a fost încetat, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, iar apelul inculpatului Simac I. a fost respins ca nefondat, în rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut, că prima instanță a interpretat eronat „dubla urmărire penală”, pretinsă în cazul lui Herța N., deoarece urmărirea penală a fost petrecută pe două cauze penale separate, în baza a două acte de control diferite, pentru două fapte prejudiciabile diferite și cu încadrarea acțiunilor lui Herța N. în temeiul a două norme penale diferite.

Reieșind din faptul, că infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal face parte din categoria celor ușoare, a cărui termen de tragere la răspundere penală în corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal este de 2 ani, conform art. 391 alin. (1) pct. 6) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus încetarea procesului penal în privința lui Herța N., în legătură cu prescripția termenului de tragere la răspundere penală.

Referitor la apelul declarat de către inculpatul Simac I., instanța de apel a menționat, că învinuirea formulată acestuia este una clară și previzibilă, cu referire la actele normative, a căror prevederi legale n-au fost respectate de către el, iar baza probatorie administrată în prezenta cauză, este suficientă pentru constatarea comiterii de către inculpați a faptelor prejudiciabile, expuse în învinuirea formulată,

fiecare din ei admitând neglijență pe un anumit segment al activității de serviciu, care în final a dus la prejudicierea intereselor SA „Red Nord-Vest”.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către:

6.1 Avocatul Luca A. în numele inculpatului Herța N. care a solicitat casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat:

- este eronată concluzia instanței de apel, precum că cauzele pornite se referă la două fapte diferite, deoarece în ambele cauze s-a imputat unele și aceleași acțiuni, cu cauzarea aceluiași prejudiciu, concluzia fiind bazată pe unele și aceleași probe;

- inculpatul nu putea avea calitatea de subiect al infracțiunii imputate „persoană publică”, deoarece personalitatea și funcția lui Herța N. nu cade sub incidența nici uneia din condițiile imperative ale alin. (2) art. 123 Cod penal;

- instanța de apel eronat a concluzionat, că statul în întreprinderea comercială SA „Red Nord-Vest” este acționarul majoritar și întreprinderea dată constituie o întreprindere de stat;

- lipsește obiectul material al infracțiunii imputate și anume, cauzarea prejudiciului;

6.2 Inculpatul Simac I. care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea recursului a invocat, că în acțiunile lui lipsesc elementele infracțiunii incriminate, iar obligațiile de serviciu în calitate de director general au fost respectate, pe când grupul de lucru, format prin ordinul nr. 31 din 03.03.2009 la SA „Red Nord-Vest”, a încălcat normele ce reglementează avizul de organizare și realizare a achizițiilor, astfel instanțele judecătorești eronat au ajuns la concluzia, privind vinovăția sa în cauzarea daunei materiale în proporții deosebit de mari în sumă de 466.852 lei.

7. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iulie 2014, au fost admise recursurile ordinare declarate, fiind casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu a verificat pretinsul prejudiciu cauzat întreprinderii SA „Red Nord-Vest”, fiind indicată fraza - *„cheltuielile suportate în cadrul realizării contractelor de antrepriză puteau fi mai mici cu 466.852 lei”*.

În opinia instanței de recurs din conținutul Actului reviziei economico-financiare tematice la SA „Moldelectromontaj” din 02 aprilie 2012, efectuat de către CCCEC, reiese o constatare a diferenței de prețuri, precum că valoarea lucrărilor *„putea fi mai mică cu 466.852 lei”*. (f.d. 93-100, v. II). Astfel, instanța de apel la examinarea cauzei nu a verificat circumstanțele care au dus la majorarea ulterioară a prețurilor la efectuarea lucrărilor, cât și la materialele de construcție, care au dus la o supra cheltuială în sumă de 466.852 lei, cheltuielile suportate au fost justificate sau nejustificate.

Instanța de recurs a menționat, că potrivit contractului nr. 262 din 17 septembrie 2010, în pct. 32.7 este stipulat faptul majorării calculului în cazul necesității executării

lucrărilor suplimentare, care nu a fost și nu putea fi prevăzut de către părți (f.d. 100-104, v. I).

Prin urmare, instanța de recurs a constatat, că instanța de apel urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, în baza evaluării proprii, readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea drepturilor părților, în această fază procesuală.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Simac I. și admis apelul procurorului, fiind casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Herța N. în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 332 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. De asemenea, a fost explicat SA „Red Nord-Vest” dreptul de a adresa acțiune civilă în ordinea procedurii civile, în rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

10. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel cu referire la apelul inculpatului Simac I. a constatat, că prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, și a dat probelor administrate apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Simac I. în faptele incriminate, just încadrând juridic acțiunile acestuia în baza art. 329 alin. (1) Cod penal.

În opinia instanței de apel verificarea contractelor ține de serviciul juridic, pe când semnarea contractelor a fost efectuată de directorul SA „Red Nord-Vest” - Simac I. și respectiv, directorul SA „Moldelectromontaj”, care și sunt responsabili de executarea contractelor semnate.

Instanța de apel a constatat, că în calitatea sa de director general al SA „Red Nord-Vest” Simac I., având obligația de a gestiona întreprinderea conform legislației în vigoare, contractului de management nr. 4 din 21.07.2010 și Statutului Societății, contrar însă atribuțiilor sale funcționale, a încheiat contractele cu SA „Moldelectromontaj”, în baza căruia SA „Moldelectromontaj” a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca în valoare de 1.887.240,68 lei. Ulterior s-a stabilit o majorare a prețurilor la materialele de construcție, care a și avut ca urmare suportarea cheltuielilor nejustificate din partea SA „Red Nord-Vest”. Prin contractul nr. 323 din 14.10.2010 s-a dispus reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca în valoare de 210.000 lei.

Potrivit actului controlului reconvențional al SA „Red Nord-Vest”, anume Simac I. în calitate de director general a fost responsabil de activitate economico-financiara a întreprinderii conduse, astfel încât anume prin acțiunile sale neglijente față de obligațiile funcționale s-a admis ca valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate să fie mai mare decât valoarea ofertei propuse la concurs.

Prin faptul încheierii între SA „Red Nord-Vest” și SA „Moldelectromontaj” a contractelor nr. 262 din 17.09.2010, și nr. 323 din 14.10.2010 s-a și admis cauzarea de daune materiale în sumă de 466.852 lei pentru SA „Red Nord-Vest”. S-a constatat, că

la efectuarea lucrărilor achiziționate s-a admis o supra cheltuială în sumă de 466.852 lei ca urmare a majorării prețurilor lucrărilor și materialelor de construcție.

Astfel, Simac I. în calitate de director al SA „Red Nord-Vest”, urma să acționeze în interesul întreprinderii conduse și să nu accepte să fie introduse în devizul de cheltuieli anexat la contract, prețuri majorate comparativ cu prețurile ce au fost prezentate anterior la licitație. Legalitatea contractelor în cauză a fost verificată de către juriștii întreprinderii, dar oricum contractele au fost semnate de Simac I., directorul SA „Red Nord-Vest”.

În opinia instanței de apel, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă afirmația invocată de inculpat în apelul declarat referitor la faptul, că în acțiunile sale nu s-a constatat existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal RM, deoarece s-a constatat cu certitudine, că Simac I. contrar prevederilor pct. 23 lit. d) din Regulamentul privind exercitarea controlului asupra utilizării investițiilor publice în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 26.06.1996 „Cu privire la controlul de stat al calității în construcții”, necătând la faptul că SA „Moldelectromontaj” a încălcat cerințele pct. 4.3.2.4) lit. c) din CP L 01.01-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcție-montaj” incluzând în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010, a admis includerea acestor prețuri și a încheiat cu această societate la 17.09.2010 și la 14.10.2010 contractele cu nr. 262 și respectiv nr. 323, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari SA „Red Nord-Vest” în sumă totală de 466. 852 lei.

Instanța de apel a stabilit, că Simac I. la data comiterii faptelor infracționale întrunea criteriile persoanei cu funcție de răspundere potrivit art. 123 Cod penal, anume el fiind persoana căreia într-o întreprindere de stat i s-a acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice.

Astfel, instanța de apel a concluzionat ca fiind neîntemeiată solicitarea de casare totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Simac I. să fie achitat, dat fiind faptul că temeiuri de achitare a acestuia nu s-au constatat, iar probele cercetate și apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului.

Totodată, instanța de apel a reținut că prima instanță just a concluzionat referitor la încetarea procesului penal în privința lui Simac I. în baza art. 329 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, dat fiind faptul că infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, comisă de către inculpatul Simac I., este clasificată ca fiind ușoară, iar de la comiterea faptei au trecut mai mult de 2 ani.

Referitor la apelul declarat de către procuror, instanța de apel a indicat, că soluția primei instanțe în latura încetării procesului penal în privința lui Herța N. în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, nu este întemeiată, deoarece în privința ultimului nu s-a repetat urmărirea penală pentru aceeași faptă, pentru care anterior a fost scos de sub urmărire penală printr-o hotărâre definitivă a organului de urmărire penală.

Totodată, instanța de apel a menționat, că prima instanță în partea constatatoare a sentinței, nu a descris integral fapta infracțională adusă lui Herța N. ca învinuire. La fel, prima instanță în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, eronat interpretând principiul „dubla urmărire penală” în cazul lui Herța N., soluție ce contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr. 2012110015, organul de urmărire penală a constatat, că fapta comisă de către factorii de decizie al SA „Red Nord-Vest” constituie o infracțiune ce este prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, în rezultat la ce a și pornit urmărirea penală pe cauza nr. 2012110095 pe faptul, că în perioada anului 2010 factorii de decizie din cadrul SA „Red Nord-Vest” îndeplinind necorespunzător obligațiile de serviciu au admis includerea în procesele-verbale de recepție finală a lucrărilor efectuate de către SA „Moldelectromontaj” în baza contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuire a energiei electrice, cauzând societății un prejudiciu material în proporții deosebit de mari la suma totală de 466.852 lei. Ca bază a fost pus actul controlului reconvențional la SA „Red Nord-Vest” petrecut de CCCEC la data de 15.03.2012 (f.d. 101-106 v. II).

Astfel s-a constatat, că au fost pornite două cauze penale pe fapte diferite și anume: prima cauză penală a fost pornită pe art. 335 alin. (1) Cod penal, ce ține de abuz în serviciu pe faptul „majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, încheiate între SA „Red Nord Vest” și SA „Moldelectromontaj”, iar a doua cauză penală a fost pornită în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, ce ține de neglijența în serviciu pe faptul „îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a admiterii includerii în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către „Moldelectromontaj” conform contractelor nr. 262 din 17.09.2010, nr. 323 din 14.10.2010, a prețurilor majorate la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin ce s-a cauzat SA „Red Nord-Vest” un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 466.852 lei”.

Mai mult ca atât, infracțiunea prevăzută de art. 335 Cod penal, face parte din capitolul infracțiunilor de corupție în sectorul privat, iar infracțiunea prevăzută de art. 329 Cod penal face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Prima infracțiune este săvârșită cu intenție, iar a doua este comisă din imprudență.

Instanța de apel a mai reținut și faptul că prima instanță nu a reținut, că Herța N. a fost recunoscut în calitate de bănuț în cauza penală nr. 2012110015 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal. Procurorul ajungând la concluzia că fapta comisă de către Herța N. nu întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal a emis o ordonanță, prin care l-a scos pe acesta de sub urmărire penală, însă în ordonanță procurorul nu s-a expus privitor la

infracțiunea prevăzută de art. 329 Cod penal, de care Herța N. ulterior a fost învinuit.

Ca rezultat, instanța de apel a considerat că nu s-a încălcat principiul „non bis in idem” prin urmărirea penală a lui Herța N. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Cod penal, după ce a fost scos de sub urmărire penală pe o altă cauză penală, bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod penal, deoarece s-a stabilit, că la baza pornirii celor două cauze penale au stat diferite acte de control, ce au fost efectuate în cadrul a două întreprinderi separate, pentru fapte prejudiciabile diferite, cu încadrare juridică diferită - art. 335 alin. (1) și respectiv art. 329 alin. (1) Cod penal, astfel și prevederile art. 22 alin. (2),(3) CPP, nu pot fi reținute în favoarea lui Herța N., deoarece urmărirea penală în privința lui nu a fost reluată pentru aceeași faptă pentru care a fost scos de sub urmărire penală, fiind efectuată urmărirea penală referitor la altă faptă.

Astfel, instanța de apel a constatat că Herța N. îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al Societății pe Acțiuni „Rețele Electrice de Distribuție Nord-Vest”, cod fiscal 003604005110 cu adresa juridică în or. Dondușeni str. Ștefan cel Mare 30, numit în funcția dată prin ordinul directorului SA „Red Nord-Vest” cu nr. 91-sp din 03.11.1997, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1), (2) Cod penal, persoană publică și cu funcție de răspundere, căruia prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării corespunzătoare a funcțiilor întreprinderii de stat, fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții, ce a fost creat prin ordinul directorului manager SA „Red Nord-Vest” cu nr. 04 din 17.01.2009, ulterior modificat prin ordinul directorului SA „Red Nord-Vest” cu nr. 31 din 03.03.2009, contrar prevederilor pct. 5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA „Red Nord-Vest”, aprobat prin ordinul directorului manager cu nr. 04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr. 96-XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 245 din 04.03.2008, care prevede că: „Grupul de lucru, examinează și concretizează condițiile tehnice ale achiziției, reieșind din necesitățile întreprinderii de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare prevăzute de Programul anual în acest scop, și asigură rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii. La realizarea exactă a condițiilor tehnice de către operatorul economic, criteriile de selectare a învingătorului achizițiilor sunt următoarele: cea mai mică valoare a achizițiilor (inclusiv și devizele); devizul estimativ al costului utilajelor etc., cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic, folosirea de către antreprenor în devize a indicatorilor minimi de salariu de bază, de salariu suplimentar, de beneficiu –rentabilitate, cheltuieli de transport și alți indici. Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza principiului utilizării eficiente a finanțelor publice” și minimalizarea riscurilor autorităților contractante”, încălcând grav prevederile pct. 1.3), 3.39), 4.8), 7.2.2) al Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică, aprobat de către directorul SA „Red Nord-Vest” la 23.12.1997, care prevede că: „Ca atribuție de serviciu, participă în componența comisiilor de recepție exploatarea

obiectivelor rețelelor electrice, organizează reparațiile LEA 0,4 - 10 kv și controlul activității, are dreptul să participe în cadrul comisiilor de primire în exploatare a utilajului stațiilor LEA, este responsabil de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a funcțiilor atribuite (luarea de hotărâri greșite inoportune)”, a săvârșit infracțiunea ce ține de neglijența în serviciu în următoarele circumstanțe:

La 03.02.2010 la SA „Red Nord-Vest” a fost petrecută achiziția de bunuri materiale, servicii și lucrări pentru anul 2010. Conform procesului-verbal nr. 2 din 13.02.2010 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții la SA „Red Nord-Vest” privind evaluarea ofertelor de prețuri, a fost adoptată decizia prin care au fost analizate ofertele de prețuri a cinci participanți la licitație, fiind desemnați numai trei câștigători, care au prezentat ofertele cele mai convenabile, printre care și „Moldelectromontaj”, cod fiscal 1002600026461, cu adresa juridică mun. Chișinău str. Uzinelor 64. Conform pct. 4) al acestui proces-verbal, Herța N., de rând cu alți membri ai comisiei, a concluzionat că: „La alcătuirea Devizului de cheltuieli pentru rețelele de 10 și 0,4 kv, numai SA „Moldelectromontaj” a inclus toate lucrările de montaj și materialele necesare pentru conectarea liniei la panou. Devizul de cheltuieli este alcătuit corect”.

Astfel, la 17.09.2010 între SA „Red Nord-Vest” și SA „Moldelectromontaj” a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 262 în baza căruia, ultima a efectuat lucrări de reconstrucție a liniilor aeriene de transport a energiei electrice or. Soroca etapa II PT - 231, 335, 460, 318, valoarea lucrărilor efectuate fiind estimată la suma de 1.887.240,68 lei. Anexă la contractul nominalizat a constituit Devizul local, fără număr și fără dată, de suma sus-indicată, perfectat de către SA „Moldelectromontaj”, ulterior verificat și semnat personal de către șeful Serviciului tehnic al SA „Red Nord-Vest” Herța N., conform căruia a fost stabilită valoarea lucrărilor efectuate și a materialelor de construcție folosite pe obiectele indicate în contract și, care urmau a fi reconstruite.

Fiind suprapuse datele din Devizul local, prezentat de către „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010, certificat și semnat de către Herța N., cu datele din devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, s-a stabilit o majorare a prețului la materialele de construcție, ce a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA „Red Nord-Vest”.

Ulterior, la 14.10.2010 între SA „Red Nord-Vest” și „Moldelectromontaj” a fost încheiat contractul nr. 323 (drept completări la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010), privind reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice or. Soroca etapa II PT - 242, în valoare de 210.000 lei.

Lucrările de reconstrucție au fost efectuate în conformitate cu clauzele contractuale, fapt confirmat prin procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, verificate și semnate de către șeful Serviciului tehnic SA „Red Nord-Vest” Herța N., și prin procesele - verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, verificate și semnate de către Herța N., în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Red Nord-Vest”, Herța N., ca membru de lucru pentru achiziții la această societate nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antreprenorii, participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat.

Conform actului controlului reconvențional petrecut la „Moldelectromontaj”, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor - 291.403 lei, cheltuieli de transport - 29.140 lei, cheltuieli de regie - 46.479 lei, beneficiul de deviz - 22.021 lei și TVA - 77.809 lei. Cheltuielile puteau constitui suma de 1.606.941 lei și nu 2.073.793 lei.

Astfel, valoarea contractelor de achiziție a lucrărilor încheiate este mai mare decât valoarea ofertei prezentate la concurs. Această situație s-a creat din cauza că obiect al achiziției nu a fost volumul total al lucrărilor de construcție preconizate în programul anual de investiții, însă doar două porțiuni mici din volumul total de lucrări.

În acest context, prin acțiunile sale Herța N., manifestând o lipsă de interes față de rezultatele activității sale, neștiind legislația și procedura legală ce ține de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA „Red Nord-Vest”, grav a încălcat prevederile pct. 5.2.1) și 10.2) al Regulamentului de organizare și realizare a achizițiilor de bunuri și servicii în SA „Red Nord-Vest” aprobat prin ordinul directorului manager cu nr. 04 din 17.01.2009, care a fost elaborat în baza Legii nr. 96-XVII din 13.04.2007 „Privind achizițiile publice” cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului cu privire la achiziția de bunuri și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 245 din 04.03.2008, pct. 1.3), 39), 4.8), 7.2.2) al Regulamentului despre serviciul de producție și tehnică, aprobat de către directorul SA „Red Nord-Vest” la 23.12.1997, care se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari SA „Red Nord-Vest” în sumă totală de 466.852 lei.

Instanța de apel a stabilit, că Herța N. îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al SA „Red Nord-Vest”, numit în funcție conform ordinului nr. 91-sp din 03.11.1997, fiind persoană cu funcție de răspundere potrivit art. 123 Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), în calitatea sa de membru al grupului de lucru pentru achiziții la această societate: nu a scos la licitație fiecare obiect inclus în programul de investiții (sau lot format din obiecte omogene) preconizat spre executare în anul 2010; nu a înaintat către antreprenorii, participanți la concurs, caietul de sarcini cu volumul concret de lucrări în conformitate cu devizul beneficiarului (devizul proiectantului), fiind transmise doar desenele tehnice; nu a apreciat devizul total al lucrărilor elaborate în baza caietului de sarcini întocmit în conformitate cu proiectul de execuție verificat și expertizat. Probele

administrare de către prima instanță și cercetate suplimentar de către instanța de apel confirmă, că acțiunile lui Herța N. se află în legătură cauzală cu urmările survenite, adică pricinuirea daunei materiale în proporții deosebit de mari SA „Red Nord-Vest” în sumă totală de 466.852 lei.

În același timp, instanța de apel a menționat, că potrivit contractului nr. 262 din 17.09.2010, în pct. 32.7 este stipulat faptul majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu a fost și nu putea fi prevăzut de către părți. (f.d. 100-104 v. I). Potrivit actului reviziei economico-financiare tematice la „Moldelectromontaj” din 02.04.2012, efectuat de către CCCEC s-a constatat, că în procesele-verbale de recepție s-au inclus lucrările materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010 și valoarea lucrărilor neconfirmate documentar constituie 466.852 lei, astfel fiind cauzat prejudiciu în suma de 466.852 lei. Diferența dintre valoarea materialelor incluse în procesele-verbale și valoarea materialelor din evidența contabilă a SA „Moldelectromontaj” a fost condiționată de faptul, că antreprenorul, cu încălcarea cerințelor pct. 4.3.2.4 lit. c) din CP L 01.01.-2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” a inclus în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă, fapt confirmat prin contrapunerea datelor din darea de seamă privind mișcarea materialelor cu datele din procesele-verbale de recepție a lucrărilor (f.d. 99-100 v. II). Astfel se constată, că în situația majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu au fost și nu puteau fi prevăzut de părți, acestea urmau a fi evidențiate în documentele contabile a SA „Moldelectromontaj”, lucru care nu a fost efectuat de către factorii de decizie.

Reieșind din cele indicate mai sus, instanța de apel a constatat în acțiunile inculpatului Herța N. săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, totodată a stabilit că infracțiunea a fost comisă de către inculpat în luna februarie 2010 și face parte din categoria celor ușoare, de la comiterea căreia au trecut mai mult de 2 ani, astfel, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a considerat necesar de a dispune încetarea procesului penal în privința acestuia în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție.

La fel, instanța de apel a considerat necesar a casa sentința în latura civilă, deoarece reprezentatul părții vătămate SA „Red Nord-Vest”, nu a înaintat acțiune civilă până la terminarea cercetării judecătorești în prima instanță, iar instanța de apel, la judecarea cauzei verifică legalitatea hotărârii atacate, în privința acelor fapte care au format obiectul judecării în prima instanță.

11. Hotărârile judecătorești adoptate în prezenta speță, sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

11.1 Inculpatul Simac I., prin care solicită casarea acestora, cu achitarea de îvinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea recursului declarat invocă:

- i-a fost înaintată o îvinuire confuză și neconcretă, cu încălcarea prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, iar în actul de îvinuire sunt expuse circumstanțe

contradictorii, ce se exclud reciproc, totodată în actul de învinuire s-a operat cu noțiuni de presupunere;

- procurorul a operat cu sintagma „dacă” referitor la daunele în proporții mari aduse drepturilor și intereselor ocrotite de lege, invocând cauzarea acestora persoanelor fizice;

- instanța de apel nu a înlăturat omisiunile cu referire la pretinsul prejudiciu cauzat, deoarece a reținut acțiunile lui Simac I. la fel cum le-a reținut și prima instanță, adică conform învinuirii formulate;

- instanțele de fond nu au dat apreciere faptului că SA „Red Nord-Vest” nu a fost recunoscută ca parte vătămată, adică organul de urmărire penală nu a stabilit temeiurile indicate în art. 59 CPP;

- instanța de apel nu a apreciat faptul, că ordonanța de recunoaștere a reprezentantului SA „Red Nord-Vest”, Grejdieru D., în calitate de parte civilă a fost numerotată cu f.d. 114 f și că în borderoul documentelor în v. I, acest act nu este indicat, fiind adăugat suplimentar;

- în cadrul judecării cauzei nu s-a demonstrat prezența căruiva prejudiciu material cauzat SA „Red Nord-Vest”, astfel lipsa acestuia indică la lipsa elementelor infracțiunii incriminate;

- constatarea instanței de apel de la pag. 37 a deciziei indică la lipsa vinovăției lui Simac I. în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece arată că diferența de prețuri reiese din datele de evidență contabilă a SA „Moldelectromontaj” și nu din alte documente, cum se redă în ordonanța de punere sub învinuire, astfel directorul general al SA „Red Nord-Vest” nu a avut și nici nu putea să aibă acces la datele de evidență contabilă a SA „Moldelectromontaj”, ca să constate diferența de prețuri;

- nu poate fi subiect a infracțiunii incriminate, deoarece nu a avut calitatea de persoană publică, iar instanța de apel constatând că Simac I. la data comiterii faptelor infracționale întrunea criteriile persoanei cu funcție de răspundere potrivit art. 123 Cod penal, a ieșit din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu;

În drept, inculpatul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală.

11.2 Inculpatul Herța N., prin care solicită casarea deciziei, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului declarat invocă:

- instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, nu a verificat pretinsul prejudiciu cauzat întreprinderii SA „Red Nord-Vest”, fiind indicată fraza abstractă „cheltuielile suportate în cadrul realizării contractelor de antrepriză puteau fi mai mici cu 466. 852 lei”

- din conținutul Actului reviziei economico-financiare tematice la SA „Moldelectromontaj” din 02 aprilie 2012 , efectuat de către CCEC, reiese o constatare a diferenței de prețuri, precum că valoarea lucrărilor „putea fi mai mică cu 466.852 lei”. Astfel, instanța de apel la examinarea cauzei nu a verificat circumstanțele ce au dus la majorarea ulterioară a prețurilor la efectuarea lucrărilor, cât și la materialele de construcție, ce au dus la o pretinsă supra cheltuială în sumă de 466.852 lei, dacă cheltuielile suportate au fost justificate sau nejustificate și dacă era sau nu responsabil de verificarea prețurilor materialelor;

- potrivit contractului nr. 262 din 17 septembrie 2010, în pct. 32.7 este stipulat faptul majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu a fost și nu putea fi prevăzut de către părți. Prin urmare, instanța de apel urma să-și expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, în baza evaluării proprii, readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea drepturilor părților, în această fază procesuală;

- fiind suprapuse ambele fabule imputate în baza cauzelor penale nr. 2012110015 și nr. 2012110095, conchide o coincidență de fapt, de acțiune și de persoană, deoarece ambele se referă la una și aceeași persoană (Herța N.) și la unele și aceleași circumstanțe factice, adică la presupusa prejudiciere a SA „Red Nord-Vest” în valoare de 446.852 lei, în rezultatul realizării contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 324 din 14.10.2010;

- ambele cauze se bazează pe unele și aceleași probe, iar argumentele instanței de apel, precum că la baza pornirii celor două cauze penale au stat diferite acte de control sunt criticabile, deoarece numărul reviziilor efectuate pe marginea aceluiași contracte semnate între aceleași părți contractante, nu denotă multitudinea faptelor și nu justifică pornirea repetată a urmăririi penale;

- a fost supus dublei urmăririi penale pentru una și aceeași faptă, ce contravine principiului non bis in idem;

- varianta art. 329 Cod penal a fost implementată prin L.P. 245 din 02.12.2011 (M.O. 25-28/03.02.2012 art. 77) iar la momentul pretinsei infracțiuni avea un alt conținut și respectiv o altă componentă, astfel legiuitorul a stipulat subiectul special al infracțiunii date și în special-persoană publică, care a fost implementat prin aceeași lege. Instanța de apel eronat a constatat prezența în acțiunile sale a unei componente de infracțiuni încă inexistente în perioada anului 2010, fapt ce denotă o încadrare juridică eronată;

- obligațiunile asumate de părți în baza contractelor de antrepriză au fost stinse și până în prezent SA „Red Nord-Vest” nu a solicitat revizuirea lor, sau restituirea cărorva surse financiare nejustificat achitate, fapt ce denotă existența relațiilor civile între părți, ce înlătură caracterul penal al faptei;

- careva obiecții referitor la calitatea și volumul lucrărilor efectuate în baza contractelor, de care ar putea fi responsabil nu au fost, fapt ce denotă că și-a exercitat întocmai atribuțiile, la fel nu poate purta răspundere pentru executarea sau neexecutarea cărorva obligațiuni funcționale, ce nu țin de competența sa, astfel în acțiunile sale lipsește vinovăția ce constituie latura subiectivă a infracțiunii;

- instanța eronat a constatat prezența subiectului infracțiunii imputate, concluzionând că deținea statutul de persoană publică, însă personalitatea și funcția sa nu cade sub incidența nici uneia din condițiile imperative ale art. 123 alin. (2) Cod penal;

- la materialele cauzei lipsește obiectul material al infracțiunii și în special pretinsul prejudiciu, astfel instanța de apel nu constată faptul cert al prejudicierii, dar prin fraza „cheltuielile suportate în cadrul realizării contractelor de antrepriză puteau fi mai mici cu 466. 852 lei” lasă loc de interpretări;

- unica probă adusă de acuzatorul de stat în susținerea pretinsului prejudiciu este actul reviziei economico-financiare tematică la SA „Moldelectromontaj” din 02.04.2012, din care nu se constată faptul cauzării prejudiciului și numai o ipoteză, precum că valoarea lucrărilor „putea fi mai mică cu 466.852 lei”.

În drept, inculpatul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^a) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, considerând că acestea urmează a fi respinse, deoarece instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, iar conținutul deciziei corespunde art. 414, 417 Cod de procedură penală. Autorii recursurilor critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată ce țin de starea de fapt a cauzei, stabilirea căreia este de competența instanțelor ierarhic inferioare, iar un asemenea temei nu este prevăzut de lege pentru a judeca cauza la etapa actuală.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Autorii își întemeiază recursurile în baza pct. 6), 8), 11), 12) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume, că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; există o cauză de înlăturare a răspunderii penale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

În argumentarea temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, autorii recursurilor au indicat, că instanța de apel nu a înlăturat omisiunile cu privire la pretinsul prejudiciu cauzat SA „Red Nord-Vest”, astfel decizia nu este motivată, inculpatului Simac I. i-a fost înaintată o învinuire confuză și inconcretă, cu încălcarea prevederilor art. 281 Cod de procedură penală, iar în actul de învinuire sunt expuse circumstanțe contradictorii, ce se exclud reciproc, instanțele de fond la motivarea soluției adoptate se contrazic cu dispozitivul hotărârii, admițând erori grave de fapt și de drept care au afectat soluția.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, rejudecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a

motivată detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpaților în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Simac I. și Herța N., sunt vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Cât privește motivele invocate de recurenți, precum că instanța de apel nu a înlăturat omisiunile cu privire la pretinsul prejudiciu cauzat SA „Red Nord-Vest” fiind indicată fraza abstractă „cheltuielile suportate în cadrul realizării contractelor de antrepriză puteau fi mai mici cu 466.852 lei”, Colegiul penal reține că instanța de apel în hotărârea adoptată a indicat că „Conform actului controlului reconvențional petrecut la SA „Moldelectromontaj”, valoarea lucrărilor efectuate de către această societate, în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei,..” însă ulterior a constatat că probele administrate pe cauză denotă cu certitudine vinovăția inculpaților Herța N. și Simac I. în săvârșirea faptelor prejudiciabile, exprimată prin îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și ca urmare întreprinderea SA „Red Nord-Vest” a fost prejudiciată cu suma de 466.852 lei.

Totodată, nu este fondată nici critica recurentului Herța N., precum că instanța de apel la examinarea cauzei nu a verificat circumstanțele care au dus la majorarea ulterioară a prețurilor la efectuarea lucrărilor, cât și la materialele de construcție, care au dus la o pretinsă supra cheltuială în sumă de 466.852 lei, dacă cheltuielile suportate au fost justificate sau nejustificate și dacă era sau nu responsabil de verificarea prețurilor materialelor.

Dimpotrivă, instanța de recurs atestă, că instanța de apel a analizat minuțios aceste aspecte și s-a expus argumentat în privința lor, cu toate acestea Colegiul penal reține următoarele:

Conform pct. 3.2.7 a contractului de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010, antreprenorul (SA „Moldelectromontaj”) are dreptul de a majora suma calculelor în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu au fost și nu puteau fi prevăzute în contract (f.d. 100-104 v. I).

Potrivit actului reviziei economico-financiare tematice la „Moldelectromontaj” din 02.04.2012, efectuat de către CCCEC s-a constatat, că în procesele-verbale de recepție s-au inclus lucrările materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă pentru lunile octombrie-decembrie 2010 și valoarea lucrărilor neconfirmate documentar constituie 466.852 lei, astfel fiind cauzat prejudiciu în

suma de 466.852 lei. Diferența dintre valoarea materialelor incluse în procesele-verbale și valoarea materialelor din evidența contabilă SA „Moldelectromontaj” a fost condiționată de faptul, că antreprenorul, cu încălcarea cerințelor pct. 4.3.2.4 lit. c) din CP L 01.01.- 2001 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse” a inclus în procesele-verbale de recepție a lucrărilor materiale cu prețul mai mare decât cel înregistrat în evidența contabilă, fapt confirmat prin contrapunerea datelor din darea de seamă privind mișcarea materialelor cu datele din procesele-verbale de recepție a lucrărilor (f.d. 99-100 v. II). Valoarea lucrărilor efectuate de către SA „Moldelectromontaj” în sumă totală de 2.073.793 lei, în conformitate cu contractele de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010, putea fi mai mică cu 466.852 lei, inclusiv: diferența de cost a materialelor - 291.403 lei, cheltuieli de transport - 29.140 lei, cheltuieli de regie - 46.479 lei, beneficiul de deviz - 22.021 lei și TVA - 77.809 lei, și putea constitui suma de 1.606.941 lei, astfel de către SA „Moldelectromontaj” fiind cauzat prejudiciu SA „Red Nord-Vest” în sumă de 466.852 lei.

Totodată, din declarațiile reprezentantului SA „Red Nord-Vest” reiese că în anul 2012 CCCEC a efectuat controlul activității economico-financiare atât la SA „Red Nord-Vest”, cât și la SA „Moldelectromontaj” și a constatat că ultimii la întocmirea actelor au majorat costul materialelor de construcții și a altor servicii, supraplata constituind suma de 466.852 lei, care este considerabilă pentru SA „Red Nord-Vest”.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal concluzionează că majorarea cheltuielilor cu suma de 466.852 lei a avut loc nu din cauza efectuării unor lucrări suplimentare ce nu au fost și nu puteau fi prevăzute în contract (pct. 3.2.7 a contractului de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010), dar au fost admise în rezultatul majorării prețurilor materialelor și a altor servicii, fapt ce a dus la suportarea cheltuielilor nejustificate de către SA „Red Nord-Vest”, din care considerent instanța de recurs respinge și argumentele recurențelor, precum că lipsește obiectul material al infracțiunii și anume prejudiciu material cauzat SA „Red Nord-Vest”. Totodată, nu are relevanță nici faptul, că nu au fost careva obiecții referitor la calitatea și volumul lucrărilor efectuate, o dată ce s-a admis o supra cheltuială în suma stabilită, ca rezultat al majorării prețurilor materialelor și a altor servicii.

La acest capitol, instanța de recurs consideră juste și concluziile instanței de apel, precum că în situația majorării calculului în cazul necesității executării lucrărilor suplimentare, care nu au fost și nu puteau fi prevăzute de către părți, acestea urmau a fi evidențiate în documentele contabile ale SA „Moldelectromontaj”, lucru care nu a fost efectuat de către factorii de decizie.

Astfel, instanța de recurs reține, că Herța N. îndeplinind funcția de șef al serviciului tehnic, director tehnic adjunct al SA „Red Nord-Vest”, fiind persoană cu funcție de răspundere și fiind membru al grupului de lucru pentru achiziții a semnat și certificat Devizul local, prezentat de către „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010, de asemenea a verificat și a semnat devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010. Fiind suprapuse datele din aceste devize locale s-a stabilit o majorare a prețului la materialele de construcție, ce a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de

către SA „RED NORD-VEST”. Totodată, ultimul a verificat și a semnat procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, și procesele - verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, în care nu și-a expus nici o obiecție. Fiind verificate prețurile la materialele de construcție s-a stabilit, că ele au fost majorate și contravin prețurilor indicate în Devizul de cheltuieli prezentate de SA „Moldelectromontaj” la licitația din 03.02.2010.

Din aceste considerente, Herța N. și-a îndeplinit necorespunzător obligațiile de serviciu, care erau de competența sa prin faptul, că a admis includerea în devizul local anexat de către SA „Moldelectromontaj” la contractul de antrepriză nr. 262 din 17.09.2010 și în procesele-verbale de recepție a lucrărilor executate pentru lunile octombrie, noiembrie, decembrie 2010, și procesele - verbale de recepție finală pentru aceeași perioadă, fără număr și fără dată, a prețurilor majorate la materialele de construcție, ce a generat suportarea unor cheltuieli nejustificate de către SA „Red Nord-Vest”, fapt ce confirmă latura subiectivă a infracțiunii imputate, astfel nu poate fi reținută versiunea inculpatului Herța N. în ce privește prezența relațiilor civile în speță.

Cu referire la un alt motiv de critică din recursul inculpatului Simac I., precum că nu a avut și nici nu putea să aibă acces la datele de evidență contabilă a SA „Moldelectromontaj”, ca să constate diferența de prețuri, Colegiul penal reține, că Simac I. deținând funcția de director general al SA „Red Nord-Vest”, a fost responsabil de activitatea economico-financiară a întreprinderii conduse, astfel încât anume prin acțiunile sale neglijente față de obligațiile funcționale s-a admis ca valoarea contractelor de antrepriză, să fie mai mare decât valoarea ofertei propuse la licitație. Ultimul semnând contractele menționate, urma să acționeze în interesul întreprinderii conduse și să nu accepte să fie introduse în devizul de cheltuieli anexat la contract prețuri majorate comparativ cu prețurile care au fost prezentate anterior la licitație.

Referitor la argumentul invocat de Herța N., precum că a fost supus dublei urmăririi penale pentru una și aceeași faptă, Colegiul penal constată, că nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, astfel argumentul în cauză a constituit obiect de discuție în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, care s-a expus argumentat în filele 54-56 din decizie, precum că au fost pornite două cauze penale pe fapte diferite și anume: prima cauză penală a fost pornită pe art. 335 alin. (1) Cod penal, ce ține de abuz în serviciu pe faptul „majorării nejustificate a prețurilor la materialele de construcție folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice pe parcursul realizării contractelor nr. 262 din 17.09.2010 și nr. 323 din 14.10.2010 încheiate între SA „Red Nord Vest” și SA „Moldelectromontaj”, iar a doua cauză penală a fost pornită în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, ce ține de neglijența în serviciu pe faptul „îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, a admitterii includerii în procesele-verbale de recepție a lucrărilor efectuate de către „Moldelectromontaj” conform contractelor nr. 262 din 17.09.2010, nr. 323 din 14.10.2010 a prețurilor majorate la materialele de construcție, folosite la construcția și reconstrucția liniilor de distribuție a energiei electrice, prin

ce s-a cauzat SA „Red Nord-Vest” un prejudiciu în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 466.852 lei”.

La fel, instanța de recurs reține, că infracțiunea prevăzută de art. 335 Cod penal, face parte din capitolul infracțiunilor de corupție în sectorul privat, iar infracțiunea prevăzută de art. 329 Cod penal, face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică. Prima infracțiune este săvârșită cu intenție, iar a doua este comisă din imprudență. De asemenea, Colegiul penal consideră juste concluziile instanței de apel, precum că la baza pornirii celor două cauze penale au stat diferite acte de control, ce au fost efectuate în cadrul a două întreprinderi separate, pentru fapte prejudiciabile diferite, cu încadrare juridică diferită - art. 335 alin. (1) și respectiv art. 329 alin. (1) Cod penal, astfel și prevederile art. 22 alin. (2), (3) CPP, nu pot reținute în favoarea lui Herța N., deoarece urmărirea penală în privința lui nu a fost reluată pentru aceeași faptă pentru care a fost scos de sub urmărire penală, fiind efectuată urmărirea penală referitor la altă faptă, prin urmare, instanța de recurs constată că în cauză nu a fost încălcat principiul „non bis in idem”, lipsind dubla urmărire penală pentru una și aceeași faptă. Din acest punct de vedere, Colegiul penal conchide că, de fapt, în cauză nu s-a comis eroarea de drept prevăzută la art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la care se face referire în recursul declarat de inculpatul Herța N.

Cât privește motivele invocate de recurenți, precum că inculpații nu pot fi subiecți ai infracțiunii imputate deoarece nu au avut calitatea de persoană publică, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de recurs reține că, inculpatul Herța N. invocă în prezenta speță concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Însă, din conținutul recursului declarat Colegiul atestă, că în opinia acestuia, instanța de apel eronat a constatat prezența în acțiunile sale a unei componente de infracțiuni inexistente în anul 2010, deoarece nu exista subiectul special-persoană publică. Deci, în atare împrejurări, instanța de recurs consideră, că de fapt, inculpatul Herța N. în recursul declarat semnalează temeiul pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin prisma neîntrunirii elementelor infracțiunii de neglijență în serviciu în acțiunile inculpaților. Respectiv, este alogică invocarea concomitentă și a temeiului pentru recurs stipulat la pct. 12) al aceleiași norme, precum că *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege, că totuși inculpatul a săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursul prin prisma incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării Colegiul consideră, că instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma

art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Ce ține de critica recurenților, în sensul pretinderii că nu sunt subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, deoarece nu au avut calitatea de persoană publică, instanța de recurs reține că la momentul comiterii infracțiunii art. 329 alin. (1) Cod penal, prevedea neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Ulterior, fiind efectuate modificările din data de 02.12.2011 în vigoare la 03.02.2012, art. 329 alin. (1) Cod penal, prevedea neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform rechizitoriului, se menționează că Simac I. și Herța N. erau în conformitate cu art. 123 Cod penal, persoane publice și cu funcție de răspundere, constatare care a fost reținută corect și de către instanța de apel, deoarece prin ordinul directorului nr. 91-sp din 03.11.1997 (f.d. 122 v. I), Herța N. a fost numit în funcția de șef al SPT al SA „Red Nord-Vest”, iar conform procesului-verbal nr. 3 din 12.07.2010 al ședinței Consiliului SA „Red Nord-Vest” (f.d. 107 v. II), a fost acceptată propunerea Ministrului Economiei privind numirea în funcția de director general a SA „Red Nord-Vest”, a lui Simac I. Totodată, potrivit datelor incluse în actul controlului reconvențional la SA „Red Nord-Vest” din 15.03.2012, cota statului în respectiva întreprindere este 100%, fapt ce-i determină statutul de întreprindere (organizație) statală, chiar dacă forma ei de activitate corespunde societății pe acțiuni.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de apel just a reținut, că inculpații deținând funcțiile menționate, Simac I. fiind persoana căreia într-o întreprindere de stat i s-a acordat prin numire anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, iar Herța N. fiind împuternicit cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, aveau calitatea de subiecți ai infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal, cum prevedea norma în cauză la data comiterii faptei, deoarece întruneau criteriile persoanei cu funcție de răspundere, conform art. 123 Cod penal.

La fel, Colegiul penal reține că instanța de apel constatând că inculpații la data comiterii faptei întruneau criteriile persoanei cu funcție de răspundere conform art. 123 Cod penal, nu au ieșit din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, unde este corect indicat că Simac I. și Herța N. erau în conformitate cu art. 123 Cod penal, persoane publice și cu funcție de răspundere, astfel această instanță a încadrat juridic corect faptele inculpaților în baza art. 329 alin. (1) Cod penal.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpaților, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate nu și-au găsit confirmarea.

De asemenea, Colegiul penal precizează, că la declararea apelului, inculpatul Simac I., nu a pus în discuție în fața instanței de apel argumentele precum că i-a fost înaintată o învinuire confuză și neconcretă, iar în actul de învinuire sunt expuse circumstanțe contradictorii, ce se exclud reciproc, totodată operându-se cu noțiuni de presupunere; instanțele de fond nu au dat apreciere faptului că SA „Red Nord-Vest” nu a fost recunoscută ca parte vătămată, iar ordonanța de recunoaștere a reprezentantului SA „Red Nord-Vest”, Grejdieru D., în calitate de parte civilă a fost numerotată cu f.d. 114 f și că în borderoul documentelor acest act nu e indicat, fiind adăugat suplimentar, argumente ce au fost invocate, nemijlocit la etapa recursului ordinar, fără a fi puse în discuție pentru verificare în instanța de apel, ceea ce corespunzător alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, este inacceptabil.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanța de apel în privința inculpaților, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurenți în recursurile ordinare deferite spre examinare.

Astfel, o dată ce recursurile de pe rol sunt vădit neîntemeiate, acesta urmează a fi declarate inadmisibile.

14. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, de către Herța Nicolae Xxxxxx și Simac Ivan Xxxxxx, în cauza penală în privința acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 22 martie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie