

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,  
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, declarat de inculpatul

*Novicov Oleg xxxxxx, născut la xx xxxxxxxxx xxxx, originar și locuitor al mun. xxxxx, str. xxxxx xxx, cetățean al R. Moldova, anterior condamnat prin:*

*1) sentința Judecătoriei Bălți din 24.09.2013, în baza art. 186 alin. (2) lit. d), 90 Cod penal, la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.*

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>03.04.2015 – 27.06.2016,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>16.08.2016 – 07.12.2016,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>16.12.2016 – 01.03.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți din 27 iunie 2016, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Novicov Oleg a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 1 an închisoare și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Bălți din 24.09.2013, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul părții vătămate Guleac V. prejudiciul material în mărime de 2202 lei.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Zabolotnîi I. și Zabolotnîi R., dar în privința lor hotărârile judecătorești nu se contestă.

**2.** Instanța de fond a constatat că inculpatul Novicov O. *se învinuiește* că în perioada februarie - martie 2014, în timpul nopții, acționând cu intenția sustragerii bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin spargerea geamului ușii de la balcon, a pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, din str. xxxxxxxx, mun. xxxxx, de unde a sustras pe ascuns un televizor color de model neidentificat, cu diagonala 52 cm., la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate Robu A. o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 20 decembrie 2014 - 14 ianuarie 2015, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, a pătruns pe teritoriul terenului din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. xxxxx, apoi a pătruns în încăperea închisă, de unde a sustras 7 stative din fier - suporturi pentru lăzi de sticlă, în sumă totală de 10.500 lei și o ușă metalică la prețul de 2000 lei, după ce, bunurile sustrate le-a transportat cu microbuzul „Ford Tranzit”, n.î. xx xx xxx, și le-a realizat la punctul de colectare a metalului uzat SRL „Tabuma Com”, folosind mijloacele bănești primite în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate Scutaru V. o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 12.500 lei.

Tot el, în perioada de timp 06 ianuarie 2015 - 07 ianuarie 2015, în timpul nopții, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, a pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xxx, din str. x. xxxxx, mun. xxxx, apoi a pătruns în casa de locuit prin geamul pe care l-a spart, de unde a sustras bunurile care aparțin lui Guleac V., și anume: un sac cu 30 kg. nuci la prețul de 1500 lei, 14 sticle cu ulei din floare soarelui „Королевское” - 252 lei, o cratiță din oțel inoxidabil cu volumul de 5 l. - 150 lei, 20 de borcane de 0,7 l. și 1 l. cu conserve din legume - 300 lei, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 2202 lei.

Tot el, la 11 ianuarie 2015, aproximativ orele 11.30, aflându-se în încăperea Bisericii Sfinților Petru și Pavel, din str. Ștefan cel Mare 78, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, a sustras o geantă de dame de model „Puma”,

agătată pe cuier, care aparține lui Vasilieva N., la prețul de 1700 lei, în care se aflau un telefon mobil de model "iPhon-3", cu IMEI nr. 012153005354736, cu cartela SIM "Orange", nr. 060481611 - 1500 lei, un telefon mobil de model "Samsung" - 500 lei, un portmoneu de model „Mango” - 1000 lei, bani în sumă de 350 lei și 50 de euro, ce constituie 938,5 lei, set pentru cosmetică - 150 lei, obiecte de cosmetică - 400 lei, o pereche de cercei - 200 lei, un fular de model "Adidas" - 650 lei, o căciulă sportivă - 1000 lei, o pereche de mănuși de dame - 1000 lei, cauzând părții vătămăte o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 8450 lei.

Tot el, împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R. și o persoană minoră, pe care l-au atras în activitatea criminală, în perioada 14 ianuarie 2015 ora 18.00 - 15 ianuarie 2015, ora 10.00, acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin balcon au pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, str. xxxxxxxx mun. xxxxx, de unde au sustras bunurile care aparțin lui Robu A., și anume: un televizor color de model „Horizont” - 700 lei, o pernă - 20 lei, 5 plapume - 350 lei, și un vas pentru flori - 20 lei, cauzând părții vătămăte o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 1090 lei.

Tot el, împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R. și o persoană minoră, în perioada 14 ianuarie 2015 spre 15 ianuarie 2015, în timpul nopții, acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xx, str. xxxxxxxxxxx, mun. xxxxx, unde se află și întreprinderea de alimentare ÎI „Jernovoi Mihail”, de unde, din bucătărie și subsol, au sustras produse alimentare, și anume: 41 sticle cu capacitatea de 0,75 l. cu tocană din carne de porc, în valoare totală de 2800 lei, legume: 75 kg. de cartofi - 375 lei, 15 kg. de morcov - 75 lei, 5 kg. de sfeclă - 25 lei, 5 kg. de ridiche - 50 lei, 23 kg. de ceapă - 69 lei, în sumă totală de 594 lei, 12,5 kg. carne de porc proaspătă - 1350 lei, 2 kg. de brânză „Российский” - 240 lei, 23 borcane cu roșii - 391 lei, 6 borcane cu capacitatea de 3 l. cu roșii murate - 180 lei, 9 borcane cu capacitatea 3 l. cu castraveți murați - 325 lei, 3 borcane cu compot - 60 lei, 37 borcane cu capacitatea de 750 gr. cu roșii pasteurizate - 740 lei, 4 sticle de vin 1,5 l. - 100 lei, 9 borcane cu capacitatea 750 gr. cu dulceață - 180 lei, și un cărucior - 200 lei, cauzându-i părții vătămăte Jernovoi M. o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 7160 lei.

În total, Novicov O. a sustras pe ascuns bunurile altor persoane în sumă de 32.202 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, știind cu certitudine că xxxxxxxx x., a.n. xx.xx.xxxx, este minor, l-a atras în activitatea criminală, l-a convins la comiterea infracțiunii, totodată, prin demonstrarea comportamentului său ilegal, l-a îndemnat la participarea, împreună

cu el și cu alte persoane, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Ca rezultat, în perioada 14 spre 15 ianuarie 2015, în timpul nopții, inculpatul împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R. și cu minorul xxxxxxx x., acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin balcon au pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, str. xxxxxxx, mun. xxxxx, de unde au sustras bunurile lui Robu A., în valoare totală de 1090 lei, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot în aceeași perioadă, după săvârșirea furtului menționat, inculpatul, împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R., cu atragerea în activitate criminală a minorului xxxxxxx x., acționând cu intenție unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xx din str. xxxxxxx, mun. xxxxx, unde se află și întreprinderea de alimentare ÎI „Jernovoi Mihail”, de unde, din bucătărie și subsol, au sustras produse alimentare și un cărucior, în sumă totală de 7160 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Jernovoi M. o daună în proporții considerabile.

Aceste acțiuni ale inculpatului necesită a fi încadrate în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, ca atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Instanța a reținut că inculpatul, solicitând examinarea cauzei în procedura prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a recunoscut vina în totalitate, aceasta fiind integral dovedită și prin probele administrate.

Totodată, fiind solicitată împăcarea de inculpat și părțile vătămate Vasilieva N., Robu A., Scutaru V. și Jernovoi M., urmează a fi încetat procesul penal intentat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pe episoadele de sustragere a bunurilor părților vătămate nominalizate.

La stabilirea pedepsei instanța a ținut cont că infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria celor mai puțin grave, că acesta a recunoscut vina, s-a căit de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat de multiple ori, însă nu și-a făcut concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării și, din nou, în termenul de probă, a comis infracțiuni.

Inculpatul nu și-a exprimat expres acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și, nefiind angajat oficial în câmpul muncii, nu dispune de venituri stabile, ce face imposibilă executarea pedepsei sub formă de amendă. Astfel, reeducarea și corectarea acestuia este posibilă doar prin izolare de societate.

**3.** Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Apelantul a invocat că a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a contribuit la soluționarea rapidă a cauzei, solicitând examinarea ei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Are la întreținere 3 copii minori, familia sa fiind la evidență ca social-vulnerabilă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, apelul a fost admis, din alte motive decât cele invocate, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Novicov Oleg a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare și în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Bălți din 24.09.2013, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, începând din 07 decembrie 2016, cu includerea perioadei aflării în arest de la 01 august 2016 până la 07 decembrie 2016.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond, condamnând inculpatul, nu a reținut în sarcina lui faptele incriminate ca fiind dovedite, indicând în descriptivul sentinței că el „se învinuiește” de comiterea faptelor reținute în rechizitoriu.

Astfel, instanța de apel a constatat că în perioada februarie - martie 2014, în timpul nopții, inculpatul, acționând cu intenția sustragerii bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin spargerea geamului ușii de la balcon, a pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, din str. xxxxxxxx, mun. xxxxx, de unde a sustras pe ascuns un televizor color de model neidentificat, cu diagonala 52 cm., la prețul de 800 lei, cauzându-i părții vătămate Robu A. o daună în proporții considerabile.

Tot el, în perioada de timp 20 decembrie 2014 - 14 ianuarie 2015, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, a pătruns pe teritoriul terenului din str. xxxxxxxxxxxxxx, mun. xxxxx, apoi a pătruns în încăperea închisă, de unde a sustras 7 stative din fier - suporturi pentru lăzi de sticlă, în sumă totală de 10.500 lei și o ușă metalică la prețul de 2000 lei, după ce, bunurile sustrate le-a transportat cu microbuzul „Ford Tranzit”, n.î. xx xx xxx, și le-a realizat la punctul de colectare a metalului uzat SRL „Tabuma Com”, folosind mijloacele bănești primite în scopuri personale, prin ce i-a cauzat părții vătămate Scutaru V. o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 12.500 lei.

Tot el, în perioada de timp 06 ianuarie 2015 - 07 ianuarie 2015, în timpul nopții, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, a pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xxx din str. x. xxxxx,

mun. xxxx, apoi a pătruns în casa de locuit prin geamul pe care l-a spart, de unde a sustras bunurile, care aparțin lui Guleac V., și anume: un sac cu 30 kg. nuci la prețul de 1500 lei, 14 sticle cu ulei din floare soarelui "Королевское" - 252 lei, o cratiță din oțel inoxidabil cu volumul de 5 l. - 150 lei, 20 de borcane de 0,7 l. și 1 l. cu conserve din legume - 300 lei, cauzând părții vătămăte o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 2202 lei.

Tot el, la 11 ianuarie 2015, aproximativ orele 11.30, aflându-se în încăperea Bisericii Sfinților Petru și Pavel, din str. Ștefan cel Mare 78, mun. Bălți, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu este observat de alte persoane, a sustras o geantă de dame de model „Puma”, agățată pe cuier, care aparține lui Vasilieva N., la prețul de 1700 lei, în care se aflau un telefon mobil de model "iPhon-3", cu IMEI nr. 012153005354736, cu cartela SIM "Orange", nr. 060481611 - 1500 lei, un telefon mobil de model "Samsung" - 500 lei, un portmoneu de model „Mango” - 1000 lei, bani în sumă de 350 lei și 50 de euro, ce constituie 938,5 lei, set pentru cosmetică - 150 lei, obiecte de cosmetică - 400 lei, o pereche de cercei - 200 lei, un fular de model "Adidas" - 650 lei, o căciulă sportivă - 1000 lei, o pereche de mănuși de dame - 1000 lei, cauzând părții vătămăte o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 8450 lei.

Tot el, împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R. și o persoană minoră, pe care l-au atras în activitatea criminală, în perioada 14 ianuarie 2015 ora 18.00 - 15 ianuarie 2015, ora 10.00, acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin balcon au pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, str. xxxxxxxx mun. xxxxx, de unde au sustras bunurile care aparțin lui Robu A., și anume: un televizor color de model „Horizont” - 700 lei, o pernă - 20 lei, 5 plapume - 350 lei, și un vas pentru flori - 20 lei, cauzând părții vătămăte o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 1090 lei.

Tot el, împreună cu Zabolotnîi I., Zabolotnîi R. și o persoană minoră, în perioada 14 ianuarie 2015 spre 15 ianuarie 2015, în timpul nopții, acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xx, str. xxxxxxxxxxxx, mun. xxxxx, unde se află și întreprinderea de alimentare ÎI „Jernovoi Mihail”, de unde din bucătărie și subsol au sustras produse alimentare, și anume: 41 sticle cu capacitatea de 0,75 l. cu tocană din carne de porc, în valoare totală de 2800 lei, legume: 75 kg. de cartofi - 375 lei, 15 kg. de morcov - 75 lei, 5 kg. de sfeclă - 25 lei, 5 kg. de ridiche - 50 lei, 23 kg. de ceapă - 69 lei, în sumă totală de 594 lei, 12,5 kg. carne de porc proaspătă - 1350 lei, 2 kg. de brânză „Российский” - 240 lei, 23 borcane cu roșii - 391 lei, 6 borcane cu capacitatea de 3 l. cu roșii murate - 180 lei, 9 borcane cu capacitatea 3 l. cu castraveți murați - 325 lei, 3 borcane cu compot - 60 lei, 37 borcane cu capacitatea de 750 gr. cu roșii pasteurizate - 740 lei, 4 sticle de vin 1,5 l. - 100 lei, 9 borcane cu capacitatea 750

gr. cu dulceață - 180 lei, și un cărucior - 200 lei, cauzându-i părții vătămate Jernovoi M. o daună în proporții considerabile, în valoare totală de 7160 lei.

În total, Novicov O. a sustras pe ascuns bunurile altor persoane în sumă de 32.202 lei.

Aceste acțiuni ale inculpatului urmează a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare și în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, știind cu certitudine că xxxxxxx x., a.n. xx.xx.xxxx, este minor, l-a atras în activitatea criminală, l-a convins la comiterea infracțiunii, totodată, prin demonstrarea comportamentului său ilegal, l-a îndemnat la participarea, împreună cu el și cu alte persoane, la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Ca rezultat, în perioada 14 spre 15 ianuarie 2015, în timpul nopții, inculpatul împreună cu Zabolotnî I., Zabolotnî R. și cu minorul xxxxxxx x., acționând cu intenția unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, folosindu-se de faptul că proprietarul lipsește, prin balcon au pătruns în apartamentul nr. xx, amplasat la etajul x al blocului locativ nr. xx, str. xxxxxxx, mun. xxxxx, de unde au sustras bunurile lui Robu A., în valoare totală de 1090 lei, cauzând părții vătămate o daună în proporții considerabile.

Tot în aceeași perioadă, după săvârșirea furtului menționat, inculpatul, împreună cu Zabolotnî I., Zabolotnî R., cu atragerea în activitate criminală a minorului xxxxxxx x., acționând cu intenție unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, asigurându-se că nu sunt observați de alte persoane, au pătruns pe teritoriul gospodăriei nr. xx din str. xxxxxxx, mun. xxxxx, unde se află și întreprinderea de alimentare ÎI „Jernovoi Mihail”, de unde din bucătărie și subsol au sustras produse alimentare și un cărucior, în sumă totală de 7160 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Jernovoi M. o daună în proporții considerabile.

Aceste acțiuni ale inculpatului necesită a fi încadrate în baza art. 208 alin. (1) Cod penal, ca atragerea minorilor la activitatea criminală, săvârșită de o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de fond corect a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, că inculpatul nu este la prima abatere de la lege, anterior săvârșind infracțiuni similare, nu și-a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou, cu intenție, în termenul de probă, infracțiuni identice. Astfel, inculpatul anterior fiind condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea condiționată a executării ei prin sentința Judecătorei Bălți din 24.09.2013, nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile pe caz în termenul de probă, fiind ineficientă aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Nu va fi suficientă nici aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate, argumentele apărării, în acest sens, fiind neîntemeiate. Or, inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunile articolelor incriminate,

ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, fiind reduse limitele pedepsei aplicate, lipsind temeuri pentru atenuarea pedepsei.

Astfel, pedeapsa aplicată de instanța de fond este în corespundere cu legislația, iar temeuri care ar dovedi că inculpatul poate fi corectat prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității nu s-au stabilit.

Pedeapsa stabilită inculpatului corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, sentința în latura pedepsei fiind legală și întemeiată. Or, în aceleași circumstanțe, instanța de apel nu este în drept a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de instanța de fond.

Solicitarea inculpatului referitor la aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, este nefondată, deoarece inculpatul nu întrunește condițiile necesare pentru încetarea procesului penal în baza prevederilor Legii menționate.

Potrivit art. 10 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, amnistia nu se aplică persoanei inculpate care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Or, inculpatul nu a reparat prejudiciul material cauzat părții vătămate Guleac V. în mărime de 2202 lei, fapt confirmat de acesta în ședința instanței de apel, explicând că nu a restituit prejudiciul din motiv că partea vătămată nu s-a prezentat în ședințele de judecată, iar ulterior a decedat, fapt ce nu a fost probat în instanță. Circumstanța dată cade sub incidența art. 10 alin. (1) al Legii invocate, și procesul penal în privința inculpatului privind învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal nu poate fi încetat în baza amnistiei.

Totodată, nu poate fi încetat procesul penal nici în baza învinuirii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal, deoarece art. 10 alin. (1) al Legii menționate stipulează că amnistia nu se aplică persoanei inculpate pentru infracțiunea prevăzută la art. 208 Cod penal.

**5.** Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea parțială a acestei decizii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă nonprivativă de libertate.

Recurentul a invocat că a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, încheind un acord de recunoașterea a vinovăției. Cu părțile vătămate s-a împăcat, în afară de Guleac V., care a decedat, el fiind în imposibilitate să-i restituie prejudiciul material cauzat.

În privința sa urmează a fi aplicate prevederile art. 13 al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25 de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Sub acest aspect se reține că în recursul ordinar declarat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Rezultă, că recursul ordinar nu îndeplinește cerințele legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel legal și întemeiat a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat a ținând cont de prevederile art. 61, 75, 85 alin. (3), 90 alin. (10) Cod penal, 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod penal. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentințe trebuie să fie mai mare decât pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei noi infracțiuni și decât partea neexecutată a pedepsei pronunțate prin sentința anterioară a instanței de judecată.

Totodată, instanța de apel just a concluzionat neaplicarea actului de amnistie față de inculpat. Or, conform art. 10 alin. (1) lit. d) și k) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din 29.07.2016, amnistia nu se aplică inculpatului care a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 208 Cod penal și care nu a reparat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*pct. 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei și probele administrate, în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 6 pct. 11<sup>1</sup>), 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar la fel este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul de pe rol au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 4. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Este neîntemeiată și solicitarea recurentului despre aplicarea față de el a prevederilor art. 13 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de

la proclamarea independenței Republicii Moldova, din 29.07.2016, deoarece această chestiune se referă la persoana condamnată în baza unei hotărâri irevocabile și se soluționează la etapa executării pedepsei, în conformitate cu prevederile art. 469 - 472 Cod de procedură penală (*pct. 5. din decizie*)

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că s-a aplicat o pedeapsă inculpatului individualizată conform prevederilor legale, și că recursul ordinar este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Novicov Oleg xxxxxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 martie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco