

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**22 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Ursache Petru,

judecătorii - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Ganea Valentin în numele lui Harcenco Ruslan, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, privind respingerea plângerii înaintată de avocatul Ganea Valentin în numele lui Harcenco Ruslan împotriva ordonanței și proceselor-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală, întocmite de procurorul Procuraturii Anticorupție, Moraru Sergiu,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea înaintată în baza art. 313 Cod de procedură penală de avocatul Ganea Valentin în numele petiționarului Harcenco Ruslan, prin care a solicitat anularea ordonanței emise de procurorul Procuraturii Anticorupție, Moraru Sergiu, la 24 septembrie 2016 pe cauza penală nr. 2016978087, recunoașterea nulității proceselor-verbale de informare despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor de urmărire penală, întocmite de procurorul Procuraturii Anticorupție, Moraru Sergiu, la 21 septembrie 2016 pe cauza penală nr. 2016978087.

**2.** Pentru a pronunța încheierea, instanța de fond a constatat că nu sunt prezente acte din care să rezulte că avocatul Ganea Valentin a contestat ordonanța procurorului la procurorul ierarhic superior. A menționat că avocatul urmează să conteste actele, acțiunile organului de urmărire penală la procurorul ierarhic superior și, în caz de dezacord cu hotărârea adoptată, poate adresa contestație judecătorului de instrucție în termenul prevăzut de lege.

**3.** La 25 ianuarie 2017, încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Ganea Valentin în numele lui Harcenco Ruslan, prin care solicită admiterea recursului în anulare, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea petiționarului, invocând că:

- judecătorului Judecătoriei Centru mun. Chișinău, conform fișei de repartizare a dosarului, i-a fost repartizat dosarul la 13 octombrie 2016, ora 14.51. Totodată, prin încheierea din 13 octombrie 2016 a dispus examinarea cauzei tot la această dată - 13

octombrie 2016, ora 15.00, cu citarea părților, adică a numit examinarea cauzei și a examinat-o peste 9 minute după primire;

- instanța de judecată, contrar art. 313 alin. (4) Cod de procedură penală, n-a citat în ședința de judecată petiționarul;

- instanța nu a solicitat la examinarea cauzei materialele dosarului penal;

- Judecătoria Centru, mun. Chișinău fără a verifica locul examinării cauzei penale, contrar prevederilor legale și-a declinat competența teritorială, neanunțând părțile;

- Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău fără a verifica locul examinării cauzei penale, din oficiu a examinat cererea, declarând-o inadmisibilă;

- instanța de judecată eronat a interpretat prevederile art. 298, 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală, deoarece după expedierea cauzei în judecată, ordonanța procurorului nu poate fi contestată la procurorul ierarhic superior, ci în instanța care judecă cauza;

- lui Harcenco Ruslan, i-a fost lezat dreptul fundamental de a participa în proces, nefiind auzit.

**4.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată, rezultă că încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat

împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

**5.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Ganea Valentin în numele lui Harcenco Ruslan, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **22 martie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin