

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 23 februarie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, declarat de inculpatul

Dirvici Gheorghe XXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX, r-nul XXXX.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 09.10.2015 pînă la 23.02.2016;*

2. *Instanța de apel de la 23.03.2016 pînă la 26.04.2016;*

3. *Instanța de recurs de la 01.02.2017 pînă la 22.03.2017.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni din 23 februarie 2016, Dirvici Gheorghe a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, fără aplicarea amenzii.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) din Cod penal, s-a inclus la pedeapsa prezentă, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Strășeni din 23 octombrie 2015, stabilindu-i lui Dirvici Gheorghe pedeapsă definitivă 7 ani și 8 luni închisoare, fără amendă cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, inculpatul Dirvici Gheorghe la 27 iulie 2015, aproximativ la ora 12⁰⁰, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns pe ascuns în curtea gospodăriei părții-vătămate XXXXX situată în satul XXXX, din raionul XXXX. După care, prin efracția geamului a pătruns în casa victimei, de unde a sustras 10 ștergare de culoare cafenie cu dimensiunile 1,20x50 cm., fără careva inscripții sau desene la prețul de 90 lei fiecare, o pereche de mănuși pentru construcție din material de culoare albastră la prețul de 25 lei, 3 șurubelnițe a câte 25 lei fiecare, mijloace bănești în sumă totală de 1000 lei, care constituiau din bancnote cu nominalul de 10,20 și 50 lei și un pachet de culoare albă de polietilenă cu o inscripție din litere de culoare neagră, în care depozitând bunurile sustrase a ieșit în curte.

În continuarea acțiunilor sale ilegale inculpatul Dirvici Gheorghe, la un moment dat a fost observat de proprietara casei XXXXX, care a intervenit cu întrebări către inculpat, care conștientizând faptul că, persoana prezentă a înțeles caracterul ilegal al faptei sale, cu sacoșa în mână, în care avea bunurile sustrase din casa victimei, a sărit gardul și a părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate XXXXX, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 2000 lei.

3. Avocatul Panuș Liliana în numele inculpatului Dirvici Gheorghe, a declarat apel, prin care, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri, potrivit căreia inculpatul să fie achitat pe motiv că, fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

În motivarea cererii de apel avocatul Panuș Liliana a invocat următoarele:

- în ziua infracțiunii, inculpatul Dirvici Gheorghe s-a aflat acasă cu părinții și concubina sa, pe partea vătămată la fel nu o cunoștea și nu a văzut-o niciodată, despre faptul că ultimul în acea zi s-a aflat acasă poate confirma mama lui și concubina;
- instanța de fond urma să aprecieze critic declarațiile noilor martori apăruiți în instanța de judecată și anume XXXX și XXXX acești martori fiind interesați în acuzarea inculpatului;
- nici un martor direct nu a arătat instanței că, anume inculpatul a intrat în gospodăria părții vătămate și a sustras bunurile;
- martorul acuzării XXXX a declarat că, este în relații ostile cu inculpatul, astfel declarațiile date atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetărilor judecătorești constituie o posibilă răzbunare pe inculpat;
- acuzarea a pus la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate care este de o vîrstă înaintată, a martorilor acuzării care sunt în relații ostile cu inculpatul, persoane cointeresate, și probarea prin vestimentația inculpatului.

3.1. Inculpatul Dirvici Gheorghe, în termen a depus apel, prin care, a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

În motivarea cererii de apel inculpatul Dirvici Gheorghe a invocat următoarele:

- instanța de fond nu a dispus de probe suficiente pentru a emite o sentință de condamnare, necătfînd la faptul că, ultimul a invocat în ședința de judecată că, pledează nevinovat;
- instanța de judecată nu a dat o apreciere corectă declarațiilor făcute de martori în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală. A mai comunicat inculpatul că, instanța de judecată la emiterea unei sentințe de condamnare a ignorat declarațiile date de martorii care confirmă nevinovăția de infracțiunea încriminată;
- acuzatorul de stat a fabricat această cauză penală, fiind forțați martorii pentru a da careva declarații în defavoarea inculpatului.
- a fost limitat accesul la informație, și nu a beneficiat de consultație juridică garantată de stat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Panuș Liliana declarat în numele inculpatului Dirvici Gheorghe, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată lui.

Instanța de apel a invocat că, potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei din data de 19 august 2015, partea vătămată XXXX l-a recunoscut pe inculpatul Dirvici Gheorghe drept persoana care a pătruns la data de 27 iulie 2015 la ea în gospodărie, de unde i-a sustras mai multe bunuri materiale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele elucidate mai sus instanța de apel a stabilit că, fapta imputată lui Dirvici Gheorghe este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia just calificate în temeiul art. 187 alin. 2 lit. d), f) din Cod penal, ca sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de prin pătrunderea în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Argumentele invocate de apelanți sunt integral combătute prin declarațiile părții vătămate Elena Țurcan, procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului, veridicitate în instanța de apel, declarațiile martorilor XXXX, XXXX precum și procesul verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, procesul - verbal de recunoaștere a persoanei din data de 19 august 2015, proces-verbal de percheziție din data de 22 august 2015, proces-verbal de recunoaștere a obiectului din data de 04 august 2015.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea modului și categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 77, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Ca circumstanțe agravantă, conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului Dirvici Gheorghe, instanța de fond a reținut următoarele: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară pentru care a mai fost condamnat.

Instanța de apel a respins ca nefondate argumentele avocatului precum că, sentința se bazează pe declarațiile martorilor acuzării XXX, XXXX și XXXX, care sunt persoane cointeresate. Or, declarațiile acestor martori, sunt veridice, fiind în corespundere cu circumstanțele cauzei coroborate cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și aceste declarațiile sunt neschimbate pe parcursul urmăririi penale și instanței de fond, date sub jurământ, preîntâmpinați pentru darea declarațiilor false potrivit art. 312 Cod penal și coroborează cu alte probe și temei de a le aprecia critic instanța nu are.

Careva temei de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu se atestă, deoarece ele au fost obținute cu respectarea normelor de procedură penală în ansamblu racordă între ele și pe deplin confirmă vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate.

Totodată, s-a constatat că, inculpatul în apelul declarat critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, considerând-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece, conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Mai mult, apelantul dă apreciere probelor conform propriei opinii și le interpretează din punctul său de vedere, pe când instanța a verificat probele după veridicitatea acestora, adică corespunderea datei de fapt examinată cu realitatea pe care o probează această dată, și în partea aceasta și-a motivat soluția, prin care se demonstrează vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță și-a motivat corect soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a stabilit

vinovăția inculpatului, numind o pedeapsa echitabilă ținând seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, la 29 septembrie 2016 și 11 ianuarie 2017, inculpatul Dirvici Gheorghe, declară recursuri ordinare care se vor examina ca unul singur, prin care solicită casarea acestora cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. Recurentul invocă dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a prezentat referință privind opinia asupra recursului declarat de inculpatul Dirvici Gheorghe, prin care a menționat că, este de poziția respingerii acestui recurs, deoarece instanța de apel s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra apelului declarat, corect constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Din textul deciziei rezultă că aceasta a analizat obiectiv probele administrate și hotărârea cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de condamnare și această hotărâre corespunde prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală. Totodată, recursul este declarat peste termen.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a fost pronunțat la 26 aprilie 2016 în prezența inculpatului și apărătorului acestuia Culeac-Reul Natalia, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 9-11, vol. II) fiind înștiințat despre pronunțarea integrală a deciziei la 24 mai 2016 (f.d. 12, vol. II).

Totodată, inculpatul s-a prezentat la pronunțarea integrală a deciziei și a primit-o la 24 mai 2016 (f.d. 27, vol. II).

În atare împrejurări, potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 26 aprilie 2016 a început să curgă din data de 25 mai 2016 și expira la 27 iunie 2016, iar inculpatul a declarat recurs ordinar la 29 septembrie 2016.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală. Termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Dirvici Gheorghe este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul *Dirvici Gheorghe XXXXXX*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **22 martie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan