

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache

Judecători: Nadejda Toma, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Petru Moraru,

judecînd, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Bodiș Adrian și de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 31 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în cauza penală în privința lui

Bodiș Adrian xxxx, născut la xx.xx.xx, originar și domiciliat în r-nul xxx, s. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.07.2012-31.12.2015;

Instanța de apel: 19.02.2016- 19.05.2016;

Instanța de recurs: 28.07.2016 – 07.02.2017.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 31 decembrie 2015, a fost încetat procesul penal în cauza penală în învinuirea lui Bodiș Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Bodiș Adrian a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de administrarea mijloacelor financiare, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Au fost admise acțiunile civile și s-a încasat prejudiciul material de la Bodiș Adrian în beneficiul părților civile:

- Plăcintă Galina suma de 6240 (șase mii două sute patruzeci) lei;
- Talmaz Victor suma de 6320 lei (șase mii trei sute douăzeci) lei;
- Țulea Ana suma de 6368 (șase mii trei sute șaiszeci și opt) lei;
- Motricală Ion suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Bîtca Ion suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Polschi Marin suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Zacatova Valentina suma de 6320 (șase mii trei sute douăzeci) lei;
- Zaharia Roman suma de 6 400 (șase mii patru sute) lei;
- Rusu Grigore suma de 6400 lei (șase mii patru sute);
- Gîrleanu Valeriu suma de 6 440 (șase mii patru sute patruzeci) lei;
- Costețchi Nicolai suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Patrașcu Igor suma de 6328 (șase mii trei sute douăzeci și opt) lei;
- Bucica Alexei suma de 6328 (șase mii trei sute douăzeci și opt) lei;
- Bălan Nicolae suma de 6328 (șase mii trei sute douăzeci și opt) lei;
- Mustață Vasile suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Untilă Stelian suma de 6 400 (șase mii patru sute) lei;
- Unțescu Mihail suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Zubcu Lilian suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Cigoresu Igor suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Bîtcă Oxana suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Sorici Olga suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Mocanu Ludmila suma de 6400 (șase mii patru sute) lei;
- Polschi Petru suma de 6492 (șase mii patru sute nouăzeci și doi) lei;
- Gumeni Tatiana suma de 6568 (șase mii cinci sute șaiszeci și opt) lei;
- Bordei Gh. suma de 20364 (douăzeci de mii trei sute șaiszeci și patru) lei;
- Sîrcu Ion suma de 6680 (șase mii șase sute optzeci) lei;
- Roșea Petru suma de 6680 (șase mii șase sute optzeci) lei;
- Paladi Ludmila suma de 6640 (șase mii șase sute patruzeci) lei;
- Bunea Svetlana suma de 6584 (șase mii cinci sute optzeci și patru) lei;
- Gherciu Nicolai suma de 6600 (șase mii) lei;
- Tacu Valeri suma de 6600 (șase mii șase sute) lei;
- Tozlovanu Igor suma de 7076 (șapte mii șaptezeci și șase) lei;
- Colodin Mihail suma de 14100 (paisprezece mii o sută) lei;
- Bărbuță Ira suma de 15652 (cincisprezece mii șase sute cinczeci și doi) lei;
- Scorici Liubovi suma de 34000 (treizeci și patru mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că Bodiș Adrian la data de 19.12.2010 aflându-se în ospeție la cet. Lungu Diana, în apartamentul nr.xx de pe bd. xx, x, mun. xx, având scopul însușirii bunurilor altei persoane, a sustras pe ascuns suma de 450 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 7173 lei, ce-i aparțineau cet. Lungu Diana. Astfel, a cauzat părții vătămate Lungu Diana daune în proporții considerabile în sumă de 7173 lei.

Acțiunile inculpatului Bodiș Adrian xxx au fost încadrate de către prima instanță pe semnele comiterii infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod

penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, Bodiș Adrian în perioada de timp mai 2009 - iunie 2010, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, acționând cu intenție directă a plasat anunțuri în s. Codreanca, Drăgușeni și Lupa-Rece r-nul Strășeni, în rutiera Chișinău-Bravicea, în ziarul "MAKLER" cu următorul text: "Contracte de muncă în Italia în sumă de 1500 euro", indicând pe ele numărul său de telefon mobil și anume xxx și numărul de telefon mobil xxx a lui Tăvăluș Victor.

Ulterior, aproximativ la începutul lunii mai anul 2009, Bodiș Adrian prin intermediul unei persoane pe nume Marta a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Tăvăluș Victor căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiș Adrian s-a întâlnit cu Tăvăluș Victor, în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor, a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiș Adrian i-a explicat lui Tăvăluș Victor că pentru serviciile sale acesta va trebui să-i plătească suma de 800 euro.

În continuare, aproximativ la începutul lunii mai an. 2009, aflându-se în automobilul său în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Tăvăluș Victor, suma de 800 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 11968 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiș Adrian, la 15.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Plăcintă Galina căreia i-a stabilit întâlnire în fața Gării auto Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiș Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Plăcintă Galina pe str. M. Costin 6/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor, a reușit să-i inspire încredere acesteia că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiș Adrian i-a explicat lui Plăcintă Galina că pentru serviciile sale acesta va trebui să-i plătească suma de 1000 euro, la început 400 euro și 600 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 15.07.2009, aflându-se pe str. M. Costin 6/1, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiș Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Plăcintă Galina suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6240 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiș Adrian, la 18.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său de telefon xxx, prin intermediul lui Tăvăluș Victor, de către Talmaz Victor căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Talmaz Victor pe str. M. Costin 6/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor, a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Talmaz Victor că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 18.07.2009, aflându-se pe str. M. Costin 6/1, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Talmaz Victor, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6320 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 20.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său de telefon xxx, prin intermediul lui Tăvăluș Victor, de către Bîtca Veceslav căruia i-a stabilit întâlnire pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian, urmărind realizarea scopului său infracțional, s-a întâlnit cu Bîtca Veceslav pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bîtca Veceslav că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 20.07.2009 aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bîtca Veceslav, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6312 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 22.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluș Victor, de către Tulea Ana căruia i-a stabilit întâlnirea pe bd. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

La data de 22.07.2009, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional aflându-se pe bd. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor, a reușit să-i inspire încrederea acesteia, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Tulea Ana că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 22 iulie 2009, aflându-se pe str. Negruzzi, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Tulea Ana, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6368 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 28.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor, a fost telefonat pe numărul său de telefon xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Motricală Ion căruia i-a stabilit întâlnire în fața magazinului UNIC mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiou Adrian, urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Motricală Ion pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Motricală Ion că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 28.07.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Motricală Ion, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 28.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor, a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Bîtca Ion căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Bîtca Ion pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor a reușit să-i inspire încredere acestuia că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Bîtca Ion că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 28.07.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bîtca Ion, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 30.07.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său de telefon xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Poleschi Marin căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Poleschi Marin pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Poleschi Marin că pentru serviciile sale va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 30.07.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Poleschi Marin, suma de 400 euro, ceea ce

constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 03.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Zacatova Valentina căreia i-a stabilit întâlnire pe str. Ismail 84 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Zacatova Valentina pe str. Ismail 84, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Zacatova Valentina că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 03.08.2009, aflându-se pe str. Ismail, 84 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Zacatova Valentina, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6320 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la începutul lunii august 2009, ca urmare a amplasării anunțurilor a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Zaharia Roman căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

La data de 06.08.2009, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Zaharia Roman pe str. A Russo 9/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încredere acestuia, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Zaharia Roman că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 06.08.2009, aflându-se pe str. A. Russo 9/1 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Zaharia Roman, suma de 400 (patru sute) Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 06.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Rusu Grigore căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

La data de 06.08.2009, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Rusu Grigore pe str. A Russo 9/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Rusu Grigore că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 06.08.2009, aflându-se pe str. A. Russo 9/1 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Rusu Grigore, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 10.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate, a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Gîrleanu Valeriu căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

La data de 10.08.2009, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infrafracțional s-a deplasat cu Gîrleanu Valeriu pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Gîrleanu Valeriu că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 10.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Gîrleanu Valeriu, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6440 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 11.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Șlei Ion căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infrafracțional s-a întâlnit cu Șlei Ion pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Șlei Ion că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 11.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Șlei Ion, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 11.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Costețchi Nicolai căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infrafracțional s-a întâlnit cu Costețchi Nicolai pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate

intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Costețchi Nicolai că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1 500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 11.08.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Costețchi Nicolai, suma de 400 (patru sute) Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 19.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Ceban Marin căruia i-a stabilit întâlnire în față la UNIC mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Ceban Marin pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Ceban Marin că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 19.08.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Ceban Marin, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6328 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 19.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Patrașcu Igor căruia i-a stabilit întâlnire în față Autogării Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Patrașcu Igor pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Patrașcu Igor că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 19.08.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Patrașcu Igor, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6328 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 19.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Bucica Alexei căruia i-a stabilit întâlnire în față Autogării Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Bucica Alexei pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bucica Alexei că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 19.08.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bucica Alexei, suma de 400 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6328 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 19.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Bălan Nicolae căruia i-a stabilit întâlnire în fața Autogării Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Bălan Nicolae pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bălan Nicolae că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 19.08.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bălan Nicolae, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6328 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 25.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluț Victor, de către Musteața Vasile căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Musteața Vasile pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Musteața Vasile că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 25.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Musteața Vasile suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 25.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Untila Stelian căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Untila Stelian pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Untila Stelian că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1 500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 25.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Untila Stelian, suma de 400 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 25.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Unțescu Mihail căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi, 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Unțescu Mihail pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Unțescu Mihail că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 25.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Unțescu Mihail suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 25.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Zubcu Lilian căruia i-a stabilit întâlnire pe bd.C.Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Zubcu Lilian pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Zubcu Lilian că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro. la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 25.08.2009. aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus. Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de

încredere a dobândit ilicit de la Zubcu Lilian, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 25.08.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Cigorescu Igor căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Cigorescu Igor pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Cigorescu Igor că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 25.08.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Cigorescu Igor, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 01.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Bîtca Oxana căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Bîtca Oxana pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bîtca Oxana că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 01.09.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bîtca Oxana, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 01.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Scorici Olga căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Sorici Olga pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Sorici Olga că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească

suma de 1 500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 01.09.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Sorici Olga, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 04.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Mocanu Ludmila căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Mocanu Ludmila pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Mocanu Ludmila că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 04.09.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Mocanu Ludmila, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6400 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 08.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Motricală Vasile căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Motricală Vasile pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bordei Gheorghe că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 900 euro.

În continuare la data de 11.08.2009, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Motricală Vasile, suma de 900 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 14436 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 09.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Polschi Petru căruia i-a stabilit întâlnire pe bd.C.Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Polschi Petru pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate

intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Polschi Petru că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 09.09.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Polschi Petru, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment suma conform cursului oficial al BNM suma de 6 492 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 09.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Vladco Anatolie căruia i-a stabilit întâlnire în regiunea Pieței Centrale mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Vladco Anatolie pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Vladco Anatolie că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 09.09.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Vladco Anatolie. suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6492 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la mijlocul lunii septembrie 2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Perepelicinîi Valentina căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Perepelicinîi Valentina pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Perepelicinîi Valentina că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare aproximativ la mijlocul lunii septembrie 2009, aflându-se pe bd. Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, în automobilul cu care se afla la moment, sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Perepelicinîi Valentina, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6512 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 17.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc

Victor, de către Gumeni Tatiana căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Gumeni Tatiana pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Gumeni Tatiana că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 04.09.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Gumeni Tatiana, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6568 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 28.09.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Bordei Gheorghe căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Bordei Gheorghe pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bordei Gheorghe că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1200 euro.

În continuare la data de 25.09.2009, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bordei Gheorghe, suma de 1200 euro, prin intermediul lui Tăvăluc Victor în rutieră, la domiciliul ultimului aproximativ la orele 20.00, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 20364 lei MD pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 07.10.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Sîrcu Ion căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Sîrcu Ion pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Sîrcu Ion că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 07.10.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Sîrcu Ion, suma de 400 euro, ceea ce constituia la

acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6680 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 07.10.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Roșea Petru căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Roșea Petru pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Roșea Petru că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 07.10.2009, aflându-se pe str. C. Negruzzi 4/2 mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Roșea Petru, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6680 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 08.10.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Paladi Ludmila căreia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Paladi Ludmila pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimei, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Paladi Ludmila că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 08.10.2009, în jurul orelor 18.00, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Paladi Ludmila, suma de 400 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6640 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 28.10.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, prin intermediul lui Tăvăluc Victor, de către Bunea Svetlana căruia i-a stabilit întâlnirea pe str. Zelinski 44, mun. Chișinău.

La data de 28.10.2009 Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional aflându-se pe str. Zelinski 44, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încredere ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Bunea Svetlana că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i

plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 28.10.2009, aflându-se pe Zelinski 44, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bunea Svetlana, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6584 lei, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 13.11.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său 079101213, de către Harti Stepan căruia i-a stabilit întâlnire pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău, în apropierea hotelului „Cosmos”.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Harti Stepan pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Harti Stepan că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 13.11.2009, aflându-se pe bd. C. Negruzzi 4/2, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Harti Stepan, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6614 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian, la 24.11.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Gherciu Nicolai căruia i-a stabilit întâlnire pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Gherciu Nicolai pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodi Adrian i-a explicat lui Gherciu Nicolai că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 24.11.2009, aflându-se pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodi Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Gherciu Nicolai, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6600 lei, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodi Adrian la 24.11.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor sus-menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Tăcu Valeri căruia i-a stabilit întâlnire pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodi Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a întâlnit cu Tăcu Valeri pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un

contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Tăcu Valeri că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 24.11.2009, aflându-se pe str. A. Russo 9/1, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Tăcu Valeri, suma de 400 Euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 6600 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 21.12.2009, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Tozlovanu Igor căruia i-a stabilit întâlnire pe str. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău.

În aceeași zi, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infrațional s-a întâlnit cu Tozlovanu Igor pe str. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău și în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia un contract de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Tozlovanu Igor că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 1500 euro, la început 400 euro și 1100 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 21.12.2009, aflându-se pe str. Mircea cel Bătrîn 5/3, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Tozlovanu Igor, suma de 400 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 7076 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 06.01.2010, ca urmare a amplasării anunțurilor menționate a fost telefonat pe numărul său xxx, de către Colodin Mihail căruia i-a stabilit întâlnirea lângă barul "Milenium" din str. șos. Hîncești 216, mun. Chișinău.

La data de 06.01.2010, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infrațional aflându-se lângă barul „Milenium” din str. șos. Hîncești 216, mun. Chișinău, în cadrul discuțiilor ce le-au avut a reușit să-i inspire încrederea ultimului, că-i poate intermedia două contracte de muncă pe termen de un an în Italia. Totodată, Bodiou Adrian i-a explicat lui Colodin Mihail că pentru serviciile sale ultimul va trebui să-i plătească suma de 3000 euro, la început 800 euro și 2200 euro îi va achita după ce va ajunge în Italia.

În continuare la data de 06.01.2010, aflându-se pe lângă barul "Milenium" din str. șos. Hîncești 216, mun. Chișinău sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Colodin Mihail, suma de 800 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM suma de 14100,16 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, la 30.06.2010, cunoscând faptul că Bărbuță Ira, pe care o cunoștea timp de șase luni, dorea să meargă la lucru peste hotare, a informat-o că el are posibilitate de a perfecta actele necesare pentru a pleca la muncă în Italia.

În aceeași zi, Bodiou Adrian urmărind realizarea scopului său infracțional s-a deplasat cu Bărbuță Ira pe str. Costin 12, mun. Chișinău. Totodată Bodiou Adrian i-a explicat lui Bărbuță Ira că pentru serviciile sale ultima va trebui să-i plătească suma de 1000 euro.

În continuare la data de 30.06.2010, aflându-se pe str. Miron Costin 12, mun. Chișinău, în sala de așteptare a Notariatului situat pe strada sus-indicată, sub pretextul expus mai sus, Bodiou Adrian, prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit ilicit de la Bărbuță Ira, suma de 1000 euro, ceea ce constituia la acel moment conform cursului oficial al BNM, suma de 15652 lei MD, pricinuindu-i astfel o pagubă materială considerabilă.

Tot el, Bodiou Adrian, în perioada lunii martie 2009, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, folosindu-se de faptul că cet. Scorici Liubovi Gheorghe, dorește să dea în exploatare casa situată în com. Colonița, mun. Chișinău, și anume de a încheia contracte cu „Union Fenosa”, „Moldova Gaz” și „Apă Canal”, a convins-o pe ultima că în schimbul sumei de 2000 Euro, el poate să o ajute să dea casa în exploatare, și anume să perfecteze toate documentele necesare. Astfel, Bodiou Adrian, obținând încrederea și acordul cet. Scorici Liubovi a primit de la ultima suma de 2000 Euro, care conform cursului oficial al BNM, la momentul comitem infracțiunii constituia 34000 lei MD, pe care i-a însușit fără a perfecta careva documente pentru a da în exploatare casa nominalizată.

În total, Bodiou Adrian a însușit de la Tăvăluc V., Plăcintă G., Talmaz V., Bîtca V., Tulea A., Motricală L, Bîtca L., Polschi M., Zacatova V., Zaharia R., Rusu G., Gîrleanu V., Șlei I., Ceban M., Patrașcu L., Bucica A., Bălan N., Musteata V., Unțila S., Unțescu M., Zubcu L., Cigorescu L, Bîtca O., Sorici O., Mocanu L., Motricală V., Polschi P., Vladco A., Perepelicinîi V., Gutneni T., Bordei Gh., Șîrcu I., Roșea P., Paladi L., Bunea S., Harti S., Gherciu N., Tăcu V., Tozlovanu L., Colodin M., Bărbuță I. și Scorici L. etc. bani în suma totală de 349330,16 lei MD.

3. Nefiind de acord cu sentința a declarat apel avocatul Brînzan Petru în interesele inculpatului Bodiou Adrian, solicitând rejudecarea cauzei și adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului avocatul a indicat că inculpatul Bodiou A. învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal nu a comis infracțiunea imputată, iar nevinovăția acestuia este pe deplin confirmată printr-un șir de probe și chiar din declarațiile părților vătămate rezultă, că între inculpat și persoanele vătămate au avut loc relații exclusiv civile, ceea ce se confirmă prin contractele de împrumut autentificate notarial.

Nici una din probele acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, nu confirmă vina lui Bodiou Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, astfel acesta urma să fie achitat din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Unele părți vătămate au declarat că Bodiou Adrian le-a restituit sumele împrumutate, iar altele s-au adresat instanței de judecată cu acțiuni privind încasarea datoriei, în acest sens fiind eliberate ordonanțe judecătorești și hotărâri judecătorești în ordine civilă, care au fost anexate la cauza penală și care la moment sunt în curs de executare. Inculpatul Bodiou Adrian vina nu a recunoscut, dar a recunoscut că este dator cu bani persoanelor cărora nu le-a restituit sumele împrumutate.

Din conținutul declarațiilor depuse de majoritatea părților vătămate - Bîtcă Oxana, Untescu Mihail, Zaharia Roman, Musteață Vasile, Mocanu Ludmila, Tozlovanu Igor, Balan Nicolai, Colodin Mihail, Costețchi Nicolai, Tăvăluc Victor, Bîtcă Veaceslav, Motricală Vasile, Perepelicinii Valentina, Șlei Ion - reiese că despre o careva angajare în Italia au vorbit și au aflat doar de la Tăvăluc Victor, dar cu Bodiou Adrian au fost încheiate doar contracte de împrumut.

Bodiou Adrian a declarat că a avut nevoie de bani pentru a iniția o afacere, banii împrumutați se aflau la un prieten de al său cu care urma să fie inițiată afacerea care consta în cultivarea nucilor de migdale. La fel, Bodiou Adrian a explicat instanței că a plecat în Italia, dar plecarea acestuia nu avea nicio legătură cu angajarea a careva persoane la muncă, dar a fost să facă cunoștință cu tehnicile de cultivare a livezilor de migdale, însă această afacere a eșuat, deoarece prietenul a dispărut, doar ulterior s-a aflat că acesta a decedat într-un tragic accident rutier, astfel Bodiou Adrian s-a pomenit în situația în care urma să restituie sume enorme de bani pe care le-a împrumutat de unul singur. Este pe deplin dovedit că Bodiou Adrian nu a însușit careva sume de bani pentru scopuri proprii și anume nu a procurat imobile, mașini de lux etc. Careva promisiuni despre angajarea în câmpul muncii în Italia acesta nu a dat, părțile vătămate au declarat că promisiunea de angajare au primit-o de la Tăvăluc Victor, iar cu Bodiou Adrian au fost încheiate în exclusivitate contracte de împrumut.

Consideră că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul când făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea doar scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. Martorii Buză Irina și Melnic Daniela, care sunt notari și care au autentificat contractele de împrumut, au confirmat sub jurământ în instanța de judecată că persoanele care încheiau contracte de împrumut cu Bodiou Adrian cunoșteau foarte bine conținutul și efectele contractului încheiat, iar careva dubii că contractele de împrumut au fost simulate nu au fost, deoarece contractelor li se dădea citire în prezența părților contractante.

Martorul Buză Irina a declarat că Bodiou Adrian s-a adresat la biroul notarial și a încheiat mai multe contracte de împrumut, la fel a declarat că contractul de împrumut constă în transmiterea a unei sume de bani prin care Bodiou a primit de la persoane fizice bani și urma să le restituie în termenul indicat în contract. La fel martorul a declarat că persoanele care împrumutau banii știau ce se încheie. Textul contractului se citea în glas, o parte din ei au scris cereri prin care o rugau să fie contract de împrumut. Martorul Melnic Daniela a declarat că la data de

03.08.2009 a fost autentificat contractul de împrumut dintre Zacatova Valentina și Bodi Adrian, valoarea fiind de 400 Euro, s-au prezentat părțile contractante a fost stabilită identitatea, ca urmare a fost explicat conținutul contractului, citit de către părți conținutul contractului și semnat de părțile contractante.

Din conținutul contractelor de împrumut reiese că contractul de împrumut vine să confirme raporturile obligaționale existente între Bodi Adrian și părțile vătămate, în scopul furnizării unor garanții suplimentare. Or, prin contractele de împrumut reiese că între Bodi Adrian și părțile vătămate au avut loc raporturi civile clasice și nicidecum dânsul nu și-a asumat angajamentul de a angaja la muncă persoanele care i-au împrumutat bani. Apare întrebarea logică și firească de ce părțile vătămate au încheiat contracte de împrumut și nu altfel de contracte prin care să se confirme că banii au fost transmiși pentru angajarea lor în Italia.

Pentru existența escrocheriei este necesară constatarea trecerii unor bunuri mobile din proprietatea sau posesia părților vătămate în proprietatea inculpatului sau unei alte persoane, acționând în mod fraudulos, în scopul dobândirii, pentru sine sau pentru altul, a unei valori material străine, fapt care nu a fost demonstrat de către partea acuzării. În acțiunile inculpatului lipsesc semnele componenței infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal. Iar contractele de împrumut semnate de părți servesc drept garanție pentru părțile vătămate că banii vor fi restituiți, în cazul neexecutării obligației de restituire a împrumutului creditorii pot să se adreseze în ordine civilă cu acțiune privind încasarea datoriei, astfel se confirmă caracterul civil al relațiilor, iar privitor la argumentele acuzării referitor la intenția lui Bodi Adrian de a însuși prin escrocherie bunurile altor persoane nu și-a găsit confirmarea în cadrul cercetării judecătorești.

A considerat că luând în considerație personalitatea inculpatului, care este fără antecedente penale, este angajat în câmpul muncii, că a recunoscut fără nicio ezitare existența datoriilor față de persoanele cărora nu le-a restituit suma împrumutată, faptul că din salariul pe care îl primește, rambursează părților vătămate banii împrumutați.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost respins ca nefondat apelul, menținând hotărârea atacată fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a statuat că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, instanța de fond încadrând just acțiunile inculpatului Bodi Adrian în baza dispozițiilor art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 29-190 alin.(5) Cod penal - infracțiunea continuă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel a considerat dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În ședința instanței de apel inculpatul Bodi Adrian a susținut parțial declarațiile date anterior în cadrul urmăririi penale și în cadrul primei instanțe.

Fiind audiat suplimentar, inculpatul Bodiou Adrian a declarat că nu susține declarațiile pe care le-a dat anterior, fiindcă când a fost reținut în 2013, iar acolo i s-a spus să își recunoască vina. A recunoscut vina pentru că a fost bătut, anchetator era Bajorean Viorel. El și alți colaboratori i-au spus să nu spună nimănui. A fost agresat în cabinet la anchetator. Erau îmbrăcați în civil. A dat bani anchetatorului, pentru a fi clasat dosarul. La reținere nu a fost prezent avocatul dat de către poliție pe nume Silviu. Recunoaște că a luat banii de la părțile vătămate, dar nu recunoaște că pentru a-i duce în Italia. Banii i-a împrumutat cu alt scop, pentru că a avut nevoie de bani. I-a împrumutat pentru 3 luni, 6 luni și un an. Suma împrumutată de bani la o parte din persoane a întors-o, până la pornirea dosarului penal și după. Nu cunoaște din ce motiv toate părțile vătămate au declarat că trebuia să îi ducă în Italia.

Avocatul care era la momentul când dădea declarații i-a spus să susțină declarațiile date la urmărirea penală și din acest motiv a tăcut. Dar a avut posibilitatea să dea întrebări părților vătămate, însă avocatul i-a spus să susțină primele declarații. Începând de la primul avocat, al doilea și ceilalți: Vitalie Pîslaru, Iurie Gutium, i-au spus să susțină declarațiile inițiale.

Instanța de apel a statuat că necătând la faptul că inculpatul recunoaște parțial vina în cele incriminate, vinovăția lui Bodiou Adrian în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 29-190 alin.(5) Cod penal - infracțiunea continuă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari, este dovedită și prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume:

- declarațiile părții vătămate Zaharia Roman date în instanța de apel;
- declarațiile părții vătămate Colodin Mihail date în instanța de apel;
- declarațiile părții vătămate Balan Nicolai date în instanța de apel;
- declarațiile părții vătămate Lungu Diana date în instanța de fond, verificate în instanța de apel, care a declarat că Bodiou Adrian i-a sustras bani, suma indicată la urmărirea penală. Cu inculpatul Bodiou Adrian au locuit împreună, au fost un cuplu. Avea o sumă de rezervă pentru achitarea creditului, pe care o ținea în bar, nu ține minte precis suma, dar pentru ea era considerabilă. Doar el a avut acces în acea perioadă.

Ulterior, fiind audiată suplimentar, a indicat că s-a împăcat cu inculpatul Bodiou Adrian, care i-a achitat o parte din sumă (f.d. 23, vol. 8),

- declarațiile părții vătămate Scorici Liubovi, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 1-5, vol. 8);

- declarațiile părții vătămate Tăvăluc Victor, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 26, 47-48, vol. 8);

- declarațiile părții vătămate Crigorescu Igor, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 35, vol. 8);

- declarațiile părții vătămate Motricală Vasile, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 32, vol.8);
 - declarațiile părții vătămate Perepelicinii Valentina, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 33, vol.8);
 - declarațiile părții vătămate Șlei Ion, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 34, vol. 8);
 - declarațiile părților vătămate: Costețchi Nicolai, Colodin Mihail Patrașcu Igor, Balan Nicolai, Mocanu Ludmila, Bărbuță Ira, Tozlovanu Igor, Mustață Vasile, Polschi Petru, Gumeni Tatiana, Tacu Valeri, Zubcu Lilian, Țulea Ana, Zaharia Roman, Untescu Mihail, Bîtca Oxana, Bucica Alexei, Untilă Stelian, Bîtca Veaceslav, Gîrleanu Valeriu, care au dat declarații similare cu cele ale părților vătămate nominalizate supra;
 - declarațiile martorului Buză Irina, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 36, vol. 8);
 - declarațiile martorului Melnic Daniela, date în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel (f.d. 37, vol. 8);
- De asemenea, vinovăția inculpatului este dovedită prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume:
- plângerea lui Lungu Diana din 01.02.2011, prin care a fost sesizat organul de urmărire penală și procesul - verbal de audiere a părții vătămate Lungu Diana, din 16.02.2011 (f.d. 13-14, vol. 1);
 - procesul-verbal de audiere a martorului Lungu Vera din 26.02.2011 (f.d. 16, vol. 1);
 - procesul-verbal de sesizare a lui Harti Stepan din 11.11.2009 privind atragerea la răspundere penală a lui Bodi Adrian, care prin înșelăciune i-a sustras bani în sumă de 400 euro (f.d. 3, vol. 1);
 - procesul-verbal de sesizare a lui Polschi Marin din 12.11.2009, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie, sub pretextul de a-l aranja la lucru legitim în Italia, i-a sustras bani în sumă de 400 euro (f.d. 8, vol. 1);
 - demersul de autorizare a acțiunii de urmărire penală și percheziția corporală a cet. Bodi Adrian (f.d. 13, vol. 1);
 - încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea percheziției corporale a cet. Bodi Adrian (f.d. 14, vol. 1);
 - ordonanța de a recunoaște în calitate de corp delict și anexare a patru bancnote cu nominalul de 100 Euro fiecare, în sumă totală de 400 Euro (f.d. 15, vol. 1);
 - procesul-verbal de percheziție din 13.11.2009, la domiciliul lui Bodi Adrian, situat pe adresa mun. xxx, bd. xxx xx ap. xx (f.d. 17, vol. 1);
 - procesul-verbal de ridicare din 13.11.2009, la cet. Bodi Adrian domiciliat în mun. xxx, bd.xxx xx ap.xx (f.d. 21-23, vol. 1);
 - procesul-verbal de audiere a părții vătămate Harti Stepan, din 19.11.2009, (f.d. 25-26, vol. 1);

- recipisă, potrivit căreia, Harti Stepan a primit de la Bodi Adrian suma de 400 euro nu mai are careva pretenții față de acesta (f.d. 30, vol. 1);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Gîrleanu Valeriu care a declarat că Bodi Adrian prin înșelăciune i-a sustras suma de 400 euro (f.d. 32-33, vol. 1);
- contractul de împrumut a banilor din 10.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Gîrleanu Valeriu a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 34, vol. 1);
- recipisă, potrivit căreia, Gîrleanu Valeriu a primit de la Bodi Adrian, suma de 400 euro, ce anterior au fost dați prin contract de împrumut, careva pretenții față de acesta nu mai are (f.d. 35, vol. 1);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Polschi Marin, din 17.11.2009, care a declarat ca Bodi Adrian prin înșelăciune i-a sustras suma de 400 euro (f.d. 37-38, vol. 1);
- contractul de împrumut a banilor din 30.07.2009, potrivit căruia împrumutătorul Polschi Marin a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 39, vol. 1);
- recipisă, potrivit căreia Polschi Marin a primit de la Bodi Adrian, suma de 400 euro, ce anterior au fost dați prin contract de împrumut, careva pretenții față de acesta nu mai are (f.d. 40, vol. 1);
- procesul-verbal de ridicare din 12.12.2009, de la Harti Stepan, domiciliat în s. Batîr, r-nul Cimișlia (f.d. 42, vol. 1);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2009, conform căruia obiectul examinării constituie suportul de date electronice, sub formă de disc de tip "CD-R" marca "Memorex" de culoare argintie, ridicat de la cet. Harti Stepan, pe care sunt fixate rezultatul interceptării convorbirilor la întâlnirea dintre Harti Stepan și Bodi Adrian, în urma introducerii acestui disc în dispozitivul de reproducere a datelor calculatorului de serviciu "HP Compaq" și activarea programului de reproducere, ca rezultat s-a constatat existența pe disc a unei înregistrări audio dintre Harti S. și Bodi A. (f.d. 43-46, vol. 1);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.12.2009, conform căruia obiectul examinării constituie suportul de date electronice, sub formă de disc de tipul "CD-R" marca "Omega" de culoare albă cu oranj, ridicat de la cet. Harti Stepan, pe care sunt fixate rezultatul interceptării convorbirilor la întâlnirea dintre Harti Stepan și Bodi Adrian, în urma introducerii acestui disc în dispozitivul de reproducere a datelor al calculatorului de serviciu "HP Compaq" și activarea programului de reproducere, ca rezultat s-a constatat existența pe disc a unei înregistrări audio dintre Harti Stepan și Bodi Adrian (f.d. 51-53, vol. 1);
- procesul-verbal de audiere a martorului Andronachi Cristina, din 18.01.2010 (f.d. 80, vol. 1);
- plângerea lui Mocanu Ludmila din 01.03.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian care a însușit ilegal de la ea prin abuz de încredere suma de 400 euro la data de 04.09.2009 (f. d. 120, vol. 1);

- contractul de împrumut a banilor din 04.09.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Mocanu Ludmila a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 123, vol. 1);
- cererea părții vătămate Bîtcă Oxana din 13.01.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a sustras de la ea 400 euro (f.d.6, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 01.09.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Sorici Olga a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 7, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 01.09.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Bîtcă Olga a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d.8, vol. 2);
- procesul -verbal de audiere a părții vătămate Bîtcă Oxana din 09.02.2010 (f.d. 19, vol.2);
- procesul -verbal de audiere a părții vătămate Sorici Olga din 09.02.2010 (f.d. 23, vol. 2);
- procesul -verbal de audiere a martorului Buză Irina din 26.02.2010 (f.d. 53-54, vol. 2);
- plângerea lui Musteață Vasile din 14.01.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 67, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Musteața Vasile a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 69, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Musteața Vasile din 15.02.2010 (f.d. 75-76, vol. 2);
- plângerea lui Untila Stelian din 14.01.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 79, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor, din 25.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Untila Stelian a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 80, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Untila Stelian din 15.02.2010 (f.d. 87-88, vol. 2);
- plângerea lui Unțescu Mihail din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 91, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor, din 25.08.2009, împrumutătorul Unțescu Mihail a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 92, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Unțescu Mihail din 16.02.2010 (f.d. 98-99, vol. 2);

- plângerea lui Zubcu Lilian din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 102, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Zubcu Lilian a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 103, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Zubcu Lilian din 16.02.2010: (f.d. 110-111, vol. 2);
- plângerea lui Cigorescu Igor din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 114, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Cigorescu Igor a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 116, vol. 2);
- plângerea lui Costețchi Nicolai din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 126, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 11.08.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Costețchi Nicolai a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 127, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Costețchi Nicolai (f.d. 135-136, vol. 2);
- plângerea lui Bîtcă Veaceslav din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 139, vol. 2);
- copia contractului de împrumut a banilor din 20.07.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Bîtcă Veaceslav a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 140, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bîtcă Veaceslav din 15.02.2010 (f.d. 148, vol. 2);
- plângerea lui Țulea Ana din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 152, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 22.07.2009, potrivit căruia, împrumutătorul Țulea Ana a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 153, vol. 2);
- plângerea lui Bîtcă Ion din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 160, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 28.07.2009, conform căruia împrumutătorul Bîtcă Ion a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 161, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bîtcă Ion din 15.02.2010 (f.d. 169-170, vol.2);

- plângerea lui Plăcintă Galina din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 173, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 15.07.2009, potrivit căruia împrumutătorul Plăcintă Galina a transmis împrumutatului Bodiou Adrian, suma de 400 euro (f.d. 175, vol. 2);
- proces-verbal de audiere a părții vătămate Plăcintă Galina din 15.02.2010 (f.d. 182-183, vol. 2);
- plângerea lui Zacatova Valentina din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane sub abuz de încredere (f. d. 186, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 03.08.2009, potrivit căruia împrumutătorul Zacatova Valentina a transmis împrumutatului Bodiou Adrian, suma de 400 euro (f.d. 187, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Zacatova Valentina din 15.02.2010 (f.d. 195-196, vol. 2);
- plângerea lui Vieru Nicolai din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 202, vol. 2);
- copia recipisei, conform căreia Bodiou Adrian a luat în împrumut de la Vieru Nicolai suma de 900 euro pe un termen de 3 luni (f.d. 203, vol. 2);
- plângerea lui Polschi Petru din 14.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 211, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 09.09.2009, conform căruia împrumutătorul Polschi Petru a transmis împrumutatului Bodiou Adrian, suma de 400 euro (f.d. 212, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Polschi Petru din 15.02.2010 (f.d. 220-221, vol. 2);
- plângerea lui Patrașcu Igor din 10.02.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el la data de 19.08.2009 suma de 400 euro (f.d. 224, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 19.08.2009, împrumutătorul Patrașcu Igor a transmis împrumutatului Bodiou Adrian, suma de 400 euro (f.d. 226, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Patrașcu Petru din 12.02.2010 (f.d. 228-229, vol. 2);
- plângerea lui Bucica Alexei din 10.02.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiou Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el la data de 19.08.2009 suma de 400 euro (f.d. 231, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 19.08.2009, Bucica Alexei a transmis împrumutatului Bodiou Adrian, suma de 400 euro (f.d. 233, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bucica Alexei din 12.02.2010 (f.d. 236-237, vol. 2);

- plângerea lui Balan Nicolae din 10.02.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el la data de 19.08.2009, bani în sumă de 400 euro (f.d. 239, vol. 2);
- contractul de împrumut a banilor din 19.08.2009, împrumutătorul Balan Nicolae a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 241, vol. 2);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Balan Nicolaie din 12.02.2010 (f.d. 243-244, vol. 2);
- plângerea lui Gherciu Nicolai din 15.03.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el la data de 24.11.2009, bani în sumă de 400 euro (f.d. 2, vol. 3);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Gherciu Nicolai din 15.03.2010 (f.d. 4-5, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 24.11.2009, conform căruia împrumutătorul Gherciu Nicolai a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 6, vol. 3);
- plângerea lui Tacu Valeri din 15.03.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el la data de 24.11.2009, bani în sumă de 400 euro (f.d. 8A, vol. 3);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Tacu Valeri din 15.03.2010 (f.d. 10-11, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 24.11.2009, împrumutătorul Tacu Valeri a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 12, vol. 3);
- cererea lui Ceban Marin din 01.02.2010, privind atragerea la răspundere a cet. Bodi Adrian și cet. Tăvălucă Victor (f.d. 29, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 19.08.2009, conform căruia împrumutătorul Ceban Marin a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 30, vol. 3);
- cererea lui Rusu Grigore din 05.02.2010 (f.d. 33, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 06.08.2009, împrumutătorul Rusu Grigore a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 34, vol. 3);
- plângerea lui Costețchi Nicolai privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Victor, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 51, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 11.08.2009, împrumutătorul Costețchi Nicolai a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 53, vol. 3);
- plângerea lui Garștea Aureliu privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 54, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 07.10.2009, conform căruia împrumutătorul Garștea Aureliu a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 55, vol. 3);

- plângerea lui Zubcu Lilian privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 60, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, împrumutătorul Zubcu Lilian a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 62, vol. 3);
- plângerea lui Sîrcu Ion privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 63, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 07.10.2009 potrivit căruia împrumutătorul Sîrcu I. a transmis împrumutătorului Bodiu A., suma de 400 euro (f.d. 65, vol. 3);
- plângerea lui Musteața Vasile privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 66, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, conform căruia împrumutătorul Musteața Vasile a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 68, vol. 3);
- plângerea lui Cigorescu Igor privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 69, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, conform căruia împrumutătorul Cigorescu Igor a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 70, vol. 3);
- plângerea lui Untila Stelian privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 72, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, împrumutătorul Untila Stelian a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 73, vol. 3);
- plângerea lui Unțescu Mihail privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian, care prin escrocherie a dobândit ilicit bunurile altei persoane (f.d. 75, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, conform căruia împrumutătorul Unțescu Mihail a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 77, vol. 3);
- plângerea lui Bîtcă Ion privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian (f.d. 78, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 28.07.2009, potrivit căruia împrumutătorul Bîtcă Ion a transmis împrumutatului Bodiu Adrian, suma de 400 euro (f.d. 79, vol. 3);
- plângerea lui Polschi Petru, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiu Adrian (f.d. 81, vol. 3);

- contractul de împrumut a banilor din 09.09.2009, conform căruia împrumutătorul Polschi Petru a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 82, vol. 3);
 - plângerea lui Roșea Petru, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 84, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 07.10.2009, conform împrumutătorul Roșea Petru a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 85, vol. 3);
 - plângerea lui Bîtcă Veaceslav, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 87, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 20.07.2009, împrumutătorul Bîtcă Veaceslav a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro; (f.d. 88, vol. 3);
 - plângerea lui Zacatova Valentina, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 90, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 03.08.2009, conform căruia împrumutătorul Zacatova Valentina a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 91, vol. 3);
 - plângerea lui Țulea Ana, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 93, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 22.07.2009, împrumutătorul Țulea Ana a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 94, vol. 3);
 - contractul de locațiune a automobilului din 29.10.2009 (f.d. 97, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 17.09.2009, conform căruia împrumutătorul Gumeni Tatiana a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 110, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 25.09.2009, conform căruia împrumutătorul Bordei Anastasia a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 111, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 25.08.2009, conform căruia împrumutătorul Buruiană Natalia a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 800 euro (f.d. 112, vol. 3);
 - plângerea lui Plăcintă Calina, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 118, vol. 3);
 - contractul de împrumut a banilor din 15.07.2009, împrumutătorul Plăcintă Galina a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 400 euro (f.d. 119, vol. 3);
 - plângerea lui Zacatova Valentina, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 124, vol. 3);
 - plângerea lui Țulea Ana, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian (f.d. 130, vol. 3);
 - plângerea lui Gumeni Tatiana privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la ea suma de 400 euro (f.d. 145, vol. 3);

- cererea lui Bordei Gheorghe din 01.02.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune a însușit suma de 1200 euro (f.d. 153, vol. 3);
- contractul de împrumut a banilor din 28.09.2009, conform căruia împrumutătorul Bordei Gheorghe a transmis împrumutatului Bodi Adrian, suma de 1200 euro (f.d. 154, vol. 3);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate. Gumeni Tatiana din 25.03.2010 (f.d. 167-168, vol. 3);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Roșea Petru din 14.07.2010 (f.d. 10-11, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Sîrcu Ion din 14.07.2010 (f.d. 14-15, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Rusu Grigore din 15.07.2010 (f.d. 18-19, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Motricală Ion din 15.07.2010 (f.d. 22-23, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bordei Gheorghe din 15.07.2010 (f.d. 26-27, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Ceban Marin din 15.07.2010 (f.d. 30-31, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Vladco Anatolie din 15.07.2010 (f.d. 34-35, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Mocanu Ludmila din 17.07.2010 (f.d. 38-39, vol. 4);
- plângerea lui Motricală Vasile din 22.07.2010 privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune la data de 08.09.2009, a însușit de la el suma de 800 euro (f.d. 45, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 08.09.2009, conform căruia Motricală Vasile a transmis lui Bodi Adrian bani în sumă de 800 euro (f.d. 46, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Motricală Vasile din 30.07.2010 (f.d. 49-50, vol. 4);
- plângerea lui Paladi Ludmila din 22.07.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune la data de 08.10.2009 a însușit de la ea bani în sumă de 400 euro (f.d. 52, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 08.10.2009, conform căruia Paladi Ludmila a transmis lui Bodi Adrian bani în sumă de 400 euro (f.d. 53, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Paladi Ludmila din 30.07.2010 (f.d. 56-57, vol. 4);
- plângerea lui Talmaz Victor din 09.08.2010 privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune la data de 18.07.2009 a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 64, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 18.07.2009, potrivit căruia Talmaz Victor a transmis lui Bodi Adrian bani în sumă de 400 euro (f.d. 65, vol. 4);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Talmaz Victor din 24.08.2010 (f.d. 68-69, vol. 4);
- plângerea lui Perepelicinîi Valentina din 10.08.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la ea, bani în sumă de 400 euro (f.d. 71, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Perepelicinîi Valentina din 24.08.2010 (f.d. 75-76, vol. 4);
- plângerea lui Tăvăluș Victor din 11.08.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la el bani în sumă de 800 euro (f.d. 78, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Tăvăluș Victor din 20.08.2010 (f.d. 82-83, vol. 4);
- plângerea lui Șlei Ion din 13.08.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 11.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 85, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 11.08.2009, conform căruia Șlei Ion i-a transmis lui Bodiș Adrian, bani în sumă de 400 euro (f.d. 86, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Șlei Ion din 23.08.2010 (f.d. 89-90, vol. 4);
- plângerea lui Zaharia Roman din 13.08.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 06.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 92, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 06.08.2009, conform căruia Zaharia Roman a transmis lui Bodiș Adrian, bani în sumă de 400 euro (f.d. 93, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Zaharia Roman din 23.08.2010 (f.d. 96-97, vol. 4);
- plângerea lui Tozlovanu Igor din 19.08.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 21.12.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 99, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 21.12.2009, conform căruia Tozlovanu Igor a transmis lui Bodiș Adrian, bani în sumă de 400 euro (f.d. 100, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Tozlovanu Igor din 20.08.2010 (f.d. 103-104, vol. 4);
- plângerea lui Bărbușă Ira din 13.09.2010, privind tragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 30.06.2010, a însușit de la ea bani în sumă de 1000 euro (f.d. 109, vol. 4);
- contractul de împrumut a banilor din 30.06.2010, potrivit căruia Bărbușă Ira a transmis lui Bodiș Adrian, bani în sumă de 1000 euro (f.d. 111, vol. 4);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bărbușă Ira din 24.09.2010 (f.d. 113-114, vol. 4);
- procesul-verbal de examinare a obiectului, care constituie un disc CD-R de culoare surie cu inscripția 700 MB 52x 80 min, de model "Verbatim", care a fost introdus în calculator unde pe marginea ecranului a apărut un fișier cu denumirea

3207-10_01ga, cu deminziunea de 6,68 MB și un fișier cu denumirea 3208-10_01ga, cu deminziunea de 1,35 MB (f.d. 120-141, vol. 4);

- plângerea lui Scorici Liubovi din 19.01.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune a însușit de la ea bani în sumă de 2000 euro și actele de pe casa fiicei sale Graur Tatiana, cu scopul de a da casa în exploatare și a achita contractul cu Union Fenosa (f.d. 4, vol. 5);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Scorici Liubovi din 16.10.2010 (f.d. 67-68, vol. 5);

- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată Scorici Liubovi și bănuțitul Bodiș Adrian din 26.10.2010 (f.d. 105-106, vol. 5);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.10.2010, obiectul examinării fiind partea V "Avize pierderi de acte" a Monitorului Oficial al RM, nr. 148-149 din data de 17.08.2010 (f.d. 114-118, vol. 5);

- procesul-verbal de audiere a martorului Graur Sergiu din 03.11.2010 (f.d. 123-124, vol. 5);

- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Graur Sergiu din 04.11.2010 (f.d. 126, vol. 5);

- procesul-verbal de ridicare din 01.12.2010, ridicarea s-a efectuat în incinta oficiului Cadastral teritorial Chișinău, filiala ÎS "Cadastru" , str. Armenească 42 B mun. Chișinău, unde s-a ridicat dosarul de inventariere tehnică a imobilului din str.xxx, com. xxx, mun. xxx, pe 27 file; dosarul Cadastral a imobilului din str.xxx, com. xxx, mun. xxx, pe 11 file, cu numărul Cadastral 0149109279; în Registru bunurilor imobile nu există careva informații (f.d. 148-197, vol. 5);

- ordonanță de conexare a cauzelor penale nr. 2009990551, 20100012219, 2010012220, 2010012221, 2010012222, 2010012223, 2010012224, 2010012224, 20100122245, 20100122246, 20100122247, 20100122248, 20100122249, 20100122256, 20100122257, oferindu-i numărul 2009990551 (f.d. 2-3, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Unțescu Mihail din 24.12.2010 (f.d. 7-8, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Zubcu Lilian din 24.12.2010 (f.d. 13-14, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Cigorescu Igor din 24.12.2010 (f.d. 19-20, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Veaceslav Mihail din 24.12.2010 (f.d. 25-26, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Bîtcă Ion din 24.12.2010 (f.d. 31-32, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Polschi Petru din 24.12.2010 (f.d. 37-38 vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Patrașcu Igor din 27.12.2010 (f.d. 43-44, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bucica Alexei din 27.12.2010 (f.d. 49-50, vol. 6);

- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Balan Nicolae din 27.12.2010 (f.d. 55-56, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate, Tacu Valeri din 27.12.2010 (f.d.61-62, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Gherciu Nicolai din 27.12.2010 (f.d. 67-68, vol. 6);
- plângerea lui Ceban Marin din 28.12.2010, privind tragerea la răspundere penală cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 19.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 72, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Ceban Marin din 28.12.2010 (f.d. 74-75, vol. 6);
- plângerea lui Vladco Anatolie din 28.10.2010, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 09.09.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 79, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Vladco Anatolie din 28.12.2010 (f.d. 81-82, vol. 6);
- plângerea lui Musteața Vasile din 06.01.2011. privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 25.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 111, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Musteața Vasile din 06.01.2011 (f.d. 112-113, vol. 6);
- plângerea lui Țulea Ana din 12.01.2011, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 22.07.2009, a însușit de la ea bani în sumă de 400 euro (f.d. 118, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Țulea Ana din 12.01.2011 (f.d. 119-120, vol. 6);
- plângerea lui Untila Stelian din 12.01.2011, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 25.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 127, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Untila Stelian din 12.01.2011 (f.d. 128-129, vol. 6);
- plângerea lui Colodin Mihail din 13.01.2011, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 06.01.2010, a însușit de la el bani în sumă de 800 euro (f.d. 134, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Colodin Mihail din 13.01.2010 (f.d. 135-136, vol. 6);
- copia recipisei, potrivit căreia Bodiș Adrian a împrumutat de la Colodin Mihail bani în sumă de 800 euro (f.d. 137, vol. 6);
- plângerea lui Bunea Svetlana din 18.01.2011 privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodiș Adrian, care prin înșelăciune la data de 28.10.2009, a însușit de la ea bani în sumă de 400 euro (f.d. 144, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Bunea Svetlana din 24.01.2011 (f.d.146-147, vol. 6);

- contractul de împrumut a banilor din 28.10.2009, conform căruia Bunea Svetlana a transmis lui Bodi Adrian, bani în sumă de 400 euro (f.d. 149, vol. 6);
- plângerea lui Costețchi Nicolai din 02.02.2011, privind atragerea la răspundere penală a cet. Bodi Adrian, care prin înșelăciune la data de 11.08.2009, a însușit de la el bani în sumă de 400 euro (f.d. 153, vol. 6);
- procesul-verbal de audiere a părții vătămate Costețchi Nicolai din 02.02.2011 (f.d. 156-157, vol. 6).

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Bodi Adrian a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și art. 29-190 alin. (5) Cod penal - infracțiunea continuă de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, în proporții deosebit de mari.

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fiind stabilită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat că prima instanță a reținut corect că acțiunile inculpatului Bodi Adrian au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, care potrivit art. 16 Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă. În ședința de judecată partea vătămată Lungu Diana și Bodi Adrian au solicitat încetarea procesului, partea vătămată indicând că s-a împăcat cu inculpatul și nu are careva pretenții față de acesta.

Astfel, instanța de fond a statuat just că în speță, legea penală admite împăcarea părților, acuzatorul de stat a susținut poziția părții vătămate și a solicitat încetarea procesului penal, avocatul inculpatului de asemenea solicitând încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea inculpatului cu partea vătămată Lungu Diana. În această ordine de idei, instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la concluzia corectă și întemeiată de a înceta procesul penal de învinuire a lui Bodi Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

A menționat instanța de apel că sentința primei instanțe în partea încetării procesului penal de învinuire a lui Bodi A. în comiterea infracțiunii prevăzute de

art. 186 alin. (2) Cod penal în legătură cu împăcarea părților nu a fost atacat cu apel nici de partea acuzării nici de partea apărării.

Instanța de apel, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în partea stabilirii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, audiind inculpatul, părțile vătămate prezente, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată a instanței de apel, analizând declarațiile părților vătămate, a considerat că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor și probele scrise nominalizate mai sus, și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Bodi Adrian care a dobândit ilicit bunurile altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a statuat că prin declarațiile părților vătămate se demonstrează cu certitudine intenția inculpatului de a le duce în eroare, înșelându-i, comunicându-le că le poate angaja la muncă în Italia. În acest scop s-au încheiat și contractele de împrumut de transmitere-primire a banilor, iar potrivit afirmațiilor inculpatului acești bani erau doar pentru perfectarea actelor, cealaltă sumă urma a fi achitată în Italia. Tot la solicitarea inculpatului, părțile vătămate au făcut copii de pe acte, caziere etc., fiind convinși că inculpatul îi va ajuta și ei vor putea primi un contract de muncă în străinătate. Totodată la transmiterea banilor și încheierea contractelor de împrumut a contribuit la creșterea încrederii că situația este una reală și legală. Iar încheierea unui act notarial - contractele de împrumut, eliberarea recipiselor a întărit convingerea părților vătămate că inculpatul îi poate angaja la muncă în străinătate în Italia, determinându-i ca să achite inculpatului banii solicitați de el, cu atât mai mult că inculpatul era recomandat de către consăteni, rude. Tot inculpatul le spunea părților vătămate când să vină la ambasada Italiei pentru perfectarea vizelor, părțile vătămate se prezentau iar inculpatul nu se prezenta. După ce trebuiau să se întâlnească la ambasadă și absența inculpatului, i-a determinat pe părțile vătămate să îl caute și să se adreseze la poliție, or lucrătorii ambasadei le-au comunicat că nu cunosc așa persoană și nu cunosc despre încheierea contractelor de muncă, moment când părțile vătămate au înțeles că au fost înșelați de către inculpat.

Declarațiile părților vătămate au fost confirmate și se coroborează cu declarațiile martorilor Buză Irina și Melnic Daniela - notarii care au perfectat contractele de împrumut.

Instanța de apel a statuat că declarațiile inculpatului Bodi Adrian privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale înscrinate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și

demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie.

Instanța de apel a considerat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părților vătămate și a martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța de apel a considerat că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor cercetate demonstrează cert vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 29-190 alin. (5) Cod penal și în mod întemeiat a apreciat critic declarațiile lui Bodiu Adrian ca fiind o versiune ce reflectă tendința inculpatului de a se apăra și eschiva de la răspunderea penală.

Instanța de apel a reținut că obiectul material al infracțiunii de escrocherie este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, acțiunea de sustragere a lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau în abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În art. 190 Cod penal noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”. Nu există niciun temei de a afirma că escrocheria nu este o infracțiune săvârșită prin sustragere.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

Prin înșelăciune se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea sub

tăcere a realității, când sunt ascunse faptele și circumstanțele care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea, a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin. (2) și (3)). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Raportând cele expuse la speța dată și circumstanțele cauzei, instanța de apel a constatat că în acțiunile lui Bodiu Adrian sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal culpabilitatea acesteia rămânând în afara a careva dubii rezonabile.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiată alegația avocatului inculpatului precum că în toate cazurile între inculpat și părțile vătămate au avut loc relații civile de împrumut, deoarece aceste afirmații se infirmă prin faptul că atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul ședințelor de judecată, s-a constatat cu certitudine că Bodiu Adrian prin înșelăciune primea sumele de bani de la părțile vătămate, că în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, inculpatul prezentând informație falsă părților vătămate precum că le va asigura un loc de muncă în Italia cu un salariu de 1000-1400 euro și va aranja cazarea acestora peste hotare.

Inițial Bodiu Adrian a recunoscut că a încercat să angajeze persoane peste hotare prin intermediul altor persoane, identitatea cărora nu a fost posibil de stabilit și care l-au dus în eroare și nu și-au onorat obligațiunile asumate. Ulterior, a indicat că a împrumutat bani de la persoane pentru a investi într-un proiect în agricultură împreună cu o altă persoană din r-nul Anenii Noi, însă proiectul nu s-a realizat. Prima instanță a statuat just că ambele versiuni ale inculpatului nu au fost confirmate cu nicio probă, afirmațiile fiind declarative fără suport probant, or inculpatul Bodiu Adrian nu avea nici o afacere în domeniile indicate, o firmă, un act, proiect, care să confirme acest fapt.

Totodată inculpatul Bodiu Adrian în ședința instanței de apel a declarat că „recunoaște că a luat banii de la părțile vătămate pentru perfectarea actelor necesare pentru plecarea peste hotare la muncă în Italia, însă nu au fost perfectate contractele de muncă nu numai din vina lui, cu toate părțile vătămate

de la care a luat banii pentru perfectarea contractului de muncă a încheiat contracte de împrumut, iar la moment el a restituit o parte din bani părților vătămate și continuă să le restituie la restul banii primiți de el.

Instanța de apel a apreciat critic afirmațiile părții apărării precum că depozițiile au fost date în cadrul urmăririi penale sub presiunea colaboratorilor de poliție și sub influența acestora, deoarece niciun act procedural întocmit în cadrul urmăririi penale nu a fost contestat nici de inculpat, nici de avocatul acestuia. Totodată, nu a fost înaintată nicio plângere către organele de resort cu privire la careva acțiuni ilegale ale colaboratorilor de poliție sau cu privire la încălcarea drepturilor lui Bodi Adrian. Astfel, argumentul respectiv este estimat de către instanța de apel ca fiind unul declarativ, înaintat cu urmărirea scopului de evitare a răspunderii penale. În același context, se reiterează afirmațiile instanței de fond, conform cărora în ședința de judecată în prima instanță inculpatul inițial a recunoscut vina, apoi a recunoscut și în instanța de apel că a primit banii de la părțiimiți pentru perfectarea actelor pentru plecare la muncă în Italia fără a fi supus unor presiuni, a dat declarațiile în mod benevol, fiind asistat de către avocat, fapt ce combate versiunea apărării despre declarațiile inculpatului date sub presiune în cadrul urmăririi penale.

Instanța de apel a conchis că prima instanță a ajuns la concluzia corectă precum că nu există niciun temei de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate, făcute sub jurământ și preîntâmpinare de răspundere penală, or acestea sunt consecutive și se completează reciproc. Argumentele expuse sunt aproape identice, deși părțile vătămate au fost audiate în diferite perioade, deoarece descriu aceeași schemă de înșelăciune din partea inculpatului față de părțiimiți. Nu poate fi omis numărul impunător al părților vătămate și faptul că Bodi Adrian însuși căuta insistent persoane pe care le inducea în eroare și dobânda ilicit banii acestora, lucru ce se reflectă evident și în faptul că Bodi Adrian a plasat anunț în rutiera Țibirica-Chișinău, adică în transport public, pentru ca un cerc cât mai larg de persoane să îl poată contacta și pentru a-i înșela.

În aceeași ordine de idei, declarațiile părților vătămate sunt completate de declarațiile martorilor Buză Irina și Melnic Daniela, care au confirmat că au încheiat aproximativ 70 de contracte de împrumut cu Bodi Adrian și persoanele respective, care menționau despre munca în Italia.

Bodi Adrian a obținut ilicit banii de la părțile vătămate, prin înșelăciune și abuz de încredere, ducând-i în eroare, și anume prin crearea unei false reprezentări a realității, astfel dându-le de înțeles că urmează să le perfecteze actele pentru a munci peste hotare, iar pentru a întări încrederea acestora a încheiat notarial contractele de împrumut. Pentru a determina părțile vătămate, pentru a-i convinge că are posibilitate să-i angajeze la muncă în Italia și ca să-i transmită banii solicitați, inculpatul le-a promis perfectarea actelor pentru a munci peste hotare, în Italia, fiind descrise în detaliu localitatea, condițiile de muncă, salariul, perfectarea copiilor de pe acte, a cazierului, ulterioara prezentare la ambasadă pentru primirea vizei etc. Propunerea de a încheia contracte aparținea tot lui Bodi Adrian, astfel dând o falsă reprezentare a realității privind

existența relațiilor civile în acest caz, or din momentul primirii acestor bani inculpatul cunoștea cu certitudine despre imposibilitatea onorării obligațiilor asumate privind intermedierea plecării acestor persoane peste hotare, deoarece nu a prezentat dovezi că dispune de asemenea posibilități.

Totodată, părțile vătămate au indicat că nu intenționau să împrumute bani unei persoane necunoscute, intenția lor fiind unică - să obțină posibilitatea să plece la muncă în Italia.

Astfel, prima instanță a menționat corect că părțile vătămate nu au avut intenția de a împrumuta bani lui Bodiș Adrian, dar i-au achitat pentru intermedierea primirii actelor pentru plecarea în Italia și pentru un contract de muncă, considerând că aceasta constituie o modalitate de oformare scrisă a transmiterii banilor și o garanție că în caz de necesitate, există dovada și posibilitatea de a-i recupera. Inculpatul le-a promis părților vătămate perfectarea actelor pentru a munci peste hotare, în Italia, fiind descrise în detaliu localitatea, condițiile de muncă, salariul, perfectarea copiilor de pe acte, a cazierului, ulterioara prezentare la ambasadă pentru primirea vizei etc. În descrierea efectuată de părțile vătămate, se regăsește situația lui Bodiș Adrian, or acesta urma să se căsătorească cu Lungu Diana, care lucra peste hotare în Italia, iar cumnatul său lucra la o carieră de piatră, fapt confirmat în ședința de judecată de către partea vătămată Scorici Liubovi. Respectiv, inculpatul povestea detaliile acestei situații, pentru a convinge părțile vătămate că dispune de posibilitatea de a le asigura un loc de muncă.

Faptul transmiterii inculpatului a sumei de 2000 euro de către Scorici Liubovi pentru a conecta casa la apă, gaz, fiind dusă în eroare de faptul că inculpatul cunoaște persoane care pot rezolva asemenea probleme este dovedit incontestabil prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, instanța consideră că acestea demonstrează cu certitudine consecutivitatea evenimentelor și demonstrează vinovăția inculpatului. Inculpatul a acționat cu intenție directă, la momentul primirii banilor, avea drept scop însușirea lor, neavând de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Instanța de apel a conchis că aceste circumstanțe demonstrează că inculpatul a contribuit la crearea unei false impresii, pentru a determina persoanele să transmită bani și pentru a găsi un grup mai mare de asemenea persoane. Drept rezultat, părțile vătămate au fost duse în eroare, având o reprezentare greșită a situației. Toate aceste acțiuni au avut scopul de a realiza interesele personale, obținerea ilicită a banilor de către Bodiș Adrian, care a obținut posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceștia după bunul său plac. Astfel inculpatul avea drept scop însușirea banilor și nu avea de gând să îndeplinească angajamentele asumate sau să restituie banii primiți de la pătimiți.

Instanța de apel examinând și verificând prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală probele administrate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității a martorilor, a considerat veridice și care demonstrează cu certitudine consecutivitatea evenimentelor ce demonstrează vinovăția inculpatului că a acționat cu intenție directă, care de la

momentul primirii banilor, avea drept scop însușirea lor, neavând de gând să îndeplinească angajamentul asumat.

Astfel, instanța de apel a conchis că vina inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie în proporții deosebit de mari a fost dovedită incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de prima instanță și reținute de către instanța de apel în acțiunile inculpatului fiind întrunite toate elementele infracțiunii incriminate.

Instanța de apel a conchis că la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Bodiu Adrian, instanța de fond, a ținut cont de prevederile art. 3, 6-7, 61-62, 75, 16, 11 Cod penal, de caracterul prejudiciabil și gradul de pericol social al faptei comise, infracțiunea comisă de inculpat făcând parte din categoria celor deosebit de grave, de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, este divorțat, neangajat în câmpul muncii, de motivul infracțiunii- scopul de cupiditate, de numărul impunător al părților vătămate, de faptul că inculpatul a recunoscut parțial vina - existența datoriilor, a rambursat parțial prejudiciul părților vătămate, de circumstanțele atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Instanța de apel a conchis că concluzia instanței de fond corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de individualizare și stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii. Deci, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, instanța de apel nu a constatat vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există niciun temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, au declarat recursuri ordinare inculpatul Bodiu Adrian și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului.

6.1. Inculpatul Bodiu Adrian invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea condamnării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei și achitarea lui.

În motivarea recursului inculpatul a indicat următoarele argumente:

- consideră decizia instanței de apel prin care a fost menținută sentința neîntemeiată și pasibilă casării, deoarece, instanța de apel având dreptul să reformeze sentința atacată în sensul casării soluției adoptate de prima instanță, nu a supus unei noi aprecieri probele administrate în cauza penală, astfel încât a mers pe ideea preconcepută a instanței de fond, care s-a statuat asupra vinovăției inculpatului;

- din probele prezentate de acuzare, este vădit că acțiunile lui nu întrunesc semnele componenței de infracțiune, și anume, lipsește latura subiectivă a infracțiunii- intenția de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece aceste sume de bani nu au fost dobândite prin înșelăciune de la părțile vătămate;

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a recunoscut faptul primirii banilor de la părțile vătămate, dar a declarat că nu a avut scopul însușirii banilor, deoarece banii erau transmiși lui Muntean Aurel, care și-a asumat angajamentul de perfectare a actelor de plecare peste hotare. Având încredere în Muntean Aurel și conlucrând anterior, a încheiat contracte cu părțile vătămate, iar banii primiți de la ei i-am transmis lui Muntean Aurel. De la fiecare persoană care ajungea în Italia avea remunerare de 100 de Euro. Prin intermediul lui Muntean Aurel aproximativ 30, 40 de persoane au ajuns în Italia;

- instanța de judecată, eronat a apreciat critic declarațiilor lui, sub pretextul că pe parcursul procesului penal acestea au fost modificate;

- organul de urmărire penală nu a verificat declarațiile lui referitor la faptul că el a fost un intermediar și, Muntean Aurel, a organizat primirea mijloacelor financiare pentru ca părțile vătămate să plece la muncă peste hotare.

- buna lui credință se dovedește prin faptul că, a restituit părților vătămate Cîșlei Ion - 400 Euro, Ceban Marin - 400 Euro, Perepelicinii Valentina - 400 Euro, Bîtcă Ion - 400 Euro, Musteața Vasile - 400 Euro, Motricală Vasile - 900 Euro, Bîtcă Veceslav - 400 Euro, Vladco Anatolie - 300 Euro. Părțile vătămate audiate în instanța de apel au declarat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel li s-a restituit o parte de bani și cunoșteau că banii lor urmau a fi transmiși altei persoane care se afla în Italia și care urma să le organizeze angajarea în câmpul muncii;

- se consideră victima infracțiunii de escrocherie, deoarece toate mijloacele financiare le-a primit personal în calitate de împrumut, fiind convins că Muntean Aurel își va asuma obligațiunile asumate. El primea o remunerare de 100 euro pentru o persoană. Astfel, acțiunile lui nu puteau fi calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal;

- a menționat că tratativele referitor la angajare au fost duse cu Tăvăluc Victor, care la rândul său a fost audiat în calitate de martor și a declarat că a acționat ca intermediar între părțile vătămate și inculpat. Nu consideră că Tăvăluc Victor a comis infracțiunea de escrocherie, dar atrage atenția că acesta, în cazul dat, a avut un rol asemănător cu al inculpatului.

- ilegalitatea sentinței și deciziei contestate se demonstrează și prin faptul că instanța a reținut în sarcina lui învinuirea adusă referitor la partea vătămată Tăvăluc Victor. Fiind audiat în instanța de judecată, Tăvăluc Victor, a explicat că nu a dat bani pentru plecarea peste hotare, făcând referire că suma de 800 euro sunt banii care i-a întors el personal altor părți vătămate.

- probele expuse confirmă inexistența intenției de însușire de către inculpat a mijloacelor financiare, și ca consecință în cazul dat nu a fost realizată latura subiectivă a escrocheriei. Consideră că în speță, relațiile cu părțile vătămate nu au depășit limitele cadrului civil.

- referitor la episodul de însușire a sumei de 2000 euro de la Scorici Liubovi, invocă că în cauza penală nu există nicio probă care ar demonstra că a primit suma dată pentru a încheia contracte cu „Union Fenosa”, „Moldova Gaz” și „Apă Canal”. Suma dată a fost plătită arvună pentru nuntă de către Scorici Liubovi la

restaurantul Novas la Sîngera și astfel aceasta a intenționat să-și recupereze banii achitați în calitate de arvună pentru organizarea nunții.

- invocă că, în sensul art. 6 al CoEDO, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”, astfel, în cauza Perez vs Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a notat că „...în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului material și a efectelor pe care dreptul intern al statului le conferă pentru ca un drept să poată fi considerat ca având un caracter civil”. În speță, existența contractelor de împrumut indicate în rechizitoriu, confirmă existența unui drept cu caracter civil și, acest înscris, fiind probă în cauza penală garantau în mod real dreptul părții vătămate de a pretinde la despăgubiri, formulând o acțiune civilă într-o instanță civilă de drept comun în baza normelor dreptului civil, ceea ce de fapt a și fost făcut, unele litigii între părți fiind rezolvate în procedura instanței civile. Curtea Europeană, în cauza Ringvold vs Norvegia din 11.02.2003 menționează că „...faptul că o lege, care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea dreptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera ca persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil, să fie acuzată de o infracțiune penală”. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene susmenționate, în asemenea cazuri, aplicabilitatea art.6 atinge limitele sale, notându-se că Convenția nu garantează dreptul revendicat de reclamant la „răzbunare privată”. Astfel, nu a admis că dreptul de a urmări sau de a condamna penal terțe persoane trebuie neapărat exercitat în paralel cu exercitarea de către victimă a dreptului de a intenta o acțiune civilă.

- instanța de apel nu s-a expus asupra includerii termenilor aflați sub strajă conform prevederilor art. 88 Cod penal, indicând că termenul executării pedepsei se va calcula de la momentul reținerii chiar dacă am fost extrădat, ceea ce echivalează cu existența unui viciu fundamental legat de privarea ilicită de libertate.

6.2. Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești în partea condamnării în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei și achitarea inculpatului.

În motivarea recursului avocatul a indicat următoarele argumente:

- consideră că hotărârile judecătorești sunt nelegale și neîntemeiate, ilegal bazate pe interpretarea eronată a probelor;

- instanța de apel urma să dea o nouă apreciere probelor din dosar și poate administra, la cererea părților, orice probe noi pe care le consideră necesare.

- instanța de apel era obligată la examinarea probelor care confirmă vinovăția sau nevinovăția inculpatului, să argumenteze motivele admiterii sau respingerii probelor atât de învinuire, cât și cele de apărare. În orice caz se

supune analizei toate probele, indiferent de faptul că sunt cuprinse în dosarul penal sau prezentate de către părți în ședință.

- instanța de apel judecând cauza în procedura de apel urma să examineze toate circumstanțele cauzei și să se expună asupra tuturor capetelor apelurilor declarate.

- ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Marin Popa din 20.01.2011 (Vol. 6 f.d. 162-167), prin care Bodiu A. a fost pus sub învinuire incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, nici nu i-a fost adusă la cunoștința învinuitului Bodiu Adrian și avocatului său, prin ce i-au fost lezate drepturile procesuale.

Ulterior, alt procuror în Procuratura mun.Chișinău Oleg Baciuc i-a înaintat altă învinuire lui Bodiu Adrian prin ordonanța din 11.01.2012 (Vol. 6 f.d. 208 - 220) incriminându-i săvârșirea infracțiunii continue de escrocherie, prevăzute de art.art. 29, 190 alin. (5) Cod penal, ordonanța fiind adusă la cunoștință învinuitului Bodiu Adrian la 06.04.2012.

- contrar prevederilor legale instanța de fond l-a condamnat pe Bodiu Adrian în baza învinuirii formulate în ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău Marin Popa din 20.01.2011 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, adică prin ordonanța care nu i-a fost adusă la cunoștința lui Bodiu A. Menționează că potrivit art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Această eroare a instanței de fond nu a fost reparată de instanța de apel.

- hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, de a-l recunoaște pe Bodiu Adrian culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, mai ales ceea ce se referă la latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie și anume semnul obligatoriu - intenția acestuia de a însuși bunurile altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere. Aceste elemente obligatorii a laturii obiective a acestei infracțiuni, nu și-au găsit confirmare, întrucât din materialele cauzei rezultă stabilirea raporturilor pur civile.

- consideră că, acțiunile inculpatului Bodiu Adrian nu întrunesc semnele componente de infracțiune și anume lipsește latura subiectivă a infracțiunii și anume intenția de a însuși bunurile altei persoane, prin metoda escrocheriei, deoarece de către inculpat nu a fost dobândită prin înșelăciune sumele de bani de la părțile vătămate.

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în ședința de judecată Bodiu A. a recunoscut faptul primirii banilor de la părțile vătămate, dar a declarat că nu cu scopul însușirii banilor, deoarece banii erau transmiși lui Muntean Aurel. Inculpatul, chiar dacă de facto nu primea banii pentru sine personal dar pentru a intermedia un contract de muncă peste hotare, încheia contractul de împrumut sub riscul de a fi obligat să restituie mijloacele financiare din contul personal în caz de neonorare a obligațiilor asumate.

- consideră că instanțele inferioare, în speță, nu au analizat în modul cuvenit intenția inculpatului Bodiu Adrian nemijlocit în momentul intrării în stăpânirea

banilor, adică acțiunile și intenția lui nemijlocit atunci când a obținut posibilitatea reală de a dispune de aceștia la dorința sa. Instanțele nici nu au luat în considerație că Bodiu Adrian a transmis banii persoanei de încredere - Muntean Aurel, anume pentru a contracta în interesele părților vătămate muncă peste hotare, fapt confirmat și de către părțile vătămate audiate în instanța de apel, care au declarat că pe parcursul examinării cauzei în instanța de apel inculpatul le-a restituit parte de bani și cunoșteau că banii lor urmau a fi transmiși altei persoane care se afla în Italia și care urma să le organizeze angajarea în câmpul muncii.

- probele prezentate confirmă cu certitudinea inexistența la inculpat a intenției de însușire a mijloacelor financiare, și ca consecință în cazul dat nu a fost realizată latura subiectivă a escrocheriei. În speță, reieșind din acțiunile inculpatului și perceperea sa, relațiile cu părțile vătămate nu au depășit limitele cadrului civil. Acest capăt a rămas nemotivat prin hotărârile instanțelor ierarhic inferioare.

- nu a fost soluționată problema de drept - momentul consumării pretensei infracțiuni de escrocherie de către inculpatul Bodiu Adrian. De fapt nicio proba examinată nu denotă prezența în acțiunile lui Bodiu Adrian componentei de infracțiune, prevăzută de art. 190 Cod penal, cele examinate nici într-un mod nu confirmă acuzarea adusă inculpatului.

- consideră că materialele cauzei cercetate de instanțele inferioare urmează să fie puse ca probe la baza sentinței de achitare a lui Bodiu Adrian și nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare a lui.

- instanțele ierarhic inferioare au încălcat principiul egalității în fața legii, a organelor de urmărire penală și a instanței (art. 9 Cod de procedură penală). Subiectivismul acuzării și instanțelor de judecată față de inculpatul Bodiu Adrian, rezultă și din faptul că reieșind din declarațiile părților vătămate Bîtcă Oxana, Balan Nicolae, Mocanu Ludmila se constată că tratativele referitor la angajare au fost duse cu Tăvăluc Victor care la rândul său a fost audiat în calitate de martor și a declarat că tot ca și Bodiu Adrian a acționat ca intermediar între părțile vătămate și inculpat. Cu atât mai mult Tăvăluc Victor, a și restituit mijloacele financiare părților vătămate Motricală V., Pîrău N. și Vasilache R. Tăvăluc Victor în cazul dat a avut un rol asemănător cu a lui Bodiu Adrian, cu atât mai mult el nu și-a asumat niciun angajament oficial față de părțile vătămate doar ducea tratative și primea banii. Menționează că, acțiunile lui Tăvăluc Victor nu au atras nicio suspiciune că a comis infracțiunea de escrocherie, iar în cazul lui Bodiu Adrian, care declarat că a fost intermediar cu Muntean Aurel în mod inexplicabil i s-a înaintat învinuirea de escrocherie.

- contrar situației de fapt, Bodiu Adrian a fost condamnat inclusiv pentru dobândirea ilicită de la Tăvăluc Victor prin înșelăciune și abuz de încredere a sumei de 800 euro, pricinuindu-i astfel părții vătămate Tăvăluc Victor o pagubă materială considerabilă. Instanțele de judecată inferioare au conchis necesitatea condamnării lui Bodiu Adrian pentru acest episod, chiar dacă pretinsa partea vătămată Tăvăluc Victor, fiind audiat în instanța de judecată a explicat că nu a dat bani pentru plecarea peste hotare, făcând referire că această sumă de 800 euro

erau banii care i-a întors el personal altor părți vătămate (f.d. 26, 47-48, vol. 8). Deci, în speță, Tăvăluc Victor nici nu a avut calitatea de victimă.

- la fel ca și în recursul inculpatului se invocă cauza CtEDO Perez vs Franța din 12.02.2001 referitor la distincția dintre obligații cu caracter civil și neadmiterea ca persoana să fie acuzată de o infracțiune penală. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Europene sus-menționate, în asemenea cazuri, aplicabilitatea art.6 atinge limitele sale, notându-se că Convenția nu garantează dreptul revendicat de reclamant la „răzbunare privată”. Astfel, nu a admis că dreptul de a urmări sau de a condamna penal terțe persoane trebuie neapărat exercitat în paralel cu exercitarea de către victimă a dreptului de a intenta o acțiune civilă.

Conform art. 1 al Protocolului nr. 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Conform pct. 15) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” din 28.06.2004, instanțele de judecată trebuie să ia în considerație că primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament, poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânirea acestor bunuri, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, fapt neconfirmat pe caz. În sensul art. 6 al Convenției Europene, noțiunea de „acuzatie în materie penală” este distinctă de noțiunea „drepturi și obligații cu caracter civil”. Astfel, în cauza Perez vs. Franța din 12.02.2004, Curtea Europeană a indicat că „... în ciuda existenței unei autonomii a noțiunii de drepturi și obligații cu caracter civil, este necesară analiza legislației interne a statului, atât sub aspectul calificării juridice, cât și în privința conținutului. Or, Curtea Europeană, în cauza Ringvold vs. Norvegia din 11 februarie 2003, conchide că „...faptul că o lege care poate permite o cerere de despăgubire în virtutea faptului cu privire la prejudiciu, include și elemente obiective constitutive ale unei infracțiuni penale, nu reprezintă, în pofida gravității acestei infracțiuni, un motiv suficient pentru a considera că persoana responsabilă de obligațiile cu caracter civil să fie acuzată de o infracțiune penală”.

Delimitarea escrocheriei, de încălcarea normelor de drept civil, urmează a fi percepută corect, luând în considerație două aspecte de maximă importanță, și anume: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunului, și disponibilitatea efectivă a acestuia de a-și executa angajamentele. Limita între un acord civil și o componentă de infracțiune este latura subiectivă, care în cadrul relațiilor civile este caracterizată prin buna-credință a părților, iar în cazul escrocheriei este caracterizată prin abuz de încredere și înșelăciune.

- invocă că lipsește motivarea formală de respingere a invocarilor apărării și că instanța nici nu a enumerat probe concrete, ci doar a copiat sentința;

- instanța de apel a emis hotărârea pe caz cu încălcarea cerințelor art. 394 alin. (1) pct. 2) și alin. 3) Cod de procedură penală, fără cercetarea întemeiată și pe deplin a tuturor dovezilor și circumstanțelor cazului prezentate de partea

apărării și fără a indica motivele pentru care a respins probele aduse în sprijinul apărării și pe care s-a bazat decizia de condamnare.

- instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 alin.(4) și 101 Cod de procedură penală;

- instanța de fond și de apel, au încălcat grav principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 Cod de procedură penală și principiul contradictorialității în procesul penal prevăzut la art. 24 Cod de procedură penală, precum și dreptul inculpatului prevăzut de art. 6 § 1 și art. 6 § 2 din CoEDO, ceea ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii instanței de fond care a afectat hotărârea atacată. Obligațiunea instituțională de a înfăptui justiția în stat a rămas neîndeplinită, apelurile declarate au fost examinate pur formal, tendențios și unilateral, nu s-a clarificat care circumstanțe sunt relevante pentru prezenta cauză, s-a adoptat o soluție neargumentată.

7. Procurorul și părțile vătămate Zaharia R., Cigorescu Ig., Colodin M., Untila S., Țulea A., Polschi P., Zubcu L. au depus referințe privind opinia lor asupra recursurilor declarate, prin intermediul căror:

Procurorul, pledează pentru declararea inadmisibilității recursurilor, deoarece acțiunile inculpatului corect au fost calificate, iar careva erori de drept la examinarea cauzei nu au fost admise.

Părțile vătămate, pledează pentru admiterea recursurilor.

8. Judecând recursurile ordinare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Inculpatul Bodiu A. și avocatul Zadorojnii A. în numele inculpatului, în recursurile ordinare ca temei invocă pct. 6) și 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, solicitând casarea hotărârilor adoptate pe caz doar în partea condamnării inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

Conform alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond și de apel în cazul, când: *pct. 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; pct. 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Colegiul lărgit menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele*

reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 113 alin. (1) Cod penal se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal constată că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul lărgit consideră, că argumentele aduse de recurenți în susținerea solicitărilor sale, au constituit obiect de examinare în instanța de apel, și asupra acestora instanța s-a expus în mod întemeiat așa cum este indicat în pct. 5 al prezentei decizii, dând o apreciere probelor conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar tuturor probelor în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, ajungând la o concluzie corectă privind calificarea infracțiunilor săvârșite de către Bodiu Adrian în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, concluzii pe care instanța de recurs și le însușește, nefiind necesară repetarea acestora.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră necesar a menționa, că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni drept temei de casare în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

Totodată, Colegiul penal conchide, că în speță nu a fost admisă o eroare gravă de fapt, deoarece pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie

gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, ci discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Însă, în cadrul examinării prezentei cauze o asemenea eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Ce ține de alegațiile recursului declarat de către inculpat, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra includerii în termenul executării pedepsei a perioadei în care inculpatul a fost reținut și extrădat, Colegiul lărgit menționează, că chestiunea în cauză nu constituie o eroare de drept, care a afectat soluția instanțelor privind recunoașterea vinovăției inculpatului în comiterea faptei incriminate.

Cu referire la argumentul invocat în recursul declarat de către avocat în numele inculpatului, prin care invocă faptul că instanța de fond l-a condamnat pe Bodiu A. în baza învinuirii formulate în ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău din 20.01.2011 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (5) Cod penal, ordonanță care nu a fost adusă la cunoștință inculpatului, Colegiul lărgit reține că un astfel de temei, partea apărării nu a invocat în cadrul examinării cauzei în instanța de fond cât și în instanța de apel.

De asemenea Colegiul penal, cu referire la neindicarea în calificare a art. 29 Cod penal, menționează, că în textul părții motivante referirea la acesta se conține, iar în cazul admiterii unor erori materiale sau omisiuni vădite, acestea pot fi corectate și respectiv înlăturate conform prevederilor art.249-250 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul lărgit reieterează, că potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia, că temeiurile invocate de recurenți, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursurilor. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, deoarece la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, considerente din care Colegiul lărgit conchide, că recursurile ordinare declarate de către inculpat și de către avocatul Zadorojnîi A. în numele inculpatului, urmează a fi respinse, ca inadmisibile, cu menținerea deciziei instanței de apel.

9. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul Bodiu Adrian și de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, în cauza penală în privința lui **Bodiu Adrian xxx**, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **22 martie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti

Petru Moraru