

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**15 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte: Petru Ursache,  
judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Jurcov Anatolie, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rezina din 29 martie 2016,

**A C O N S T A T A T :**

1. La data de 10.03.2016, petiționarul Jurcov Anatolie a depus plângere în cadrul Judecătoriei Rezina, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, privind dezacordul cu acțiunile procuraturii Rezina, referitor la neexaminarea plângerii și obligarea procurorului să emită o hotărâre potrivit prevederilor legale. În motivarea cererii a invocat că anterior s-a adresat Procuraturii Rezina cu plângere, privind pornirea urmăririi penale în privința colaboratorilor Penitenciarului nr. 17 Rezina: Guțu Ig., Panainte I și Eșanu V. în baza art. 155, 166/1, 237 și 303 Cod penal.

2. Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat judecătorului Andrei Balan (f.d.1).

3. În cadrul ședinței de judecată, condamnatul Jurcov Anatolie, a înaintat cerere de recuzare procurorului Burlacu Victoria de la examinarea plângerii din motiv că procurorul indicat este reclamat într-o cauză civilă.

4. Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 29.03.2016, cererea înaintată de către Jurcov A., privind recuzarea procurorului Burlacu Victoria de la examinarea plângerii, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, a fost respinsă (f.d.28).

5. Prin încheierea Judecătoriei Rezina din 19.04.2016, a fost respinsă plângerea petiționarului Jurcov A., înaintată în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, privind dezacordul cu acțiunile procuraturii Rezina, referitor la neexaminarea plângerii și obligarea procurorului să emită o hotărâre potrivit prevederilor legale (f.d.50-52).

6. La data de 20.04.2016, prin intermediul oficiului poștal, condamnatul Jurcov Anatolie a înaintat cerere prin care a solicitat casarea încheierii Judecătoriei Rezina din 29.03.2016 prin care a fost respinsă ca nefondată cererea înaintată de către condamnatul Jurcov A. privind recuzarea judecătorului Balan A. Totodată petiționarul că examinarea cauzei menționate urmează a fi examinată în altă instanță de judecată de același nivel (f.d.161-165).

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03.05.2016, a fost scoasă de pe rol cererea petiționarului privind strămutarea cauzei, cu transmiterea acesteia după competență pentru înregistrare ca recurs în anulare care

urmează a fi examinat în conformitate cu prevederile art.456, 432 Cod de procedură penală.

La solicitările Secției documentare procesuală a cauzelor penale din cadrul Curții Supreme de Justiție, din 04.05.2016, 13.06.2016, 20.07.2016, 28.10.2016, 09.11.2016 și din 07.12.2016 (f.d.145, 146, 149, 151, 154, 157), la data de 15.12.2016 în cadrul Curții Supreme de Justiție au parvenit materialele plângerii petiționarul Jurcov Anatolie depus în cadrul Judecătoriei Rezina, în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală.

Cauza fiind redistribuită, conform fișei de repartizare, la data de 15.12.2016, pentru examinarea admisibilității în principiu a recursului în anulare.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după *epuizarea căilor ordinare de atac*.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse supra în raport cu speța dată rezultă că încheierea contestată de către petiționar, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii din speță, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Totodată, Colegiul penal atestă că potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.06.2016, a fost admis recursul declarat de către Jurcov A., casată încheierea Judecătoriei Rezina din 19.04.2016 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea petiționarului Jurcov A., formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală (f.d.94-97). Iar potrivit încheierii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25.08.2016, a fost dispusă strămutarea judecării plângerii petiționarului Jurcov A., înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu transmiterea cauzei pentru examinare la Judecătoria Orhei (f.d.124-125). Cauza fiind distribuită spre examinare judecătorului Judecătoriei Orhei, Negruța Vasile (f.d.127).

În temeiul celor menționate, se impune soluția inadmisibilității recursului în anulare declarat, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute în art.455 Cod de procedură penală.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Jurcov Anatolie, împotriva încheierii Judecătoriei Rezina din 29 martie 2016, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 martie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti