

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte - Gordilă Nicolae

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana

Cu participarea:

Procurorului Suvac Nicolae

Recurentului Statnîi Roman

a judecat în ședință publică recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, împotriva încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2016 privind aplicarea amenzii judiciare în privința acestuia.

Termenul de examinare a cererii de recurs:

28.02.2017 – 21.03.2017

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul și procurorul s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensurile declarate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2016 în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

2. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate, prin care solicită casarea acesteia.

Recurentul a invocat faptul că instanța de recurs, în mod pripit și neargumentat a conchis asupra sancționării judiciare, neavând careva temeiuri de fapt, or, acesta a fost în imposibilitatea fizică de a se prezenta în ședința judiciară stabilită pentru data de 19.12.2016, iar temeiul invocat pentru sancționarea sa privind intenția de tergiversare a procesului judiciar este unul total nefondat.

În textul încheierii instanța a menționat precum că pentru ședința din data de 19.12.2016 ora 11:00 stabilită pe această cauză penală procurorul Roman Statnîi nu

s-ar fi prezentat repetat, fiind citat legal despre data, ora și locul judecării cauzei și nici nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării.

Este de menționat că afirmația utilizată de colegiu aferent faptului că procurorul „repetat” nu s-a prezentat este neîntemeiată, deoarece cet. Marina Anton este asistată în această cauză penală de mai mulți avocați inclusiv avocata Angela Istrate, care, în una din discuțiile cu procurorul, a comunicat că pentru ședința de judecată preconizată pentru data de 07.12.2016 ora 11:00, partea apărării nu se va prezenta fiind solicitat în acest sens amânarea ședinței.

Astfel, pentru a nu genera cheltuieli suplimentare conducerea procuraturii anticorupție a considerat inoportun deplasarea procurorului din mun. Chișinău spre Cahul și invers pentru a participa la ședința de judecată în vederea amânării acesteia pentru o altă dată.

Deasemenea a menționat că la 19.12.2016 în jurul orei 11:00 a fost telefonat de o persoană care a comunicat că este de la Curtea de Apel Cahul, fără a se prezenta, și aceasta a solicitat informația cu privire la faptul dacă procurorul se va prezenta pentru 19.12.2016 ora 11:00 la Curtea de Apel Cahul pentru a participa în ședința de judecată.

Tot atunci procurorul a anunțat că pentru data de 19.12.2016 ora 13:30 este antrenat într-o altă ședință de judecată în judecătoria Hâncești, prin urmare informând despre imposibilitatea neprezentării sale în ședința de judecată.

3. Judecând recursul pe baza materialului cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că, acesta este pasibil admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

În recursul declarat, recurentul nu face referire la careva temei concret din cele prevăzute la art. 444 alin. (1) Cod de procedură penală, însă, din contextul acestuia Colegiul penal constată temeiul prevăzut la pct. 6) al normei vizate supra și anume, *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Astfel, în corespundere cu prevederile art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a *procurorului* la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Concomitent, dispoziția normei prevăzute la art. 320 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că în cazul neprezentării procurorului la ședința de judecată atrage amânarea ședinței cu informarea despre acest fapt a procurorului ierarhic superior. Pentru lipsă nemotivată, procurorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.

Prin urmare, se constată că, deși în hotărârea atacată se face referire la noțiunea de „cheltuieli suplimentare”, totuși, instanța de judecată a omis să concretizeze prin ce anume se manifestă aceste cheltuieli în concret, în cauza dată.

Or, potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuieli pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal concluzionează că la pronunțarea încheierii din 19.12.2016 instanța de judecată nu a ținut cont pe deplin de prevederile art. 320 alin. (3) Cod de procedură penală, din care considerente Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2016, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Se admite recursul declarat, casează integral încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 decembrie 2016, privind sancționarea procurorului în Procuratura Anticorupție, Statnîi Roman, cu amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1 000 lei și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la data de **28 martie 2017**.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana