

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE

28 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte - Petru Ursache,

judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Brașoveanu Dinu în numele inculpatului Rudnic Dinu, privind strămutarea cauzei penale în privința lui Mușchei Ion, Rudnic Dinu, Gavrilița Dionisie și Talpă Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal, la Judecătoria Ungheni,

**CONSTATĂ:**

1. De către avocatul Brașoveanu D., la 21.03.2017, a fost înaintată Curții Supreme de Justiție, cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuirea a lui Mușchei I., Rudnic D., Gavrilița D. și Talpă I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediu Centru la Judecătoria Ungheni.

În motivarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Chișinău, sediu Centru se află pe rol cauza penală nr. 1-172/2017, privind învinuirea lui Mușchei I., Rudnic D., Gavrilița D. și Talpă I. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal.

Apărătorul inculpatului Rudnic D., în persoana avocatului, Brașoveanu D., solicită în conformitate cu prevederile art. 47 Cod de procedură penală, strămutarea cauzei penale la Judecătoria Ungheni, deoarece toți inculpații, victima, precum și martorii sunt originari și domiciliați în diferite localități ale raionului Ungheni.

De asemenea, toate activitățile operative de investigație au fost efectuate în raionul Ungheni, iar avocații care apără interesele inculpaților Mușchei I. și Gavrilița D., au sediul în acest oraș.

Adițional, întru susținerea temeiniciei cererii, avocatul atenționează că, de către organul de urmărire penală nu a fost demonstrat la etapa urmăririi penale, unde și în ce circumstanțe s-a consumat infracțiunea, factor care ar fi putut influența asupra stabilirii competenței, or, decizia Procuraturii pentru Combaterea Crimei Organizate și Cauze Speciale (PCCOCS), de a remite cauza pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este generată doar pe premise generale, bazate pe raza teritorială a sediului PCCOCS, decizie care nu este întemeiată legal.

Astfel, în vederea examinării rapide și obiective de către o instanță imparțială, cauza urmează a fi transmisă către judecătoria Ungheni.

2. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Așadar, din conținutul cererii de strămutare înaintată, se atestă că în Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit pentru examinare cauza penală în privința lui Mușchei I., Rudnic D., Gavrilița D. și Talpă I., învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal, respectiv în opinia apărătorului, Brașoveanu D., cauza penală urmează a fi judecată de către Judecătoria Ungheni, deoarece toți participanții la proces sunt din acest raion, iar activitățile operative de investigație la fel au fost efectuate în raionul respectiv, ceea ce ar duce la o soluționare obiectivă, rapidă, completă, asigurându-se desfășurarea normală a procesului.

Totodată, din textul cererii de strămutare supuse soluționării, rezultă și acel fapt că solicitantul acesteia, de fapt contestă competența teritorială în materie penală a instanței de judecată în procedura căreia a parvenit cauza penală în privința inculpaților.

Dispozițiile art. 345 alin. (4) pct. 1), 3) Cod de procedură penală, stipulează că printre chestiunile ce urmează a fi soluționate în ședința preliminară, de către instanța în procedura căreia a parvenit cauza penală, sunt cererile și demersurile înaintate, precum și trimiterea cauzei după competență.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal relevă, că chestiunea privind trimiterea prezentei cauze penale după competență teritorială, nu a fost pusă în discuție în ședința preliminară de către prima instanță, în competența căreia de drept este soluționarea unei astfel de chestiuni, iar strămutarea anticipată nu se admite.

Prin urmare, în cazul în care partea apărării nu va fi de acord cu eventuala încheierea de respingere a cererii privind declinarea competenței teritoriale a instanței de judecată căreia i s-a transmis cauza, aceasta este în drept de a o ataca în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (2) Cod de procedură penală, unde este stipulat, că încheierile date în primă instanță pot fi atacate cu apel numai o dată cu sentința cu excepția cazurilor în care, potrivit legii pot fi atacate separat.

În aceste condiții, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal statuează, că motivele invocate în cererea de strămutare sunt premature și nu sunt

incidente instituției strămutării judecării cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

Cât privește aserțiunile apărătorului Brașoveanu D., precum că inculpații, partea vătămată și martorii ce urmează a fi audiați la caz, locuiesc în raionul Ungheni, iar majoritatea activităților operative de investigație la fel ar fi fost efectuate în acest raion, nu reprezintă un factor decisiv și suficient, ce ar indica la soluționarea obiectivă, rapidă, completă a cauzei penale enunțate și să asigure desfășurarea normală a procesului.

Așadar, în circumstanțele constatate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de către avocatul Brașoveanu D. în numele inculpatului Rudnic D., ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46 - 49, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D I S P U N E:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Brașoveanu Dinu în numele inculpatului Rudnic Dinu, privind strămutarea cauzei penale în privința lui *Mușchei Ion, Rudnic Dinu, Gavrilița Dionisie și Talpă Ion*, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) Cod penal, la Judecătoria Ungheni, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 martie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti