

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

28 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinînd cererea înaintată de inculpatul Cotelnic Valentin, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Cotelnic Valentin Xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 179 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad,

termenul de examinare a strămutării:
21 martie 2017 – 28 martie 2017.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura Judecătoriei Căușeni se află cauza penală privind învinuirea lui Cotelnic Valentin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 179 alin. (1) Cod penal.

2. La data de 21 martie 2017, inculpatul Cotelnic Valentin, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad, din motiv că, atît avocatul Cotelea Parascovia, judecătorul Țurcan Mihail, cît și procurorul Cernomorcenko Diana au examinat, cît și examinează cauza penală împotriva lui Cotelnic Valentin de la Ștefan-Vodă subiectiv, pe principii de colegialitate și nu pe imparțialitate și examinare obiectivă a probelor anexate la materialele cauzei sus menționate.

Se mai menționează că avocatul Cotelea Parascovia, care îl apără, i-a fost asigurat din cadrul Asistenței Juridice Calificate de Stat și ea a pretins de la dînsul și de la rudele acestuia careva sume bănești, pentru a influența anchetatorul și procurorul, cu titlu de a închide cauza penală, care este ilegal intentată.

La fel, se invocă faptul că partea vătămată din dosarul de la Ștefan Vodă a recunoscut și a confirmat în instanță că aceasta de fapt nu a fost răpită, el nu i-a violat proprietatea privată, ori dosarul penal este doar pe motive subiective întru aplicarea forței de constrîngere a statului împotriva unei persoane nevinovate.

Se mai menționează în cererea depusă că avocatul Cotelea Parascovia și judecătorul Mihail Țurcan (judecător pe cauza penală de la Ștefan Vodă) au fost foști angajați în cadrul Procuraturii Ștefan Vodă.

Totodată, inculpatul menționează că în perioada când a fost depusă plîngerea la CNA împotriva avocatului Cotelea Parascovia, el a depus plîngere și împotriva judecătorului și procurorului pentru faptul înțelegerii acestora cu avocata, întru estorcarea de la dînsul a unor sume bănești.

3. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În temeiul prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de inculpatul Cotelnic Valentin în cerere, sunt niște bănuieli-presupuneri și ele nu pot servi temei de strămutare a cauzei date, iar careva argumente relevante ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Căușeni, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei, în cerere nu sunt indicate.

Din conținutul cererii înaintate rezultă că inculpatul Cotelnic Valentin semnalizează presupusa existență a circumstanțelor de incompatibilitate prevăzute în art. 33, 54 Cod de procedură penală, față de judecătorul Țurcan Mihail, și procurorul Cernomorcenco Diana, iar autorul este atribuit prin lege cu dreptul de a face recuzări în ședința de judecată, în condițiile prevăzute de legea procesuală la acest capitol, față de judecătorul și procurorul concret, care urmează a fi soluționate în modul prevăzut de lege. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului. La fel, inculpatul nu este de acord și cu acțiunile întreprinse de către avocatul Cotelea Parascovia, pe care el o poate schimba cu alt avocat.

Prin urmare, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

La fel, Colegiul penal menționează că cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Colegiul penal menționează că Cotelnic Valentin în conformitate cu art. 66 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală are dreptul să renunțe la apărător și să se apere el însuși, sau în cazul când nu are încredere în avocatul propus, care să-i acorde asistență juridică garantată de stat, Cotelnic Valentin conform art. 71, 72 alin. (2) Cod de procedură penală, urmează să depună o cerere motivată către Oficiul Teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, cu privire la refuzarea de serviciile avocatului propus și înlocuirea lui cu alt apărător.

Prin urmare, Colegiul penal constată că motivele invocate în cererea de strămutare a inculpatului Cotelnic Valentin sunt declarative și irelevante și cererea urmează a fi respinsă, fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea înaintată de inculpatul Cotelnic Valentin, privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui Cotelnic Valentin Xxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 179 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă. Pronunțată integral la **28 martie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin