

**Dosarul nr. 1ra-557/17**

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**09 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Viorel Malanciuc în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, pe cauza penală în privința lui

*Prepodobnîi Alexei xxx*, născut la  
xx.xx.xxxx, originar și domiciliat în xxx,

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond: 27.06.2011 - 27.12.2011;*

*19.04.2012 - 29.12.2015;*

*Instanța de apel: 22.02.2012 – 03.04.2012;*

*24.10.2016 - 09.11.2016;*

*Instanța de recurs ordinar: 02.02.17 - 09.03.2017.*

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 decembrie 2011, Prepodobnîi Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale -10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală privind administrarea bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Prepodobnîi Alexei în beneficiul părții vătămate Cococenco Constantin a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

2. Sentința a fost atacată cu recurs (incorect fiind numit apel) de către avocatul Ion Chirtoacă în numele părții vătămate Cococenco Constantin, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care Prepodobnîi Alexei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal cu stabilirea unei pedepse echivalente crimei comise.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2012, s-a dispus a admite recursul declarat de către avocatul Ion Chirtoacă în numele părții

vătămate Cococenco Constantin, a casa sentința atacată cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**3.1.** Instanța de recurs în motivarea soluției a menționat că instanța de fond la examinarea cauzei a admis erori evidente ce a afectat drepturile și interesele participanților la proces, și anume: prin încheierea președintelui instanței din 27.06.2011, cauza penală a fost repartizată judecătorului concret spre examinare, unde judecătorul în termen de cel mult 3 zile urma să fixeze termenul pentru ședința preliminară. Însă judecătorul, încălcând flagrant acest termen, abia la 10.10.2011 adoptă o încheiere de fixare a termenului de judecare a cauzei tocmai pentru 07.11.2011, adică la fel depășind termenul prevăzut de lege de cel mult 20 zile.

În continuare, instanța de fond, la data numită, fără a petrece ședința preliminară trece la examinarea cauzei în fond. Astfel, instanța a încălcat dreptul participanților la proces la un proces echitabil, precum și dreptul inculpatului la apărare, adică, nepetrecând ședința preliminară, participanții la proces au fost lipsiți de dreptul de a face cereri și demersuri cu privire la chestiunile ce țin de examinarea cauzei (măsura preventivă, anexarea documentelor, prezentarea probelor, etc) precum și listele probelor cu fixarea termenului de judecată. Ca de altfel, nu a fost numită cauza spre examinare (data, ora și locul examinării), nu a fost stabilită procedura de examinare, ce apărător a fost admis în proces, etc. și nu s-a adoptat încheierea în acest sens.

De asemenea, instanța de recurs a indicat și faptul că prima instanță, nici nu a pus în discuție „acordul de recunoaștere a vinovăției” (f.d.149-150), anexat la dosar și nici nu s-a expus printr-o încheiere asupra acestuia (de acceptare sau respingere), prin ce a încălcat dreptul inculpatului la apărare și la un proces echitabil.

Plus la toate, instanța nici nu a cercetat probele prezentate de acuzare, or aceasta s-a limitat doar la indicarea în procesul verbal al ședinței a faptului că, s-au cercetat documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale, însă care anume probe nu s-a indicat, ceea ce nu este admis într-un proces de judecată echitabil, mai mult că nici în sentință nu au fost indicate probele materiale pe care se bazează condamnarea lui Prepodobnîi Alexei, în pofida faptului că a făcut trimitere la probe administrate.

**4.** Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 decembrie 2015, în privința lui Prepodobnîi Alexei a fost încetată cauza penală după învinuirea sa de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Prepodobnîi Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală privind administrarea bunurilor pe termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Prepodobnîi Alexei în beneficiul părților vătămate Petrov Andrei a sumei de 58 336,74 lei, Petrov Oleg a sumei de 63489,66 lei, Cococenco Constantin a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu material.

**5.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul Prepodobnîi Alexei, în luna noiembrie 2009, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare, în regiunea magazinului „Alina Electronic”, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a înșelat pe Cococenco Constantin comunicându-i că automobilul de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare CMF 945, aparține SRL „Incom Star” unde Prepodobnîi Alexei este director. Ulterior, i-a eliberat un certificat prin care a confirmat că automobilul indicat aparține SRL „Incom Star” știind cu certitudine că SRL „Incom Star” nu dispune de acest automobil și a primit de la Cococenco Constantin suma de 50 000 lei, cauzându-i astfel acestuia o daună materială în proporții considerabile.

În perioada de timp de la 22 mai - 07 august 2011, Prepodobnîi Alexei, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. xxx, s. xxx, mun. xxx, sub pretextul investirii mijloacelor financiare într-o afacere cu petrol și cumpărarea acțiunilor unei benzinării, a primit de la Petrov Andrei bani în sumă de 3 900 Euro, echivalent conform ratei oficiale de schimb a BNM, a sumei de 63 489, 66 lei și de la Petrov Oleg personal, cât și prin intermediul rețelei de transferuri „Western Union” bani în sumă de 3 200 Euro și 400 dolari SUA, echivalent conform ratei oficiale de schimb a BNM a sumei de 58 336,74 lei, iar în total mijloace financiare în sumă de 121 826,69 lei, după ce, acționând prin intenție directă, din motive de profit, nu a investit banii vizați în afacerea promisă în beneficiul pătimiților, dar i-a însușit, astfel cauzându-le acestora prejudicii materiale în proporții deosebit de mari.

**6.** Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Viorel Malanciuc în interesele inculpatului prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de apel și admiterea în sensul declarat.

În motivarea cerințelor a invocat că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea lui Prepodobnîi Alexei la 06 decembrie 2010 pe art. 190 alin. (5) Cod penal cu încălcarea termenilor prevăzute de art. 63 Cod de procedură penală, astfel, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, fiind afectat de nulitate. În atare circumstanțe se impune necesitatea încetării procesului penal în baza art. 391 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și atragerea la răspundere penală a lui Prepodobnîi Alexei, pe cauza penală intentată la plângerea lui Cococenco Constantin.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a dispus respingerea ca fiind depus peste termen apelul declarat de avocatul Viorel Malanciuc în numele inculpatului, menținând sentința atacată fără modificări.

**7.1.** În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că din materialele cauzei rezultă că, avocatul Viorel Malanciuc la ședința de judecată la care a fost pronunțată sentința din 29 decembrie 2015 nu s-a prezentat, indicând că a făcut cunoștință cu aceasta la 03 august 2016.

Colegiul a constatat că, cererea de apel a fost depusă de către avocat în numele inculpatului la 11 august 2016, cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală. Deși legislația procesual-penală prevede posibilitatea repunerii în termenul de declarare a apelului, totuși instanța a reținut că motivele invocate de avocatul Viorel Malanciuc sunt nefondate, or, dânsul în calitate de apărător al inculpatului și care cunoștea despre faptul că ședința de judecată din 18.12.2015 la care a fost prezent, a fost amânată pentru 29.12.2015 pentru deliberare și pronunțarea sentinței, nu a întreprins nici o acțiune pentru a lua cunoștință cu conținutul sentinței, respectiv, pasivitatea avocatului Viorel Malanciuc nu poate fi considerat drept un temei justificativ pentru omiterea termenului legal de declarare a apelului și nici nu poate fi reținut drept un temei pertinent pentru repunerea în termenul de declarare a apelului.

În acest sens, Colegiul a notat că pentru părțile care nu s-au prezentat la pronunțare, se consideră că au luat cunoștință de conținutul hotărârii motivate la data pronunțării. Astfel, instanța a reținut că avocatul Viorel Malanciuc a depus cererea de apel peste termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 402 alin. (1) Cod procedură penală, iar careva motive întemeiate privind repunerea în termenul de declarare a apelului în sensul art. 403 alin. (1) Cod procedură penală, instanța de apel nu a stabilit.

**8.** Împotriva deciziei nominalizate declară recurs ordinar la 20.01.2017 avocatul Malanciuc Viorel în numele inculpatul, care fără a invoca un temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, solicită remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, motivând că instanța de apel, fără a ține cont de cele invocate în apelul său și fără a trece la examinarea fondului cauzei, la etapa cereri și demersuri a admis cererea procurorului de a respinge apelul declarat ca fiind tardiv.

**8.1.** Procurorul a depus referință pe marginea recursului declarat în care a menționat că recursul este declarat peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, astfel lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

**9.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind declarat peste termen din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în lipsa inculpatului dar cu participarea procurorului, avocatului inculpatului, Viorel Malanciuc și avocatului părților vătămate, Ion Chirtoacă, dispozitivul deciziei fiind pronunțat la 09 noiembrie 2016, iar decizia motivată la 07 decembrie 2016 în

prezența doar a procurorului potrivit procesului verbal al ședinței de judecată (f.d. 171-173, vol. II). Conform scrisorii anexate la materialele cauzei (f.d. 181, vol.II), copia deciziei a fost expediată inculpatului și avocatului acestuia, Viorel Malanciuc, la 09 decembrie 2016.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar al deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală, nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar a fost declarat de avocatul Viorel Malanciuc abia la 20 ianuarie 2016, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul a fost depus peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 09 ianuarie 2017, iar avocatul a avut reala posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Viorel Malanciuc în numele inculpatului Prepodobnîi Alexei, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Viorel Malanciuc în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui Alexei Prepodobnîi, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 29 martie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun