

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

01 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 28 decembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2016, declarat de inculpatul **Volontir Serghei XXXX**, născut la XXXX, originar și domiciliat în mun. XXX, str. XXXX, ap.XXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 17.10.2014 pînă la 28.12.2015;

Instanța de apel de la 15.06.2016 pînă la 14.11.2016;

Instanța de recurs de la 19.01.2017 pînă la 01.03.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor ordinare în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 decembrie 2015, Volontir Serghei a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. Prin sentința nominalizată instanța de fond a reținut că, inculpatul Volontir S. acționînd în mod intenționat și urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, la 06.09.2014, în jurul orelor 14:20, forțînd ușa și lovind cu piciorul în ea, a pătruns în apartamentul nr.XXX de pe str. XXX, mun. XXX, după care aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanelor, le-a aplicat lui Bumbac Alexandru M., Bumbac Alexandru A. și Ostrijniuc Olga, cîte o lovitură cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-le potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală nr. 657,nr. 650 și nr. 651 din 09 septembrie 2014, leziuni corporale neînsemnate, după care în mod deschis a sustras de la Bambuc Alexandru A. bani în sumă de 200 lei și de la locul infracțiunii s-a eschivat.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost atacată cu apel de către inculpatul Volontir S., prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să-i fie recalificate acțiunile sale din art.187 alin. (2) lit. d),e) Cod penal în art. 287 alin. (1) Cod penal. Apelantul nu este de acord cu învinuirea ce i se aduce, deoarece nu a lovit părțile vătămate, ele fiind în stare de ebrietate singure cereau de la el bani pentru a cumpăra băuturi alcoolice și îl numeau cu cuvinte necenzurate, de la ce s-a început bătaia. Tot el, a indicat că, nu este nici o probă în dosar precum că ar fi luat 200 de lei de părțile vătămate și de aceea consideră că, acțiunile sale urmează a fi recalificate pe art. 287 alin. (1) Cod penal și pedepsit conform articolului dat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Volontir Serghei, cu menținerea sentinței.

4.1. Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, instanța de fond dispunînd condamnarea inculpatului Volontir S. în baza art.187 alin. (2) lit. d), e)

Cod penal, a adoptat o hotărîre legală și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant care cert dovedește vinovăția acestuia în săvîrsirea infracțiunii incriminate și constatate de instanța de fond ca fiind dovedită.

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Volontir S. care se confirmă prin probele acumulate pe dosar, cercetate în instanța de fond și de apel, acțiunile inculpatului Volontir S. fiind corect calificate de către instanța de fond, după indicii art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, jaful - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Iar argumentele invocate în apelul inculpatului Volontir S. privind neprezentarea de probe ce dovedesc vinovăția inculpatului în infracțiunea care i-a fost incriminată, sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Afirmațiile inculpatului Volontir S. expuse în instanța de apel privind recunoașterea parțială a vinovăției doar în aplicarea câtorva lovituri, instanța de apel le-a apreciat ca o tendință de apărare pentru a evita răspunderea penală, acestea fiind combătute și prin probele scrise care coroborează reciproc și nu prezintă îndoieli de veridicitate.

Or, instanța de fond a stabilit cert vinovăția inculpatului în săvîrsirea jafului - adică sustragerea deschisă a bunurilor de la Bumbac A., Bumbac A. și Ostrijniuc O. rezultînd din ansamblul probelor prezentate în instanță, inclusiv plîngerea lui Bumbac Alexandru Mihail și Bumbac Alexandru Alexandru care solicită să fie trasă la răspundere penală o persoană necunoscută, care la 06.09.2014 a intrat în apartamentul său de pe str. XX ap. XXX, forțînd ușa și lovind-o cu piciorul, a intrat în locuință și i-a aplicat feciorului său o lovitură cu pumnul în regiunea feții la fel și concubinei sale Ostrijniuc Olga i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, după care la cerința stăpînului de a părăsi locuința necunoscutul a refuzat și cerînd de la aceștia suma de 200 de lei, amenințînd cu răfuiala fizică (f.d.3, 4), plîngera lui Ostrijniuc Olga Valentin care a declarat că la 06.09.2014 a intrat în apartamentul concubinului său Bumbac A. de pe str. XXX ap. xxx, forțînd ușa și lovind-o cu piciorul, a intrat în locuință și i-a aplicat ei, feciorului concubinului său o lovitură cu pumnul în regiunea feții la fel și concubinului său Bumbac A., i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feții, după care la cerința stăpînului de a părăsi locuința necunoscutul a refuzat și cerînd de la aceștia suma de 200 de lei, amenințînd cu răfuiala fizică (f.d.5), informația telefonică parvenită la IP Bălți de la cet. Bumbac A., precum că este maltratat de către o persoană cunoscută (f.d.6), procesul-verbal de cercetare la fața cu tabelul fotografic, unde este cercetat apartamentul părților vătămate cu fototabelul (f.d.8-14), raportul de expertiză medico-legală nr.657 din 09.09.2014, nr. 650 din 09.09.2014 în privința lui Bumbac Alexandru M. Bumbac Alexandru A., (f.d.22, 28), raportul de expertiză medico-legală nr. 651 din 09.09.2014 în privința lui Ostrijniuc O. (f.d.34), declarațiile părții vătămate Ostrijniuc O.(f.d.112-114), declarațiile părții vătămate Bumbac Alexandru Mihail (f.d.132-134), declarațiile suplimentare a părții vătămate Ostrijniuc O. (f.d.181), declarațiile părții

vătămate Bumbac A.(f.d.182-183),sentința în privința lui Volontir S. din 11.01.2010, condamnat în baza art.27-187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare (f.d.184-188) ,decizia Curții de Apel Bălți din 02.06.2010 în privința lui Volontir S. condamnat în baza art. 27-187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 3 ani închisoare, iar baza art. 90 Cod penal-suspendată pedeapsa pe un termen de 3 ani (f.d.189- 191) probe care au fost date citire de către partea acuzării în ședința instanței de apel în confirmarea vinovăției inculpatului și respingerea argumentelor acestuia din apelul declarat.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată cu respectarea prevederilor art. 61,75 Cod penal, a ținut seama de: scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni; de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, care în temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului și care anterior a fost în conflict cu legea penală, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a-le fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, corect stabilindu-i inculpatului pedeapsa închisorii

5. Nefiind de acord cu hotărârile menționate, inculpatul Volontir Serghei, la 22.12.2016, 30.12.2016 și 09.01.2017, declară recursuri ordinare, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie recalificate faptele inculpatului din prevederile art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal în art. 287 alin. (1) Cod penal. Recurentul invocă dezacordul cu aprecierea probelor, menționând că, nu a luat banii de la părțile vătămate. De asemenea, părțile vătămate și-au schimbat declarațiile de mai multe ori, sau acestor declarații urmează de dat o apreciere critică. Ori, inculpatul nu a avut intenția de a sustrage bunurile altei persoane. Totodată, inculpatul solicită audierea martorilor și ofițerului de urmărire penală.

În drept, temei pentru recurs ordinar, recurentul invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de inculpatul Volontir Serghei, solicitând respingerea acestuia, deoarece sentința primei instanțe și decizia instanței de apel sunt corecte și corespund legii.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că, recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului rezultă că, recurentul invocă temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La analiza prezenței temeiului de casare invocat și anume - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de recurs notează că, e necesar de a ține cont de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită de către prima instanță și cea de apel, și dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corect, iar dacă injust fapta s-a

încadrat într-o altă normă penală, rezultă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărârea judecătorească definitivă.

În viziunea Colegiului penal, în prezenta speța temeiul invocat de către recurent nu este incident ca motiv de casare a hotărârilor judecătorești atacate, deoarece fapta imputată inculpatului este prevăzută de legea penală ca infracțiune și anume conform art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal - jaful - adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, prin pătrunderea în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.

Reieșind din lucrările dosarului, Colegiul penal consideră că, soluția adoptată de către instanța de apel în partea calificării de drept a acțiunilor inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, este corectă și întemeiată prin ansamblul de probe expus și analizat în hotărârea contestată și menționate în pct. 4.1. al prezentei decizii. În opinia Colegiului, instanța de apel just a apreciat cumulul de probe, ce confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate.

În același context, Colegiul evidențiază, că argumentul recurentului precum că acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 287 Cod penal, nu poate fi considerat legal, ori vinovăția inculpatului Volontir Serghei a fost pe deplin dovedită în instanțele de judecată prin declarațiile părții vătămate Ostrijniuc O.(f.d. 112-114), declarațiile părții vătămate Bumbac Alexandru Mihail (f.d.132-134), declarațiile suplimentare a părții vătămate Ostrijniuc O. (f.d.181), declarațiile părții vătămate Bumbac A.(f.d.182-183), precum și: rapoartele de expertiză medico-legală nr.657 din 09.09.2014, nr. 650 din 09.09.2014 în privința lui Bumbac Alexandru M. Bumbac Alexandru A., (f.d.22, 28), raportul de expertiză medico-legală nr. 651 din 09.09.2014 în privința lui Ostrijniuc O. (f.d.34).

Mai mult ca atât Colegiul penal menționează că, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, se caracterizează în primul rând, prin vinovăția sub formă de intenție directă, la calificare fiind obligatoriu stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Având în vedere cumulul de probe administrat în prezenta cauză, în opinia instanței de recurs a fost confirmată cu certitudine vinovăția inculpatului Volontir Serghei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) Cod penal, ori, instanța de judecată a stabilit cert faptul că, „...*inculpatului la 06.09.2014, forțând ușa a pătruns în apartamentul nr.XX de pe str. XXX, mun. XXX și aplicând violență nepericuloasă pentru viață și sănătate, a aplicat lui Bumbac Alexandru M., Bumbac Alexandru A. și Ostrijniuc Olga câte o lovitură cu pumnul în regiunea feței, după care în mod deschis a sustras de la Bambuc Alexandru A. bani în sumă de 200 lei ...*”

Colegiul penal constată că, pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Lecturând recursul, Colegiul notează că, criticile aduse de recurent se referă și la analiza probelor de către instanța de apel, ori, analiza probelor nu constituie temei pentru recurs în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de

amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat.

Astfel, Colegiul penal reține că, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, ori instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelant, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Prin urmare, Colegiul penal constată că, argumentele recurentului cu privire la faptul că, instanța de apel a comis careva erori la judecarea cauzei, consideră neîntemeiate, or, instanța de apel a motivat soluția adoptată conform probelor administrate, corect a stabilit starea de fapt și de drept, iar la stabilirea pedepsei a ținut cont de prevederile 7, 61, 75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă faptei săvârșite care corespunde normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de inculpatul Volontir Serghei, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de inculpatul **Volontir Serghei XXX**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2016, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicarea integrală la **29 martie 2017**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan