

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Ursache Petru,

judecătorii – Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Dogotari Alexandru Xxx, prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016 au fost respinse ca fiind neîntemeiate demersul șefului Penitenciarului nr.11 mun. Bălți privind cumularea sentințelor cu concretizarea termenului pedepsei definitive și stabilirea tipului penitenciarului în privința condamnatului Dogotari Alexandru și cererile condamnatului Dogotari Alexandru privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe și cumularea pedepselor.

2. Pentru a pronunța încheierea, prima instanță a indicat că conform prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 17) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor.

Conform art.470 alin. (3) Cod de procedură penală, chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor se soluționează de către instanța care a adoptat hotărârea rămasă definitivă.

Astfel, prima instanță a considerat necesar de a respinge demersul șefului Penitenciarului nr.11 de cumulare a deciziilor Curții de Apel Bălți din 29.04.2015 și 13.04.2016 și cererile condamnatului privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe și cumularea pedepselor, deoarece condamnatul a ispășit pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 29.04.2015, astfel aceasta nu poate fi cumulată cu decizia Curții de Apel Bălți din 13.04.2016, iar norma juridică vizată pune în competența instanței care a adoptat hotărârea rămasă definitivă să soluționeze chestiunile privind explicarea suspiciunilor și neclarităților la punerea în executare a pedepselor. Cu atât mai mult prin încheierea Judecătoriei Bălți din

28.03.2016 (f. d. 16. vol. III) instanța a respins cererea similară a condamnatului A. Dogotari, încheiere care este în vigoare pînă la moment.

3. Încheierea Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016, a fost atacată cu recurs inițial și suplimentar de către condamnatul Dogotari Alexandru, care în motivare a invocat următoarele considerente:

- judecătorul Vrînceanu A. a încălcat dreptul lui la un proces echitabil și prevederile art.19 alin.(1), (3) CPP, art.6 CEDO și n-a examinat cererea lui în fond, judecătorul Vrînceanu A. ilegal se referă la prevederile art.469 alin. (1) pct.17) CPP și prevederile art.470 alin. (3) CPP;

- judecătorul Vrînceanu A. a încălcat prevederile art.469 alin. (1) pct.11), 12), 18) CPP și anume în competența lui întră examinarea cererii și demersului din 25.04.2016 depusă de șeful IP nr. 11, Stării V. cu privire la aplicarea art. 84 alin. (4), 85 CP, în așa mod au fost încălcate drepturile lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016 a fost respins ca nefondat recursul declarat, fiind menținută încheierea primei instanțe fără modificări.

5. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a conchis că instanța de fond în urma examinării demersului înaintat de către administrația penitenciarului nr. 11 mun. Bălți, referitor la condamnatul Dogotari Alexandru și cererile condamnatului Dogotari Alexandru privind aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe și cumularea pedepselor, a verificat complet, obiectiv și în ansamblu împrejurările pe caz, cât și argumentele formulate în demersuri, just ajungînd la concluzia de respingere a demersurilor ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

Nu au fost reținute nici argumentele aduse de condamnat, că judecătorul Vrînceanu A. a încălcat dreptul lui la un proces echitabil și prevederile art.19 alin. (1), (3) CPP, art.6 CEDO și n-a examinat cererea lui în fond, că judecătorul Vrînceanu A. ilegal se referă la prevederile art.469 alin. (1) pct.17) CPP și prevederile art.470 alin. (3) CPP, deoarece în sensul invocat sunt cu caracter de declarație, de fapt de către instanța de fond fiind soluționate demersurile adresate, soluția instanței fiind una corectă, încălcări a drepturilor condamnatului în aspectul invocat nefiind constatate.

Instanța de recurs a menționat și faptul, că prin încheierea Judecătoriei Bălți din 28.03.2016 a fost respinsă cererea similară a condamnatului Dogotari Alexandru, încheiere care este în vigoare.

6. Încheierea Judecătoriei Bălți din 04 octombrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, sunt atacate cu recurs în anulare de către condamnatul Dogotari Alexandru, care solicită casarea acestora, invocând în motivare că:

- faptei comise i s-a dat o calificare juridică greșită. Prin urmare a fost admisă o eroare juridică în defavoarea lui și anume termenul deținerii anterioare în arest

preventiv nu a fost luat în considerație și anume perioada de la 20.02.2013 pînă la 13.04.2016;

- instanța ilegal a refuzat să aplice în privința condamnatului prevederile art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (2) Cod penal și să-i aplice pedeapsă pentru concurs de infracțiuni și prin cumul de sentințe să cumuleze pedepsele stabilite prin sentința Judecătorei Sîngerei din 23.08.2013, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 29.04.2015, sentința Judecătorei Sîngerei din 10.04.2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13.04.2016 și să-i fie stabilită pedeapsă definitivă ce nu ar depăși limita maximă stabilită de sancțiunea pentru infracțiunea respectivă;

- instanța ilegal a refuzat să aplice în privința lui prevederile art. 469 alin. (1) pct. 11), 12), art. 470 alin. (3) CPP, și din cauza acestei erori juridice condamnatul menționează că este ținut ilegal în penitenciar - 2 ani și 2 luni;

- judecătorul Vrînceanu A., Rotaru A., Bordeniuc R., Pușca D. au încălcat dreptul condamnatului la un proces echitabil și prevederile art. 19 alin. (1), (3) CPP și art. 6 CEDO.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu circumstanțele invocate în speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30

noiembrie 2016, adoptată în ordinea reglementată de art. 447-449 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat de către condamnatul Dogotari Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Dogotari Alexandru Xxx, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2016, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 martie 2017.**

Președinte

Judecători

Ursache Petru

Timofti Vladimir

Toma Nadejda