

Curtea Supremă de Justiție  
**DECIZIE**

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2016, în cauza penală în privința lui

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

***1. de la 15 iunie 2015 - până la 30 martie 2016 (instanța de fond);***

***2. de la 30 mai 2016 - până la 27 iulie 2016 (instanța de recurs);***

***3. de la 22 noiembrie 2016 - până la 29 martie 2017 (instanța de recurs în anulare).***

**CONSTATĂ:**

1. La 12 noiembrie 2014 în adresa Centrului Național Anticorupție a parvenit plângerea cet. Vignan Igor, care a fost înregistrată sub nr. 2203 AE, în care a solicitat inițierea urmăririi penale împotriva funcționarilor fizici și juridici ai Guvernului R. Moldova, Furnizorului de energie și ANRE. În plângerea adresată, având în vedere faptele, circumstanțele și probele care intră în componența infracțiunii de corupție s-a indicat că persoanele cu funcție de răspundere să fie trase la răspundere penale conform art. 176, 324, 327 și 332 Cod penal.

2. Prin răspunsul nr. 02/40-3546, din 12.12.2014, semnat de directorul adjunct V. Cojocaru, petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării, explicându-i inclusiv și prevederile art. 19 din Legea cu privire la statutul judecătorului, „*Inviolabilitatea judecătorului*”, care expres prevede că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

3. La data de 06 februarie 2015, petiționarul Vignan Ig. în baza prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, s-a adresat în Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău cu plângere, prin care a solicitat anularea

răspunsului CNA.

4. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015, s-a declarat inadmisibilă plângerea petiționarului, deoarece nu au fost respectate prevederile art. 299-299<sup>1</sup> CPP.

5. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de către petiționar, care a considerat-o ilegală, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

6. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2015, a fost admis recursul petiționarului Vignan I., casată încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. După parvenirea cauzei în prima instanță, petiționarul Vignan Ig. a avut posibilitatea să participe la examinarea plângerii sale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, însă ultimul abuzând intenționat de drepturile sale procesuale de șase ori a înaintat cereri de recuzare a președintelui ședinței de judecată.

Astfel, prin încheierile din 13 iulie 2015, 23 noiembrie 2015, 01 decembrie 2015, 29 ianuarie 2016, 18 martie 2016, cererile lui au fost respinse, ca neîntemeiate. Totodată, prin încheierile din 23.11.2015, 01.12.2015 și 29.01.2016, petiționarului Vignan I. i-a fost aplicată amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale.

8. Rejudecând cauza, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2016, s-a dispus respingerea ca inadmisibile și nefondate cerințele petiționarului Vignan Ig.

Instanța a conchis că plângerea împotriva ordonanței procurorului, adoptată în ordinea prevăzută la art. 299-299<sup>1</sup> CPP, poate fi depusă în termen de 10 zile de la data când persoana a fost informată de către procuror despre rezultatul examinării sau dacă nu a primit răspuns de la procuror în termenul prevăzut de lege – 15 zile.

Astfel, se constată că în speță nu sunt prezentate acte din care să rezultă că Vignan I. a contestat actele și acțiunile respective la procuror, din care motiv plângerea petiționarului urmează a fi declarată inadmisibilă.

La fel, instanța a reținut că nu este competentă să recunoască petiționarul în calitate de parte civilă, precum și să soluționeze chestiunile patrimoniale ale acestuia, să constate faptele invocate de către el, pe motiv

că cele indicate nu pot fi supuse controlului judiciar în baza art. 313 CPP.

Totodată, prin încheierea din 31 martie 2016, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea de recuzare a judecătorului Diaconu M., înaintată de Vignan I.

9. Nefiind de acord cu încheierile menționate, petiționarul Vignan I. a declarat recurs, solicitând anularea încheierilor din 23.11.2015, 01.12.2015 și 29.01.2016 privind recuzarea judecătorului Diaconu M. și aplicarea amenzii judiciare, precum și a încheierii din 30 martie 2016 în ordinea art. 313 CPP.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2016, a fost respins, ca nefondat recursul declarat de petiționar și menținute fără modificări încheierile Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23.11.2015, 01.12.2015 și 29.01.2016 privind respingerea cererii de recuzare a judecătorului Diaconu M. și aplicarea amenzii judiciare lui Vignan I. în mărime de câte 25 unități convenționale. Totodată, a fost respins, ca inadmisibil recursul declarat de petiționar împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2016, emisă în ordinea art. 313 CPP.

11. Instanța de recurs în decizia adoptată a menționat că, din materialele cauzei rezultă că Vignan I. a abuzat cu rea-credință de dreptul acordat prin lege pentru declararea cererii de recuzare judecătorului, motive ce au dus la tergiversarea examinării cauzei în ordinea art. 313 CPP.

Potrivit art. 201 Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Amendă judiciară se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă judiciară este egală cu 20 de lei. Aceasta se aplică în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Astfel, instanța a conchis că încheierile contestate cu privire la cererile de recuzare corespund legislației în vigoare, sunt motivate și corespund circumstanțelor cauzei, iar motivele invocate în recurs sunt nefondate.

Referitor la încheierea contestată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, instanța a menționat că alin.(6) al art. 313 CPP prevede că, încheierea judecătorului de instrucție este *irevocabilă*, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.

În speță, încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 30 martie 2016 este irevocabilă, astfel nu acordă dreptul persoanei de a ataca încheierea, care conform prevederilor legii este irevocabilă.

12. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare petiționarul Vignan Igor, care a solicitat casarea acesteia, deoarece încheierea contestată este ilegală, emisă cu încălcarea legii procedurale, fiindu-i încălcat drepturile și interesele sale legitime.

Astfel, consideră că prin încheierea instanței de recurs din 27.07.2016 s-a încălcat în mod flagrant legislația în vigoare și dreptul reclamantului la „un proces echitabil în termen rezonabil de către o instanță independentă și imparțială” garantat de art. 6 al Convenției Europene, din care motiv depune prezentul recurs, făcând referire la prevederile art. 425 Cod de procedură penală - *neagravarea situației în propriul recurs*.

13. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Colegiul penal menționează, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată, care au parcurs căile ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar*.

În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge căile ordinare de atac, aceasta, deși a devenit irevocabilă, nu dispune de calea extraordinară de atac, adică nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

Astfel, în speță, încheierea contestată, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat.

14. În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct.1), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2016, în cauza penală în privința lui *Vignan Igor*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 martie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti