

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir

examinând cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de către Berbat Piotr, înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana a înaintat cerere de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de către Berbat Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă în baza acestuia de agentul constatator Biroul Vamal Cahul la 23 iulie 2015, la o altă instanță egală în grad, deoarece în instanța respectivă nu se poate constitui un nou complet de judecată pentru judecarea recursului declarat de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 13 iulie 2016, în cauza menționată supra.

În acest sens, a indicat că judecătorii Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, Vavrin Galina, Dănăilă Ion, Movilă Vitalie, Dvurecenschi Evghenii, Veleva Nina și-au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate în ordine de recurs, în conformitate cu prevederile art.33 alin.3 Cod de procedură penală, pe motiv că anterior au participat la judecarea aceleiași cauze în ordine de recurs.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competente să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 07 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de către avocatul Grecu Ion în numele contravenientului Berbat Piotr, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 16 martie 2015, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.167-172, vol. I).

La data de 03 decembrie 2015, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, în componența: președinte de ședință – Movilă Vitalie și judecătorii Dvurecenschi Evghenii, Veleva Nina, judecând recursul declarat de agentul constatator Biroul Vamal Cahul împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 29 octombrie 2015, a dispus admiterea acestuia, casarea hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.210-212, vol. I).

Ulterior, fiind adoptată hotărârea Judecătorei Cahul din 13 iulie 2016, prin care a fost admisă parțial contestația depusă de către Berbat Piotr, Biroul Vamal Sud a declarat recurs împotriva acestei hotărâri (f.d.42-43, 47-50, vol. II).

La data de 22 februarie 2017 cauza contravențională a parvenit la Curtea de Apel Cahul și a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Veleva Nina, care, în aceeași zi, împreună cu judecătorii Dvurecenschi Evghenii și Movilă Vitalie și-au declarat abținerea de la judecarea cauzei în ordine de recurs, deoarece anterior au pronunțat decizia pe acest caz, la data de 03 decembrie 2015 (f.d.58, vol. II).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2017 a fost admisă declarația de abținere și cauza a fost repartizată judecătorului Dimitriadi Tatiana, care de asemenea, împreună cu membrii completului de judecată: Vavrin Galina și Dănăilă Ion, au declarat abținere de la judecarea cauzei nominalizate, deoarece anterior au participat la examinarea acesteia în ordine de recurs cu adoptarea deciziei din 07 iulie 2015 (f.d.64, vol. II).

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 martie 2017 a fost admisă declarația de abținere și la 16 martie 2017, președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana a înaintat cerere de strămutare a cauzei contravenționale indicate supra, la o altă instanță egală în grad, deoarece în instanța respectivă nu se poate constitui un nou complet de judecată pentru examinarea recursului declarat.

Reieșind din cele expuse supra și având în vedere faptul că, la moment în Curtea de Apel Cahul nu este posibil de format un nou complet de judecată pentru judecarea recursului declarat de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii Judecătorei Cahul din 13 iulie 2016 în cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de către Berbat Piotr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare emisă în baza acestuia de agentul constatator Biroul Vamal Cahul la 23 iulie 2015, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei este necesară admiterea cererii de strămutare depusă de președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, cu transmiterea cauzei contravenționale spre judecare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depusă de către Berbat Piotr, înaintată de președintele Curții de Apel Cahul, Dimitriadi Tatiana, cu transmiterea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Publicată integral la data de 29 martie 2017.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir