

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

URSACHE Petru

judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționarul **Beloglazov Igori xxx**, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2016,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.10.2016 – 06.12.2016;

Instanța de recurs: 21.02.2017 – 29.03.2017.

C O N S T A T Ă :

1. La 22 octombrie 2016, la Judecătoria Centru, mun. Chișinău a parvenit plîngerea petiționarului Beloglazov Igori, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, cu privire la constatarea ilegalității răspunsului acordat de procurorul Anatolie Pitel nr. 18-14d/16-2574 din 05.10.2016, cu obligarea PCCOCS să efectueze o anchetă eficientă cu participarea lui Beloglazov Igori cu emiterea unei ordonanțe asupra circumstanțelor invocate.

Reieșind din textul plîngerii petiționarului, acesta susține că la 12 septembrie 2016 a informat procurorul din cadrul PCCOCS în temeiul art. 262 Cod de procedură penală, despre omisiunile comise în cadrul procesului penal pe cauza penală nr. 1-351/13 examinat de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, dar și asupra încălcărilor din cadrul dosarului penal nr. 2013030174, care în opinia sa îi lezează drepturile sale și constituie o infracțiune din partea OUP și judecătorului instanței de fond, care au dus la condamnarea sa „ilegală” pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) Cod penal.

La fel, se menționează că a solicitat după constatarea circumstanțelor printr-o hotărîre judecătorească definitivă, să fie revizuită cauza penală în privința sa, cu achitarea lui, deoarece cauza penală în privința sa a fost fabricată după o schemă criminală care a avut drept scop tragerea lui la răspundere penală.

Mai mult ca atât, a mai invocat că dispariția din dosar a sumei de bani în mărime de 2500 euro și a pistolului cu țevă ghintuită de model PSM 5,45 (IJ-75), înregistrarea video a percheziției la domiciliul său, calitatea joasă a înscrisurilor în procesul-verbal cu privire la percheziție din 29 martie 2013, ce a făcut imposibilă în utilizarea acestuia în procesul penal, dar și nereflectarea tuturor circumstanțelor indicate în acesta, în rechizitoriu și sentința de condamnare nr. 1-351/13 din 16 decembrie 2013.

De asemenea, a invocat încălcarea directă a drepturilor sale prin neacordarea unui avocat și interpret, condamnarea fiind doar în baza rezultatelor acțiunilor de urmărire penală.

La fel, se menționează că potrivit art. 274 Cod de procedură penală, organul procuraturii urma să emită o ordonanță cu participarea lui la acțiunile efectuate. Cu toate acestea, procurorul Anatolie Pitel a ignorat prevederile Codului de procedură penală, și i-a acordat un răspuns formal ce constituie, în opinia sa un abuz de serviciu și infracțiune din partea procurorului.

Astfel, prin răspunsul său, procurorul Anatolie Pitel 1-a informat că, suma de 2500 euro a fost restituită prin recipisă, pe când pistolul fără acte se află la poliție, iar vizavi de alte argumente în genere nu sa expus.

2. Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, plîngerea depusă de petiționar a fost respinsă ca inadmisibilă.

3. În motivarea încheierii adoptate, judecătorul de instrucție a constatat că nu există nici o cauză penală, or prin sentința de condamnare nr. 1-351/13 din 16 decembrie 2013 a fost dată soluție pe marginea acesteia. Prin urmare nu poate fi nici vorba ca Beloglazov Igori să dețină pe această cauză penală una dintre posturile enunțate de: bănuit, învinuit, parte vătămată, parte civilă, parte civilmente responsabilă.

De asemenea, Beloglazov Igori nu a probat faptul că el ar deține postura de reprezentant legal, avocat sau apărător în alte condiții permise de lege a lui Vasilache Andrei.

Concomitent, instanța de judecată a reținut că Beloglazov Igori nu se încadrează nici în categoria persoanelor drepturile și interesele legitime ale cărora au fost lezate de organul de urmărire penală, deoarece, cum s-a indicat în ședința de judecată Beloglazov Igori suma pretinsă de bani nu-i aparține.

Totodată, instanța a menționat că suma de 2500 euro i-a fost restituită lui Vasilache Andrei, ultimul nu are careva pretenții asupra acestui fapt, iar Beloglazov Igori nu are un drept legal să pretindă informații asupra acesteia.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a reținut că procurorul în condițiile Legii cu privire la petiționare 1-a informat pe Beloglazov Igori despre soarta banilor iar în ședința de judecată suplimentar 1-a informat că lui Vasilache Andrei banii i-au fost restituiți contra unei recipise în cadrul urmăririi penale deoarece aceștia nu au fost recunoscuți in calitate de corp delict pe dosar, pe când soarta banilor ridicați de la Beloglazov Igori a fost soluționată prin sentința judecătorească anume din considerentul că aceștia aveau statut de corp delict pe dosar.

În aceleași condiții a fost formulat și răspunsul cu privire la pistolul cu țeavă ghintuită de model PSM 5,45 (IJ-75), ori acesta-i aparține cu drept de proprietate lui Vasilache Andrei, iar Beloglazov Igori nu are nici un temei legal de a pretinde informarea despre soarta armei în cauză.

Totodată, cu privire la preținsele încălcări comise la examinarea cauzei penale nr. 1-351/13 finisată cu sentința pronunțată la 16 decembrie 2013, instanța de judecată a reținut că nu ține de competența judecătorului de instrucție în condițiile art. 313 Cod de procedură penală să se expună asupra probelor pe o cauză penală examinată în fond.

Prin urmare, instanța a menționat că dacă persoana nu este de acord cu aprecierea probelor aceasta urmează să se adreseze cu apel și/sau recurs în ordinea stabilită de lege.

Mai mult ca atât, instanța a considerat eronat argumentul lui Beloglazov Igori potrivit căruia plîngerea sa urma să fie examinată în ordinea art. 274 Cod de procedură penală cu emiterea unei ordonanțe motivate, deoarece, persoana din start a solicitat acordarea unor informații pe dosar, ce nu necesită efectuarea unei anchete penale.

Astfel, instanța de judecată a considerat că nu există nici un temei de anulare a răspunsului acordat de procurorul Anatolie Pitel nr. 18-14d/16-2574 din 05 octombrie 2016, care poartă un caracter informativ.

Așadar, instanța a conchis că circumstanțele expuse mai sus, dovedesc cu certitudine legalitatea răspunsului acordat, nefiind stabilite careva încălcări de ordin procesual sau îngrădirea a careva drepturi petiționarului.

4. Nefiind de acord cu încheierea emisă, la data de 30 ianuarie 2017, Beloglazov Igori a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat anularea încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă plîngerea înaintată.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că încheierea judecătorului de instrucție este ilegală și nefondată, adoptată cu încălcări grave ale legislației în vigoare, deoarece prin respingerea plîngerii înaintate, procurorul a admis grave erori procedurale.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești ***după epuizarea căilor ordinare de atac.***

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul

reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. 456, art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul *Beloglazov Igori xxx* împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 decembrie 2016, deoarece nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 29 martie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru