

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Canțer Serghei împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 15 martie 2017 – până la 30 martie 2017.

Procedura de citare legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Crîjanovschi Sergiu care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, ca întemeiat, cu casarea încheierii contestate.

Nu s-a prezentat:

Recurentul Canțer S., care a expediat cerere prin care a solicitat examinarea recursului în lipsa sa.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 16 martie 2015, au fost condamnați:

- *Negru Constantin, Munteanu Pavel* în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, fiecare.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă lui Negru C. de 3 ani, iar lui Munteanu P. de 2 ani.

- *Oprea Iurie* în baza art. 186 alin. (4) Cod penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus încasarea de la Negru C., Munteanu P. și Oprea I. în mod solidar în beneficiul lui Saviuc Petru prejudiciul material în mărime de 50 900 lei.

2. Nefiind de acord cu sentința în cauză, au declarat apel procurorul, avocatul Harunjen A. în numele lui Negru C., avocatul Jereghi A. în numele lui Oprea I. și partea vătămată Saviuc Piotr.

3. Cauza penală în privința lui Negru Constantin, Munteanu Pavel și Oprea Iurie a parvenit în adresa Curții de Apel Chișinău la 15.05.2015.

Ulterior, fiind repartizată în procedura judecătorului Ghenadie Lîsîi, la data de 09.01.2017 și numită spre examinare pentru 22 februarie 2017, ora 11⁰⁰, cu înștiințarea participanților la proces, inclusiv și a avocatului Canțer S. care reprezintă interesele inculpatului Munteanu P., prin citație, fiind confirmată citarea prin aviz de recepție, anexat la materialele cauzei.

4. La data de 22 februarie 2017, ora 11⁰⁰, avocatul Canțer S. nu s-a prezentat în ședința de judecată, cauza fiind amânată pentru data de 05 aprilie 2017, ora 11⁰⁰, iar prin încheierea instanței de apel din aceeași zi, în temeiul art. 201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, avocatul Canțer S. a fost sancționat cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

5. Împotriva încheierii nominalizate recurentul Canțer Serghei, a declarat recurs prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, pe motiv că a fost sancționat neîntemeiat, invocând următoarele:

- el nu a fost înștiințat legal despre data ședinței de judecată, deoarece potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei penale aceasta are ștampila de intrare în oficiul poștal datată cu data de 18.01.2017, precum și tot la aceeași dată există o semnătură că citația a fost primită, astfel este imposibil ca în aceeași zi să fie deja recepționată;

- semnătura de pe avizul de recepție nu este a lui, nici a colegilor săi de la birou;

- mai mult ca atât, consideră că în cazul în care primea citația urma să anunțe instanța de apel despre imposibilitatea participării în continuare, deoarece contractul de asistență juridică cu inculpatul Munteanu P., la acel moment nu a fost prelungit pentru ai reprezenta interesele în Curtea de Apel;

- totodată, ședința de judecată din 22 februarie 2017 a fost amânată la cererea unui alt avocat, dar nu datorită faptului neprezentării lui în ședința de judecată.

La fel a menționat, că instanța la adoptarea încheierii de sancționare a comis erori de drept, deoarece potrivit art. 235 alin.(3) Cod de procedură penală, persoană poate fi supusă amenzii judiciare, doar în cazul în care nu se prezintă nemotivat la instanță.

Astfel, prevederile legale au fost ignorate de instanță, fiindcă în partea

descriptivă a încheierii aceasta a conchis că „*avocatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, cauza fiind amânată pentru data de 05 aprilie 2017, ora 11⁰⁰, precum și că, instanța de judecată poate aplica sancțiunea cu amendă participanților la proces pentru manifestarea lipsei de respect față de judecată și tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și pentru acțiuni care denotă desconsiderare vădită față de judecată*”, prin urmare instanța nu a motivat pentru care din acestea a fost sancționat avocatul și care ar fi circumstanțele constatate de instanță în fapt că acesta nu s-a prezentat anume nemotivat.

Prin urmare, instanța nu și-a fondat soluția pe nici un temei de drept stipulat în art. 201 alin.(4) CPP, ce denotă faptul că încheierea nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția.

6. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din materialele cauzei, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 22 februarie 2017, s-au prezentat procurorul Devder D., partea vătămată Saviuc P., inculpații Munteanu P., Negru C. și avocatul acestuia Harujen E., însă nu s-au prezentat inculpatul Oprea I. și avocatul acestuia Jereghi A., precum și avocatul Canțer S.

Totodată, președintele ședinței a anunțat participanții la proces că prin intermediul cancelariei penale a Curții de Apel Chișinău a parvenit cererea avocatului inculpatului Jereghi A., prin care solicită amânarea examinării cauzei pe motiv că este antrenat în altă ședință de judecată, inclusiv fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa avocaților Canțer S., Jereghi A. și a inculpatului Oprea C., astfel instanța de apel considerând imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora, a amânat examinarea cauzei pentru data

de 05 aprilie 2017, ora 11⁰⁰, și în temeiul art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, a sancționat avocatul Canțer S. cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, pentru neprezentare nejustificată a avocatului legal citat (f.d.177, vol. III).

În conformitate cu prevederile art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, se sancționează cu amendă judiciară următoarele abateri: neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară.

Cercetând materialele cauzei, Colegiul a constatat că, cauza penală a parvenit în instanța de apel la data de 15.05.2015, fiind repartizată unui complet de judecată. Ulterior, cauza a fost redistribuită și modificat completul de judecată.

Astfel, cauza nominalizată a parvenit în procedura judecătorului Gh. Lîsîi la începutul anului 2017 și numită prima ședință de judecată pentru data de 22.02.2017, ora 11⁰⁰.

Până la data de 22 februarie 2017, avocatul Canțer S. s-a prezentat cu regularitate la toate ședințele de judecată preconizate, acestea fiind amânate din alte motive, astfel, în speță, nici o ședință de judecată nu a fost amânată din motivul neprezentării recurentului (Canțer S.).

Prin urmare, instanța de recurs reține că ședința de judecată din 22.02.2017 a fost amânată nu doar din motivul neprezentării avocatului Canțer S., or, în cauză a fost depusă o cerere de amânare din partea altui apărător și anume, Jereghi A. (f.d.170). Cauza nu putea fi examinată și pe motivul neprezentării în ședința de judecată a inculpatului Oprea I.

Din norma art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Necătând la cele menționate, instanța de apel în partea descriptivă a încheierii a enunțat temeiul de drept prevăzut la art. 201 alin.(4) pct.1) CPP, care prevede - *neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele ședinței în conformitate cu cerințele art.334.*

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de apel în încheierea protocolară din 22 februarie 2017 a indicat ca temei de drept pentru aplicarea

amenzii judiciare prevederile art. 201 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, concluzionând ca motiv de aplicare a sintagmei „*avocatul a manifestat lipsă de respect față de instanță, fapt care a dus la tergiversarea examinării cauzei*”, însă instanța de recurs constată, că motivarea încheierii instanței de apel sub acest aspect este una neîntemeiată, deoarece ședința de judecată din 22.02.2017 a fost amânată la cererea avocatului Jereghi A.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată lipsește cu desăvârșire motivarea soluției privind sancționarea recurentului, nefiind concretizată esența abaterilor invocate de instanță ca „*manifestarea lipsei de respect față de instanță, fapt care a dus la tergiversarea examinării cauzei*”.

Având în vedere cele nominalizate, instanța de recurs ajunge la concluzia că încheierea protocolară a instanței este una neîntemeiată, iar recursul declarat este fondat.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl admite, casând integral hotărârea, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procesului penal.

Astfel, Colegiul penal conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și dispunerea încetării procedurii în cauză.

7. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Admite recursul declarat de avocatul Canțer Serghei, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 privind sancționarea avocatului Canțer S. cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, în sumă de 1250 lei, ca fiind neîntemeiată și dispune încetarea procedurii în cauză.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti