

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

**01 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2016 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Gudevici Serghei Xxx**, născut la 19 septembrie 1988, originar și domiciliat în mun. Bălți, str. Calea Ieșilor 27 „E”, ap. 20.

#### **Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 13.01.2016 – 04.07.2016 (prima instanță);
2. 02.08.2016 – 05.10.2016 (instanța de apel);
3. 28.12.2016 – 01.03.2017 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 04 iulie 2016, Gudevici Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, executarea pedepsei în baza art.90 Cod penal fiindu-i suspendată pe un termen de 1 (un) an, ultimul fiind obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Gudevici Serghei, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, într-o perioadă de timp nestabilă de către organul de urmărire penală a anului 2015, ilegal a procurat substanțe narcotice, care le utiliza în scop personal și le păstra fără scop de înstrăinare la sine.

La data de 24.10.2015 aproximativ la orele 01.20, la intersecția străzilor

Corolenco și Cicalo, mun. Bălți, în baza informației operative, ultimul a fost reținut fiind suspectat de păstrarea și întrebuințarea substanțelor narcotice. Din convorbirile petrecute cu Gudevici Serghei acesta a recunoscut faptul consumării de substanțe narcotice. Fiind condus la dispensarul narcologic, conform procesului verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului sub nr.844 din 24.10.2015 s-a constatat că Gudevici Serghei a întrebuințat substanțe narcotice. Fiind efectuată percheziția corporală a lui Gudevici Serghei, în buzunarul din față a scurtei în care era îmbrăcat, a fost depistat un pachet de polietilenă transparent în care se afla masă vegetală mărunțită asemănătoare cu marihuana.

Conform raportului de expertiză nr. 10518 din 19.11.2015, masa vegetală mărunțită de culoare verde, ridicată în urma percheziției corporale de la Gudevici Serghei este marihuana în care a fost depistat componentul narcotic activ-tetrahydrocannabinol. Cantitatea substanței narcotice marihuana alcătuiește 3,73 gr, ce constituie proporții mari, pe care Gudevici Serghei o păstra fără scop de înstrăinare.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, prin care a solicitat casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Gudevici Serghei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, să fie achitat.

În argumentarea apelului declarat apelantul a invocat că instanța de fond, nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, respingându-le ca nefondate, apreciindu-le critic. Nu a apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută. A susținut că în ședința de judecată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în temeiul art.217 alin.(2) CP nu a fost dovedită, ci dimpotrivă prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată s-a demonstrat nevinovăția inculpatului, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracționale, iar inculpatul necesită a fi achitat, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii. Apelantul a considerat că din declarațiile persoanelor audiate nu se poate deduce vinovăția inculpatului așa cum pretinde acuzatorul de stat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, a fost respins ca nefondat apelul avocatului Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect

ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Gudevici Serghei în comiterea faptelor incriminate, constatând și reținând acțiunile acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) CP.

Instanța de apel a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În acest sens, instanța de fond a bazat sentința de condamnare pe declarațiile martorilor Dumbrăvanu Dumitru, Bînzari Vladimir, precum și pe materialele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de apel a menționat că potrivit cererii de apel, apărarea a contestat sentința instanței de fond, nefiind de acord cu condamnarea inculpatului Gudevici Serghei pe faptul procurării și păstrării ilegale a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, iar conform prevederilor art.414 alin.(6) CPP, instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.

Reținând prevederile citate supra, instanța de apel a verificat legalitatea hotărîrii atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, adică prin prisma probelor prezentate a reținut dacă și-au găsit sau nu confirmare temeiurile invocate de către inculpat.

Astfel, în ședința instanței de apel părțile nu au prezentat probe noi, iar întru respingerea argumentelor din apelul declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, acuzatorul de stat a solicitat verificarea probelor administrate de prima instanță.

În urma verificării probatoriului, instanța de apel a conchis că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Instanța de apel a constatat, că prima instanță corect a concluzionat, că masa vegetală ridicată în cadrul percheziției corporale de la Gudevici Serghei la data de 24.10.2015 și supusă expertizei și masa vegetală prezentată pentru vizualizare în cadrul ședinței de judecată este una și aceeași, avînd greutatea de 3,73 gr.

Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Gudevici Serghei în faptele aduse în învinuire, necătfînd la faptul că ultimul atît în prima instanță, cît și în cea de apel nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii de circulație ilegală a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Instanța de apel a considerat, că cercetînd sub toate aspectele probele

administrare, efectuând o analiză amplă a acestora, instanța de judecată a dat o apreciere juridică justă acțiunilor inculpatului Gudevici Serghei, corect încadrându-le în baza art.217 alin.(2) Cod penal.

În opinia instanței de apel, faptele incriminate inculpatului Gudevici Serghei și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței instanței de fond și verificate în instanța de apel, probe, care coroborează între ele, necreînd dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele apărării invocate pe marginea învinuirii aduse în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Instanța de apel a considerat, că prin cumulul de probe cercetate și analizate a fost pe deplin confirmată comiterea de către Gudevici Serghei a infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a conchis, că probele la care a făcut referire partea acuzării în ședințele instanței de fond și a celei de apel, se completează reciproc, sunt pertinente, concludente, utile și veridice, adică dispun de calitățile necesare pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

În opinia instanței de apel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăția inculpatului Gudevici Serghei în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea și individualizarea pedepsei pentru Gudevici Serghei instanța de judecată a reținut, că inculpatul a comis infracțiune ce se atribuie categoriei de infracțiuni ușoare, că nu a recunoscut vina, că nu are antecedente penale, nu este angajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza „Tulburare organică de personalitate cu întârziere mintală. Sindrom psihopatiform. Tentativă autolitică repetată” și la evidența medicului narcolog cu diagnoza „Consumator de droguri”, nefiind prezente circumstanțe care i-ar agrava răspunderea. Totodată, prima instanță a ținut cont de faptul că inculpatul nu a exprimat acordul la numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar reținînd că acesta nu este angajat în câmpul muncii și anterior a mai fost judecat, cu toate că antecedentul penal este stins, instanța corect a considerat că este imposibilă aplicarea la caz a unei pedepse în formă de amendă, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Instanța de apel a reținut că din sentința instanței de fond se constată, că la stabilirea și aplicarea pedepsei inculpatului Gudevici Serghei, instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, art.75 CP, aceasta fiind stabilită corespunzător gravității faptei și personalității inculpatului, în raport cu pericolul social concret al faptei comise și atitudinea procesuală pe care a avut-o inculpatul pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de apel a considerat, că instanța de fond constatînd ca fiind dovedite

faptele penale comise de către inculpat, i-a stabilit lui Gudevici Serghei pedeapsa în limitele sancțiunii Legii aplicate, măsura de pedeapsă stabilită de către instanță fiind adecvată faptei comise de el, capabilă de a-l corecta și reeduca pe acesta.

La fel, instanța de apel a ținut să menționeze și faptul, că speței nu-i sunt aplicabile prevederile Legii nr.210 din 29.07.2016, în vigoare din 09.09.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, or, inculpatul Gudevici Serghei în ședința instanței de apel a pledat pentru achitarea sa de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, refuzând încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea Legii sus-nominalizate, nefiind constatată manifestarea unei căințe active din partea acestuia, fapt ce constituie un impediment prin prisma art. 1 al Legii nominalizate, instanța de apel fiind în imposibilitate de a proceda conform art.2 alin.(3) al aceleiași Legi.

5. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, prin care indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Gudevici Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, să fie achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive :

- atât instanța de fond precum și instanța de apel, nu au luat în considerare motivele invocate de apărare, mai mult ca atât, le-a respins ca nefondate apreciindu-le critic. Nu au apreciat just probele pe cauză care sunt suficiente, directe, utile, care în ansamblu coroborează între ele și care confirmă că inculpatul nu a săvârșit infracțiunea ce i se impută;

- în ședințele de judecată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal nu a fost dovedită, ci dimpotrivă prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, atât în instanța de fond, precum și cea de apel, s-a demonstrat nevinovăția inculpatului, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;

- recurentul consideră că inculpatul necesită a fi achitat, deoarece în acțiunile lui lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii;

- recurentul menționează că analizând declarațiile persoanelor audiate, a ajuns la concluzia, că din declarațiile acestora, care sunt martorii acuzării nu se poate deduce vinovăția inculpatului, așa cum pretinde acuzatorul de stat;

- art. 8 alin. 3 CPP prevede că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii, nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

- recurentul menționează că art. 6 (2) CEDO obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută, că

persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988);

- recurentul consideră că concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului (art. 8 al. 3 CPP). Ignorarea prevederilor date duce la încălcarea art.6 paragraful 1 și 2 CEDO.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a depus referință procurorul Ghervas Iurie, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele motive.

În motivarea recursului recurentul a invocat pretinsele temeuri legale, precum că în acțiunile inculpatului nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

În același timp, din conținutul contestației, se evidențiază că recurentul, de fapt, î-și motivează recursul, exclusiv, prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor însă, motivele de reapreciere a materialului probatoriu, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art.427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Procurorul menționează că concomitent, mai urmează a se reține că instanțele inferioare, în strictă conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, au verificat, s-au pronunțat și au apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Autorul recursului invocă prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Autorul recursului consideră că *„nu s-a dovedit faptul comiterii infracțiunii imputate, nefiind întrunite elementele infracțiunii”*.

La acest capitol, Colegiul penal menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acțiuni și prejudiciu).

Colegiul penal constată că instanța de apel corect a respectat prevederile art.414 Cod de procedură penală și a supus verificării declarațiile inculpatului, a martorilor, și probele materiale scrise administrate, în urma la ce a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de instanța de apel referitor la vinovăția inculpatului, expusă în pct. 4.1. a prezentei decizii, considerând că argumentele apărării cu privire la nevinovăția acestuia nu și-au găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești.

Probele indicate sînt amănunțit și detaliat descrise în decizia instanței de apel, care sînt pertinente și concludente, coroborează între ele și nu prezintă careva dubii (f. d. 124).

Prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, au fost demonstrate prin probele descrise în decizia instanței de apel, acumulate la faza urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra legalității și temeiniciei concluziilor instanței de fond, care a constatat existența faptei și vinovăției inculpatului Gudevici Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiind stabilite în cauză toate elementele constitutive ale circulației ilegale a substanțelor narcotice, exprimată prin procurarea și păstrarea ilegală a substanțelor narcotice în proporții mari, fără scop de înstrăinare.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea

ce contrazic argumentele aduse de recurent precum că „în ședințele de judecată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal nu a fost dovedită, ci dimpotrivă prin totalitatea de probe, administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată atât în instanța de fond precum și cea de apel s-a demonstrat nevinovăția inculpatului, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art.101 Cod de procedură penală.

La fel, în recursul depus de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, se mai invocă ca temei de casare a hotărârilor judecătorești și art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Colegiul penal conchide că temeiul dat nu persistă în cauza dată, deoarece instanța de fond corect a încadrat juridic acțiunile comise de către Gudevici Serghei, în baza învinuirii înaintate de procuror.

Toate probele prezentate și cercetate în mod legal în instanța de apel au indicat la confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a stabilit că nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Gudevici Serghei, nu echivalează cu achitarea acestuia, deoarece există probe pertinente și concludente, care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, dovedesc cu certitudine existența faptului circulației ilegale a substanțelor narcotice și vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Astfel, vinovăția inculpatului Gudevici Serghei fiind cu certitudine dovedită prin următoarele probe, descrise în decizia atacată (f. d. 123-124), cum sunt : declarațiile martorilor Dumbrăvanu Dumitru și Bînzari Vladimir; raportul ofițerului superior de investigații a IP Bălți, Dumitru Dumbrăvanu (f. d. 5); ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 09.11.2015, de ridicare a materialului de control înregistrat în R-2 IP Bălți nr.20150415101 (f. d. 6, 7); informația telefonică parvenită la Unitatea de Gardă al IP Bălți din 24.10.2015, ora 01.45 precum că a fost reținut Gudevici Serghei, fiind suspectat în întrebuintărea substanțelor narcotice (f. d. 8); raportul ofițerului superior de investigații al SP nr.8 „transport Feroviar” al IP Bălți, Dumitru Dumbrăvanu, coordonat cu șeful Serviciului Poliției Criminale al IP Bălți, Serghei Munteanu și șef SII al IP Bălți, Dumitru Cebotari (f. d. 9); ordonanța de pornire a procesului contravențional din 24.10.2015, pe faptul păstrării substanțelor narcotice de către Gudevici Serghei, în temeiul art. 85 CCo (f. d. 10);

procesul verbal nr.844 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 24.10.2015, potrivit căruia s-a constatat că Gudevici Serghei are consecințe ale consumului de droguri (f. d. 12); încheierea Judecătoriei Bălți din 24.10.2015, prin care s-a considerat legală acțiunea sub formă de percheziție corporală efectuată la Gudevici Serghei la data de 24.10.2015, ora 02.20 (f.d.16); procesul verbal de efectuare a percheziției corporale din 24.10.2015 cu fototabel (f. d.17-18); explicația depusă de către Gudevici Serghei (f.d.19); raportul de constatare tehnico-științifică nr.9813 din 03.11.2015 (f. d. 22-23); ordonanța privind încetarea procesului contravențional din 11.11.2015, din motivul că pe același fapt este pornită urmărirea penală (f.d.24); proces verbal din 09.11.2015 de examinare a documentelor, obiectul examinării fiind materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți nr.20150415101 din 24.10.2015 (f.d.25); ordonanță din 09.11.2015 de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală a actelor din materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți nr.20150415101 din 24.10.2015 (f.d.26); raportul de expertiză nr.10518 din 19.11.2015 (f.d.32-33); proces- verbal de examinare a obiectului din 13.11.2015 (f.d.34); ordonanță din 13.11.2015 de recunoaștere și anexare la cauza penală a pachetului din hârtie sigilat cu sigila MAI nr.133 RM și ștampila umedă „EXPERT JUDICIAR 108” al DTCE JN în care conform raportului tehnico-științific nr.9813 din 03.11.2015 se află substanța narcotică marihuana în cantitate de 3,73 gr. (f.d.35); ordonanță din 25.11.2015, prin care s-a transmis corpul delict în camera de păstrare a IP Bălți (f.d.36); chitanța -002351 din 25.11.2015 (f.d.37); datele caracteristice pe numele lui Gudevi Serghei (f.d.43-47); proces verbal din 27.11.2015 de audiere a bănuitului Gudevici Serghei (f.d.49); actul nr. 597a-2015 de expertiză psihiatrico-legală, efectuată în condiții de ambulator din 08.12.2015, potrivit căruia Gudevici Serghei este recunoscut responsabil (f. d. 53-54); proces verbal din 31.12.2015 de audiere a învinuitului Gudevici Serghei (f. d. 58-60); proces verbal de interogare a martorului Dumitru Dumbrăvanu din 06.06.2016 (f. d. 87-88); proces verbal de audiere a martorului Bînzari Vladimir din 06.06.2016 (f. d. 89); proces verbal de audiere a inculpatului Gudevici Serghei din 09.06.2016 (f. d. 93-94).

Colegiul penal mai indică, că la 24.10.2015 inculpatul Gudevici Serghei a scris personal o explicație în care a indicat că „pe 24.10.2015 el s-a aflat lângă str. B. Glavan în pădurice, unde a găsit marihuana, a luat-o și a pus-o în buzunar. O parte a fumat-o... Marihuana care el a păstrat-o, era pentru întrebuințare personală (f. d. 19).

Colegiul penal nu acceptă nici motivele invocate în recursul ordinar cu privire la încălcarea prevederilor art. 6 CEDO cu referire la ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală RM, considerându-le declarative și nerelevante pentru speța

dată, fiindcă cauza Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania din 06.12.1998, nu sunt aplicabile cazului dat, decizia instanței de apel fiind corect motivată.

La fel, instanța de recurs menționează, că recurentul își motivează solicitările prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a probelor nu se conțin între temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel că criticele formulate împotriva hotărârilor judecătorești atacate nu sunt motivate sub aspectul casării acestora, ca fiind ilegale. Astfel spus, reaprecierea probelor, în modul propus de către apărătorul inculpatului, nu se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece reaprecierea probelor nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în recurs se verifică numai chestiunile de drept.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului depus de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rusnac Aliona în numele inculpatului Gudevici Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2016, în cauza penală privindu-l pe **Gudevici Serghei Xxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **30 martie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Toma Nadejda