

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHIEIERE**

04 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Elena Covalenco,

Iurie Diaconu,

soluționând cererea înaintată de către avocatul Furnică Victor în numele contestatarului, privind strămutarea cauzei contravenționale, contestația depusă de Bumbu Ștefan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

1. La 29 martie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Furnică Victor în numele contestatarului, prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale, contestația depusă de Bumbu Ștefan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță de judecată egală în grad și anume Judecătoria Chișinău, dat fiind faptul că victima Bumbu Svetlana a declarat în ședința de judecată, că este angajată în cadrul Judecătoriei Hîncești, în calitate de inspector superior, circumstanță ce ar putea afecta obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor instanței în cauză.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă, că la Judecătoria Hîncești, a fost depusă contestație de către Bumbu Ștefan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, iar avocatul acestuia Furnică Victor indică, că partea vătămată în cauză, este angajată în calitate de inspector superior al aceleiași instanțe, din care motiv și solicită strămutarea contestației nominalizate pentru examinare la altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acestuia semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea contestației înaintate de Bumbu Ștefan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Colegiul penal consideră, că motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există

circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului se atestă, că contestatarul Bumbu Ștefan a renunțat la cererea de recuzare înaintată judecătorului Judecătoriei Hîncești, Suruceanu Valentina, menționând că are deplină încredere în judecător. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 31 ianuarie 2017 a fost încetată examinarea cererii de recuzare înaintată de contestatarul Bumbu Ștefan. Totodată, nu se atestă înaintarea altei cereri de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea contestației, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentul invocat de către solicitantul cererii de strămutare nu este incident instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de avocatul Furnică Victor în numele contestatarului, privind strămutarea cauzei contravenționale, contestația depusă de Bumbu Ștefan împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 04 aprilie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie