

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinând demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Cojocar Gheorghi și strămutarea cauzei într-o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cauzei*

*de la 30 martie 2017 – până la 04 aprilie 2017*

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 27.07.2016, Cojocar Gh. a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI 01 839292 din 04.07.2016 emis de agentul constatator al IP Ceadâr-Lunga, Radov M. și ordonanța procurorului în Procuratura Ceadâr-Lunga, Pamujac I., din 21.07.2016 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336, 353 alin.(2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 22 februarie 2017, contestația lui Cojocar Gheorghi, a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii nominalizate, la 22 martie 2017, a depus recurs Cojocar Gh., cauza contravențională fiind repartizată în mod automat pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Curdov A.

Judecătorii Curții de Apel Comrat, Gr. Colev, Șt. Starciuc și A. Curdov, au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate mai sus, în legătură cu faptul participării anterioare, la 25 octombrie 2016, la judecarea în ordine de recurs a contestației contravenientului Cojocar Gh. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI 01 839292 din 04.07.2016 emis de agentul constatator al IP Ceadâr-Lunga, Radov M., care are tangență directă cu cauza din speță, în care și-au expus opinia asupra acțiunilor contravenientului.

Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, a înaintat demers privind

soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cauzei, a cererii de abținere și recursului declarat.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art. 35 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea sau abținerea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Potrivit art. 471 alin. (1) Cod contravențional, judecarea cauzei contravenționale în recurs se judecă în complet format din 3 judecători.

Conform materialelor cauzei, judecătorii Curții de Apel Comrat, Gr. Colev, Șt. Starciuc și A. Curdov, anterior, la 25 octombrie 2016, au participat la judecarea recursului declarat de către contravenientul Cojocar Gh. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 01 839292 din 04.07.2016 emis de agentul constatator al IP Ceadâr-Lunga, Radov M., care are tangență directă cu cauza contravențională la contestația depusă de Cojocar Gh. (f.d.59-60).

Din informația prezentată de vicepreședintele Curții de Apel Comrat, rezultă că în instanța respectivă activează 5 judecători, trei dintre care, potrivit art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală, sunt incompatibili, astfel că nu pot participa la examinarea prezentei cauze.

Astfel, din considerentele menționate, se face imposibilă constituirea unui nou complet de judecători pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei în această instanță din lipsa de judecători, motiv din care urmează a fi admisă declarația de abținere cu strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad.

3. Conform art. 33 alin. (3), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D E C I D E:**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui *Cojocar Gheorghe* și demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 04 aprilie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti