

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

soluționând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina, de la judecarea cauzei în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Iabanji Mihail în baza art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod penal,

C O N S T A T Ă :

1. La 03.04.2017, în procedura Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, prin care solicită soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina de la judecarea cauzei în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Iabanji Mihail în baza art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod penal, pe motiv că anterior și-au expus opinia în cauza dată examinând recursul avocatului depus în numele inculpatului asupra încheierii Judecătoriei Cimișlia din 16.01.2017, prin care a fost prelungit termenul de arest preventiv pe termen de 30 de zile în privința lui Iabanji Mihail.

Concomitent, deoarece în Curtea de Apel Comrat în prezent activează cinci judecători și e imposibilă formarea completului de judecată pentru examinarea declarației de abținere a apărut necesitatea strămutării cauzei pentru examinare la o instanță egală în grad.

2. Soluționând declarația de abținere în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format*

din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Din materialele cauzei rezultă, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina anterior, la 16.01.2017 și-au expus opinia în cauza dată examinând recursul avocatului depus în numele inculpatului asupra încheierii Judecătoriei Cimișlia din 16.01.2017, prin care a fost prelungit termenul de arest preventiv pe un termen de 30 de zile în privința lui Iabanji Mihail și prin urmare, conform prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, se face imposibilă participarea ultimilor la judecarea în ordine de apel a cauzei menționate, iar constituirea unui nou complet de judecători în aceeași instanță este imposibilă din lipsa de judecători dat fiind faptul, că în Curtea de Apel Comrat activează doar cinci judecători.

În aceste împrejurări, reieșind din prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea strămutării cauzei penale de învinuire a lui Iabanji Mihail în baza art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod penal, pentru judecare în altă instanță egală în grad și desemnează instanța competentă - Curtea de Apel Cahul.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 5), art. 35 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, -

DECIDE :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi și Galupa Marina de la judecarea cauzei în ordine de apel a cauzei penale de învinuire a lui Iabanji Mihail în baza art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod penal și desemnează instanța competentă pentru examinarea cauzei - Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată și este publicată la 05 aprilie 2017.

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă
Liliana Catan
Ion Guzun