

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citirea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 și 27 ianuarie 2017, declarat de

Florea Anastasia,
născută la xxxxxxxxxxxxxxxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> <i>22.07.2013 – 25.11.2013,</i>
<i>instanța de recurs</i> <i>ordinar:</i>	<i>10.12.2013 – 14.01.2014,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>18.02.2014 – 22.05.2015,</i>
<i>instanța de recurs</i> <i>ordinar:</i>	<i>16.06.2016 – 13.11.2016,</i> <i>26.11.2015 – 27.01.2017,</i>
<i>în anulare:</i>	<i>02.03.2017 – 05.04.2017.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin încheierea din 25 noiembrie 2013, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a dispus: „*A înlocui pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30000 lei, ce constituie 1500 unități convenționale, numită condamnatei Florea Anastasia xxxxxx, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02.04.2010, cu închisoare, calculând o lună de închisoare pentru 50 unități convenționale, stabilindu-i astfel o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 și șase luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei*”.

Instanța a constatat că demersul executorului judecătoresc privind înlocuirea pedepsei aplicate Anastasiei Florea sub formă de amendă cu închisoarea este întemeiat.

2. Avocatul Sergiu Sofroni a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2014, recursul a fost admis, casată încheierea contestată și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Instanța a statuat că Florea A. nu a fost înștiințată legal despre data și ora examinării cauzei.

4. Prin încheierea din 22 mai 2015, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a dispus: „*Se admite demersul executorului judecătoresc Anatol Chiosa. Se schimbă lui Florea Anastasia xxxxxx, a.n. xxxxxxxxxxxx, cu IDNP xxxxxxxxxxxxxx, pedeapsa penală stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4.04.2010 sub formă de amendă în mărime de 30 000 lei pe închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis pentru femei*”.

Instanța a indicat că demersul executorului judecătoresc este întemeiat, deoarece Florea A. se eschivează cu rea-credință de la executarea pedepsei cu amendă.

5. Avocatul Macovei Tatiana a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurentul a indicat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa condamnatei, ce contravine legii.

6. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța a reținut că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, s-au întreprins toate măsurile pentru citarea legală a condamnatei despre petrecerea ședinței de judecată, totodată, ultima cunoștea despre intentarea procedurii de executare în privința ei.

7. Florea A. a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Revizuierea a indicat că hotărârile adoptate sunt ilegale și neîntemeiate.

8. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2017, cererea de revizuire a fost respinsă, ca nefondată.

Instanța a reținut că cererea de revizuire este neîntemeiată.

9. În temeiul art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

10. La 09 februarie 2017, Florea A. a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat că acestea sunt ilegale și neîntemeiate.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, condamnatul poate

declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3 – 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurentă, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 10. din decizie*).

Pe lângă aceasta, potrivit art. 456 alin. (1), 429 alin. (1) și 430 pct. 3) - 5) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie să fie motivat. Cererea de recurs trebuie să conțină denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Totodată, în recursul în anulare vizat, nu se regăsește denumirea instanței care a pronunțat sentința, judecând cauza penală în fond, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel, denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate (*pct. 10. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Prin urmare, dat fiind că recursul în anulare de pe rol nu îndeplinește cerințele de conținut el urmează a fi declarat inadmisibil.

12. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Florea Anastasia împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015, deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2014 și 27 ianuarie 2017, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco