

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

11 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

URSACHE Petru
NICOLAEV Ghenadie
MORARU Petru

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședință s-au prezentat:

Procurorul Pavel Guțan, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului, ca întemeiat, cu casarea încheierii contestate.

Recurentul Kebeș Alexei, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

În baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea protocolară a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, în privința avocatului Kebeș Al. a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei, în beneficiul statului, din motivul neprezentării neîntemeiate a acestuia la ședința de judecată din data de 14 martie 2017.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Kebeș Al., a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, motivînd că a fost sancționat neîntemeiat.

În primul rînd, recurentul atrage atenția instanței de recurs că nu i-a fost adusă la cunoștință încheierea protocolară din 14 martie 2017, prin care i-a fost aplicată amenda judiciară în cuantum de 25 unități convenționale, dînsul cu încheierea respectivă a făcut cunoștință la data de 17 martie 2017.

În al doilea rînd, se menționează că conform prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date, pe cînd în cazul de față, instanța de judecată i-a aplicat avocatului Kebeș Al. amenda judiciară indicînd absolut formal, *din motivul neprezentării avocatului Kebeș Al., inculpaților Eni D. și Stoian N. și a părții vătămate Moroșan E., fiind citați legal.*

În opinia recurentului, dacă se analizează cu atenție prevederile din Titlul III - *Părțile și alte persoane participante la procesul penal*, în particular art. 67 alin. (3¹) Cod

de procedură penală, avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat dobândește calitatea de apărător în momentul în care coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat emite decizie privind acordarea asistentei juridice calificate. Decizia privind acordarea asistentei juridice calificate se aduce la cunoștință, după caz, solicitantului, organului de urmărire penală sau instanței de judecată. Apărătorul încetează participarea în cauză în această calitate dacă: nu are împuterniciri de a participa în continuare în această cauză.

Însă, Curtea de Apel Chișinău, fără a verifica împuternicirile avocatului, a aplicat eronat amendă unei persoane, care nu este subiect al procesului penal, având în vedere că avocatul Kebeș Al. a reprezentat interesele inculpatului Stoian N. în conformitate cu Decizia CNAJGS de acordare a asistentei juridice de stat pe cauze penale, nr. 3073/ACP din 24.02.2016, la solicitarea depusă de procurorul sectorului Rîșcani, în cadrul urmăririi penale și care a încetat la 03.07.2016.

Despre lipsa împuternicirilor, avocatul Kebeș Al., fiind apelat telefonic, a înștiințat grefierul instanței de judecată, anexînd la recurs actele confirmătoare în acest sens.

Mai mult decît atît, avocatul susține că instanța de judecată nici nu a considerat necesar să clarifice împuternicirile din mandatul anexat la materialele cauzei penale privindu-i pe Eni D. și Stoian N., iar împrejurările date denotă cu certitudine că încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 25 unități convenționale, nu cuprinde motivele prevăzute de lege pe care se bazează soluția, adică este una neîntemeiată și urmează a fi casată de instanța de recurs.

3. Judecînd recursul declarat, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, pentru considerentele ce urmează.

Conform art. 437 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din actele cauzei deferite judecării, Colegiul penal constată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 martie 2017 în ședința instanței de apel s-au prezentat procurorul Ciobanu S. și avocatul Popa M., iar inculpații Eni D. și Stoian N., avocatul Kebeș Al. și partea vătămată Moroșan E., nu s-au prezentat. Respectiv, președintele ședinței, punînd în discuție posibilitatea continuării examinării cauzei în lipsa părților nominalizate supra, a ascultat opiniile părților prezente privitor la această chestiune, și anume a procurorului Ciobanu S., care a solicitat examinarea cauzei și a avocatului Popa M., care a considerat că este imposibilă continuarea examinării cauzei în lipsa avocatului Kebeș Al. și a inculpaților, după care instanța a dispus amînarea ședinței de judecată pentru data de 25 aprilie 2017.

Totodată, instanța de apel a conchis că avocatul Kebeș Al. nu a comunicat instanței despre motivele neprezentării la ședința stabilită pentru data de 14 martie 2017, la care a fost citat legal și, în temeiul art. 201 Cod de procedură penală, i-a aplicat avocatului o amendă judiciară, în cuantum de 25 unități convenționale, pentru neprezentarea neîntemeiată la ședință.

Conform art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau apărătorului legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum și a procurorului la instanță și neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară, se sancționează cu amendă judiciară în mărime de la 1 la 25 de unități convenționale.

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal al Curții de apel Chișinău, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 14 martie 2017, a indicat că avocatul Kebeș Al, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat la ședință și nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării. Potrivit art. 235 alin. (1) Cod de procedură penală, citarea în procesul penal constituie acțiunea procedurală prin care instanța de judecată asigură prezentarea unei persoane în fața sa pentru desfășurarea normală a procesului penal. Alin.(2) și (3) al articolului menționat prevede că, persoana citată este obligată să se prezinte conform citației, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora și locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilității de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunță despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora și locul indicat și nu se prezintă nemotivat la instanță, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Reieșind din actele anexate la cererea de recurs se constată că, avocatul Kebeș Al. a sunat de mai multe ori grefierul instanței de apel, care activează cu judecătorul Ulianoschi X. – președintele completului de judecată, după care, prin mesaj, i-a comunicat acestuia că nu are împuterniciri pentru a reprezenta interesele inculpatului Stoian N. în instanța de apel, în acest sens urmînd a se face o interpelare corespunzătoare către Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat privind acordarea asistenței juridice garantate de stat inculpatului Stoian N.

Prin urmare, instanța de recurs reține că instanța de apel, neverificînd împuternicirile avocatului Kebeș Al., i-a aplicat ultimului neîntemeiat o amendă judiciară. În atare circumstanțe se consideră că, instanța de apel a amendat o persoană care nu este participant la proces.

Or, potrivit art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amîină. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare, ceea ce în cauza deferită judecării nu se constată.

Mai mult ca atât, în încheierea contestată, Colegiul penal constată că lipsește cu desăvârșire motivarea soluției instanței privind sancționarea avocatului Kebeș Al.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul penal conchide că, instanța de apel, vădit neîntemeiat, a adoptat încheierea privind amendarea avocatului Kebeș Al., în baza art.201 Cod de procedură penală, cu toate că ultimul a anunțat despre imposibilitatea prezentării sale la examinarea cauzei penale privindu-l pe Stoian N., din lipsă de împuterniciri.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, casând integral hotărârea atacată, în cazul în care ea este neîntemeiată și dispune încetarea procedurii.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Kebeș Al. este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de apel privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată, cu dispunerea încetării procedurii.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Kebeș Alexei, casează integral încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 privind sancționarea avocatului Kebeș Alexei cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale și dispune încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 aprilie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecător

NICOLAEV Ghenadie

Judecător

MORARU Petru