

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

11 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Vladimir Timofti,

examinând cererea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Colev Grigori privind soluționare declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, și strămutarea examinării în ordine de recurs a plângerii lui Spatarenco Alexei înaintată împotriva ordonanței procurorului-interimar al Procuraturii mun. Comrat din 02.11.2015, privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală,

**A C O N S T A T A T :**

1. La 04 aprilie 2017, vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigori a depus o cerere privind soluționarea declarației de abținere de la judecarea cauzei a judecătorilor Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, și strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei sus menționate la altă instanță egală în grad.

Potrivit declarației de abținere se invocă drept motiv faptul, că judecătorii Curții de Apel Comrat Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, anterior au participat la examinarea în ordine de recurs a recursului declarat de către Spatarenco A., împotriva încheierii judecătorei Comrat din 01.08.2016 adoptată pe marginea plângerii depusă de către Gerasimov I., Vlah J., Mardari I. și Velicoglo A. din 19.01.2016 pe cauza penală nr.2015190128, în cadrul căreia instanța de recurs și-a expus opinia asupra ordonanței atacate, din 02.11.2015.

Totodată, în cererea depusă vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Colev Grigore, invocă faptul imposibilității formării unui complet pentru judecarea în ordine de recurs a cauzei.

2. Examinând demersul nominalizat, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.33 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat: *dacă el a luat în această cauză hotărâri anterioare judecării în care și-a expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.*

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 35 alin. (2) Cod de procedură penală, examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară.

Conform art. 35 alin.(1) Cod de procedură penală recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi întemeiat și-au declarat abținere de la examinarea cauzei în ordine de recurs pe motiv că au participat la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de către Spatarenco A., împotriva încheierii judecătorei Comrat din 01.08.2016 adoptată pe marginea plângerii depusă de către Gerasimov I., Vlah J., Mardari I. și Velicoglo A. din 19.01.2016 pe cauza penală nr.2015190128, în cadrul căreia instanța de recurs și-a expus opinia asupra ordonanței atacate, din 02.11.2015 (f.d.126-132).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la moment în cadrul Curții de Apel Comrat nu este posibil de format un nou complet pentru judecarea cauzei nominalizate, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea obiectivă și imparțială a cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru examinarea în ordine de recurs a plângerii lui Spatarenco Alexei înaintată împotriva ordonanței procurorului-interimar al Procuraturii mun. Comrat din 02.11.2015, privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

**D E C I D E:**

Admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi de la judecarea în ordine de recurs a plângerii lui Spatarenco Alexei înaintată împotriva ordonanței procurorului-interimar al Procuraturii mun. Comrat din 02.11.2015, privind scoaterea persoanei de sub urmărire penală, și se desemnează Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea cauzei.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **11 aprilie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Vladimir Timofti