

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

15 martie 2017

mun.Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

Nicolae Gordilă  
Elena Covalenco,  
Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 13 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, declarat de către inculpata

**Cibotari Maria XXX**, născută la XXX,  
originară din XXX, domiciliată în XXX.

Termenul examinării cauzei:

1. Prima instanță: 30.03.2016 – 13.05.2016;
2. Instanța de apel: 29.07.2016 – 28.11.2016;
3. Instanța de recurs: 13.02.2017 – 15.03.2017.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 13 mai 2016, Cibotari Maria a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul administrării produselor medicamentoase pe un termen de 3 ani și în baza art.46, 248 alin.(5) lit.d) Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar pentru femei.

2. Prima instanță, examinînd cauza în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a constatat că Cibotari Maria, de comun acord și împreună cu persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală, a obținut substanța psihotropă - buprenorfin (subaxone), pe care în circumstanțe nestabilite a transportat-o prin contrabandă din Roma, Italia și pe care a păstrat-o la sine pînă la 30 ianuarie 2016, dată la care, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Ceban Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control de la membrii grupării criminale Cibotari Maria și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, la prețul de 900 lei, substanță care, fiind constituită din două fragmente de blister cu denumirea „subaxone”, în care se conțineau 2 pastile care, conform raportului de expertiză nr.138 din 02.02.2016,

reprezintă pastile de buprenorfin - substanță psihotropă, cu masa totală de 0,7425 grame.

Tot ea, de comun acord și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru preparare, păstrare, prelucrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite a obținut substanța psihotropă - buprenorfin (subaxone), pe care, în perioada 14-16 februarie 2016, le-a transportat prin contrabandă din Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, prin punctul de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova și pe care a păstrat-o la sine pînă la 16 februarie 2016, dată la care, în cadrul percheziției în domiciliul din XXX, care îi aparține lui Cibotari Maria, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, blistere și fragmente de blistere, cu inscripția „subaxone”, în interiorul cărora se conțineau 61 pastile care, conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-1284 din 21.03.2016, reprezintă substanță psihotropă - pastile de buprenorfin, cu masa totală de 18,69 grame.

Tot ea, de comun acord și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală pe teritoriul Italiei a obținut substanța psihotropă - buprenorfin (subaxone), pe care, a trecut-o ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă, din Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tăinuind-o de controlul vamal, prin ascundere, pe care a păstrat-o la sine pînă la 30 ianuarie 2016, dată la care, o parte din cantitatea de substanță psihotropă obținută i-a înstrăinat-o lui Ceban Ion, investigator sub acoperire cu date de identitate secretizate la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control de la membrii grupării criminale Cibotari Maria și altă persoană în privința căreia cauza a fost disjunsă, la prețul de 900 lei, substanță care, fiind constituită din două fragmente de blister cu denumirea „subaxone”, în care se conțineau 2 pastile și care, conform raportului de expertiză nr.138 din 02.02.2016, reprezintă pastile de buprenorfin - substanță psihotropă, cu masa totală de 0,7425 grame.

Tot ea, Cibotari Maria, de comun acord și împreună cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând prin participație, sub forma grupului criminal organizat, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a substanțelor psihotrope, tăinuindu-le de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală pe teritoriul Italiei a obținut substanța psihotropă - buprenorfin (subaxone), pe care, în perioada 14-16 februarie 2016, a trecut-o ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova, prin contrabandă din Roma, Italia, cu microbuzul de rută Roma-Chișinău, tăinuind-o de controlul vamal, prin ascundere, pe care a păstrat-o la sine pînă la 16 februarie 2016, cînd, în cadrul percheziției la domiciliul din XXX, ce îi aparține lui Cibotari Maria, au fost depistate și ridicate mijloace financiare rezultate din înstrăinarea substanțelor psihotrope, blistere și fragmente de blistere cu inscripția „subaxone”, în interiorul cărora se conțineau 61 pastile care, conform raportului de expertiză chimică nr.34/12/1-R-1284 din 21.03.2016, reprezintă substanță psihotropă -

pastile de buprenorfin, cu masa totală de 18,69 grame.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul D.Cojocari în numele inculpatei care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și în această parte, pronunțată a nouă hotărâre, prin care lui M.Cibotari să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal; nu a ținut cont de persoana inculpatei, care are un copil minor, și-a recunoscut vina și se căiește sincer pentru fapta comisă, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, a săvârșit o infracțiune pentru prima dată și că datorită declarațiilor inculpatei a fost descoperită o altă infracțiune comisă de către colaboratorii de poliție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către avocatul D.Cojocari în numele inculpatei, ca nefondat.

Instanța de apel a indicat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75 și 84 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, precum și de condițiile de viață ale familiei ei, și corect a stabilit că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea, aceasta fiind una echitabilă.

Totodată, instanța de apel a reținut că la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont inclusiv, de prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, având în vedere că respectiva cauză penală a fost examinată în procedura prevăzută de această normă, inculpata recunoscându-și vina și solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpata care, fără a indica vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora în partea stabilirii pedepsei și în această parte, pronunțată o nouă hotărâre, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, pe motiv că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal și nu a ținut cont de persoana ei, că are un copil minor la întreținere și este mamă solitară, că și-a recunoscut vina și se căiește sincer pentru faptele comise, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, a săvârșit o infracțiune pentru prima dată și că datorită declarațiilor sale a fost descoperită o altă infracțiune comisă de către colaboratorii de poliție

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, prin care se solicită declararea inadmisibilității recursului ordinar, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Recurenta nu a invocat vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, dar din conținutul acestuia reiese că dânsa consideră că instanța nu a dat deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal, aplicându-i o pedeapsă prea aspră, temei prevăzut de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept în cazul în care instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Totodată, Colegiul reține că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, și critică hotărârea instanței de apel numai referitor la pedeapsa care i-a fost aplicată.

Motivele recurentului, precum că instanțele incorect au individualizat pedeapsa, neacordând deplină eficiență prevederilor art.75 Cod penal, Colegiul penal le consideră drept lipsite de teme.

La acest capitol Colegiul relevă că, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Concomitent, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, la stabilirea pedepsei lui M.Cibotari, instanțele de fond au ținut seama pe deplin de principiile de aplicare, prevăzute de art.7, 61 Cod penal și de criteriile generale de individualizare, de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor săvârșite, stipulate în art.75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunilor, calificate drept: gravă - cea prevăzută de art.46, 248 alin.(5) Cod penal și deosebit de gravă - cea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal; de persoana inculpatei, care și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, de condițiile de viață ale familiei ei, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării acesteia, corect considerând că scopul pedepsei penale va putea fi atins doar prin aplicarea față de inculpată a unei pedepse cu închisoarea, cu executarea ei reală.

În contextul celor reținute supra, instanța de recurs consideră recursul declarat de către inculpată declarativ, or, argumentele acesteia privind individualizarea pedepsei penale sunt contrare hotărârilor judecătorești pronunțate în cauză.

Astfel, Colegiul conchide că concluzia instanței de apel, care a menținut soluția primei instanțe, corespunde circumstanțelor cauzei și criteriilor de stabilire a pedepsei, aceasta fiind aplicată în limitele legii și individualizată conform prevederilor legale. Deci, analizând materialele cauzei, sentința și decizia instanței de apel, în partea stabilirii pedepsei, Colegiul penal nu constată vreo eroare de drept gravă ce ar afecta legalitatea hotărârilor judecătorești contestate, iar pedeapsa aplicată inculpatei este individualizată conform prevederilor legale, fiind respectate și dispozițiile art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal sesizează că la stabilirea pedepsei definitive, conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, prima instanță a omis aplicarea în privința inculpatei a pedepsei complementare - privarea de dreptul de a exercita activitatea în domeniul administrării produselor medicamentoase pe un termen de 3 ani, care i-a fost stabilită în baza art.217<sup>1</sup> alin.(4) lit.b), d) Cod penal. Însă, această eroare judiciară comisă de prima

instanță nu poate fi corectată, deoarece apel și recurs a declarat doar inculpata și, în temeiul art.410 alin.(1), 425 Cod de procedură penală, situația acesteia nu poate fi agravată în propria cale de atac.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal decide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpata M.Cibotari, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Cibotari Maria, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, în propria ei cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 aprilie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu