

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

15 martie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Gordilă Nicolae,  
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Moloman Alexandru în numele inculpatului Pancov Serghei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Pancov Serghei XXXXXXXX**, născut la xxxxxxxxxxxx  
xxxx, originar din Xxxxxxxxxx, or. Xxxxxxxxxx,  
domiciliat în Xxxxxxxxxxxx, str. Xxxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 12.03.2013 – 15.06.2015;
2. instanța de apel: 08.12.2015 – 20.06.2016;
3. instanța de recurs: 30.01.2017 – 15.03.2017.

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, Pancov Serghei XXXXXXXX a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Pancov Serghei în beneficiul SRL "Viocris- Impex" prejudiciul material în mărime de 156 000,0 Euro sau echivalentul în valută națională la data executării sentinței.

S-a dispus trecerea în contul statului suma în mărime de 18 000,0 lei depusă cu titlu de garanție personală de către Pîrvu Veaceslav, Calmîcov Iuri și Lucov Vladimir.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că, inculpatul Pancov Serghei, activând în baza procesului-verbal din 30.05.2001 al

adunării consiliului directorilor al întreprinderii SA „Creative Business Investment” din Panama, fiind reprezentant al întreprinderii menționate, aflându-se la oficiul, situat în mun. XXXXXXX, str. XXXXXXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, la 18.05.2009 a încheiat contractul nr. 10 cu directorul SRL "Viocris-Impex", Iachim Anatol, cu care a făcut cunoștință prin intermediul lui Iachim Viorel. Tot atunci, abuzând de încrederea avută, inculpatul Pancov Serghei, până la primirea mijloacelor bănești de la directorul SRL "Viocris-Impex", A. Iachim, și-a asumat obligațiunea prin contractul nr. 10 din 18.05.2009 față de ultimul, exprimată prin promiterea lui A. Iachim procurarea peștelui congelat în cantitate de 200 tone, care apare drept condiție pentru ca directorul SRL "Viocris-Impex", A. Iachim să transmită inculpatului Pancov Serghei suma de 250 000 euro, cunoscând cu certitudine că mijloacele bănești primite urmau să fie transmise directorului SRL "Scalpet Invest", Popov Nicolae, pentru procurarea unui teren situat în România, mun. Vaslui, str. Metalurgiei 2, cu suprafața de 19669 m.p. și trei clădiri aferente pe acest teren. La 23.07.2009, inculpatul Pancov Serghei, activând în baza procesului-verbal din 30.05.2001 al adunării consiliului directorilor al întreprinderii SA „Creative Business Investment” din Panama, fiind reprezentant al întreprinderii susmenționate, aflându-se în România, mun. Vaslui, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de directorul SRL "Viocris-Impex", Iachim Anatol, urmărind scopul de a sustrage bunurile acestuia, a încheiat contractul de împrumut nr. 01/07-09 cu SRL "Serantica", România, mun. Vaslui, fiind fondator și administrator al acestei întreprinderi, conform căruia întreprinderea SA „Creative Business Investment” a împrumutat SRL "Serantica" suma de 500 000 euro pe o perioadă de un an. La 23.03.2009, directorul SRL "Serantica", inculpatul Pancov Serghei, abuzând de încrederea acordată, neintenționând să-și îndeplinească obligațiunile sale conform contractului de livrare a peștelui congelat, știind cu certitudine că la 22.07.2009 SRL "Viocris-Impex" a transferat suma de 112 000 euro pe contul întreprinderii SA „Creative Business Investment” din Panama conform contractului nr. 10 din 18.05.2009, în scopul sustragerii mijloacelor bănești menționate, a încheiat un antecontract de vânzare-cumpărare cu directorul SRL "Salpet Invest", Popov Nicolae pentru procurarea unui teren la prețul de 300 000 euro, situat în România, mun. Vaslui, str. Metalurgiei 2, cu suprafața de 19669 m.p. și trei clădiri aflate pe acest teren. La 29.07.2009, reprezentantul întreprinderii SA „Creative Business Investment” din Panama, inculpatul Pancov Serghei, abuzând de încrederea avută, a transferat suma de 100 000 euro primită de la directorul SRL "Viocris-Impex", Iachim Anatol, pe contul SRL "Serantica", unde este administrator și fondator unic. La 29.08.2009, reprezentantul întreprinderii SA „Creative Business Investment” din Panama, inculpatul Pancov Serghei, neintenționând să-și îndeplinească obligațiunile luate, abuzând de încrederea avută, știind cu certitudine că la 12.08.2009 SRL "Viocris-Impex" a transferat suma de 44 000 euro pe contul întreprinderii SA „Creative

Business Investment" din Panama, conform contractului nr. 10 din 18.05.2009, în scopul sustragerii/mijloacelor bănești menționate a transferat suma de 10 000 euro primită de la directorul SRL "Viocris-Impex", Iachim Anatol, pe contul SRL "Serantica", unde este administrator și fondator unic.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Pancov Serghei, abuzând de încrederea avută, a sustras de la SRL "Viocris-Impex" mijloace bănești în sumă totală de 156 000 euro sau 496 959 lei MD, ce constituie proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul Bălănel Petru în interesele inculpatului Pancov Serghei prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu adoptarea unei noi sentințe de achitare.

3.1. În motivarea apelului apărarea a invocat următoarele:

- acțiunile lui Pancov Serghei nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, acuzarea a încadrat juridic greșit acțiunile lui Pancov Serghei.

A considerat că concluziile instanței la acest capitol sunt absolut greșite și contravin circumstanțelor cauzei, datorită faptului că nici pe parcursul urmăririi penale și nici în cadrul examinării dosarului în instanța de fond nu s-a probat atât calitatea de reprezentant legal a lui Pancov Serghei în întreprinderea „Creative Business Investments”, cum nu s-a probat și semnarea propriu-zisă de către Pancov Serghei a contractului nr. 10 la 18.05.2009 în oficiul situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 92.

Instanța s-a bazat în mod exclusiv pe declarațiile reprezentantului părții vătămate, Iachim Anatol și martorului Iachim Viorel, care fiind părți interesate pe dosar, nu numai că s-au încurcat în propriile declarații, dar nici nu au putut explica concret în care circumstanțe a fost negociat contractul, de către cine și în ce condiții a fost semnat și unde;

- a menționat că aceste categorii de litigii (neonorarea, sau onorarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale) sunt reflectate în art. 512-630, art. 666-785, art. 867-874 Cod civil, și nicidecum nu cad sub incidența art. 190 alin. (5) Cod penal, ori de către cet. Iachim Anatol, cel puțin în calitate de administrator al SRL „Viocris-Impex” nu a fost prezentată nici o reclamație, nici o cerere de chemare în judecată în instanța competentă pentru încasarea eventualului prejudiciu, sau cu atât mai mult a titlului executoriu privind încasarea forțată a pretinsului prejudiciu;

- a considerat derularea urmăririi penale în adresa lui Pancov Serghei, ca un abuz al procuraturii, având ca scop intimidarea și determinarea la executarea unor obligații contractuale civile, imixtiune directă în activitatea economică a întreprinderii „Creative Business Investments”, cu determinarea la achitarea unor pretinse prejudicii ocolind calea legală - acțiunea în instanța civilă competentă, ori așa cum a mai, menționat, acțiunile SRL „Viocris-Impex” au încadrare civilă și nu pot fi în același timp încadrate penal, atâta timp cât prevederile art. 4 Cod de

procedură civilă, stabilesc că sarcina procedurii civile constă în judecarea cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților persoanelor fizice și juridice, inclusiv de neonorare a obligațiilor contractuale prin impunerea exercitării acestor clause;

- a menționat practica Curții Europene pentru Drepturile Omului (cazul Mușuc vs Moldova) care a constatat că cauza penală se consideră ilegal pornită, atunci când există raporturi civile, care urmează să fie soluționate în modul stabilit de legislația civilă. Tot, în această ordine de idei a menționat cazul "Oferta Plus" versus Republica Moldova;

- caracterul raporturilor civile în speță sunt confirmate și prin ordonanța din 09-12-2011 a Prim-Adjunctului al Procurorului General, Andrei Pîntea, care a constatat că de asemenea, în cadrul investigațiilor efectuate nu a fost audiată minuțios partea vătămată - directorul SRL "Viocris Impex", Iachim Anatol, asupra circumstanțelor încheierii contractului nr. 10 din 18-05- 2009, și anume, ce împuterniciri a prezentat învinuitul la încheierea contractului menționat mai sus, referitor la omiterea în contractul nominalizat a unor condiții contractuale cum ar fi specificarea mărfii, termenul, condițiile și locul livrării acesteia. Potrivit contractului în cauză SRL "Viocris-Impex" urma să transfere pe contul firmei exportatoare în două tranșe, dar până la 31-08-2009, suma de 250 000 euro, condiție care nu a fost executată. Prin urmare, obligațiile asumate de ambele părți contractante nu au fost executate integral nici de una dintre acestea, fapt care nu exclude existența unor relații civile între părți. Astfel, alte probe după reluarea urmăririi penale suplimentare în baza ordonanței nominalizate, în afară de raportul de expertiză, care confirmă că contractul a fost semnat de către administratorul SRL "Viocris Impex" la dosar nu au fost prezentate;

- a considerat afirmațiile din învinuirea expusă de procuror în rechizitoriu pe cauza penală în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, pur declarative și anume: Pancov Serghei activând în baza propesului-verbal din 30.05.2011 al adunării consiliului director al întreprinderii „Creative Business Investments” ca reprezentant legal al întreprinderii menționate, aflându-se la oficiul personal, situat în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă 92, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la 18.05.2009 a încheiat contract nr. 10 cu directorul SRL „Viocris-Impex”, Iachim Anatol, exprimat prin promiterea lui Iachim Anatol procurarea a peștelui congelat în cantitate de 200 tone. Deoarece conform condițiilor contractului nr. 10 din 18-05-2009, cumpărătorul SRL "Viocris Impex", reprezentat de administratorul Iachim Anatol s-a obligat să transfere pe contul vânzătorului - „Creative Business Investments”, reprezentată de Mana Elena de suma totală în două tranșe, dar până la 31-08-2009, suma de 250 000 euro, condiție care nu a fost executată nici până în prezent de pretinsa parte vătămată;

- fără executarea integrală a obligațiilor de plată a mărfii din partea SRL "Viocris-Impex" este imposibilă executarea prestației de livrare a mărfii contractate de către Vânzător - „Creative Business Investments”;

- contractul nr. 10 din 18-05-2009 nu a fost semnat de către Pancov Serghei ca reprezentant al întreprinderii „Creative Business Investments”, așa cum menționează partea acuzării.

Astfel, nu corespund stării de fapt nici cele invocate de către procuror precum că la 23.07.2009 Pancov Serghei, activând în baza procesului-verbal din 30.05.2001 al adunării consiliului directori al întreprinderii „Creative Business Investments” ca reprezentant legal al întreprinderii menționate, aflându-se în România, mun. Vaslui, neintenționând să-și îndeplinească obligațiile luate față de directorul SRL „Viocris-Impex”, Iachim Anatol, urmărind scopul de a sustrage bunurile ultimului, a încheiat contract nr. 01/07-09 de împrumut cu SRL „Serantica”, din simplul motiv că contractul de împrumut nr. 01/07-09 nu a fost semnat de către Pancov Serghei ca reprezentant al întreprinderii „Creative Business Investments”, asta în primul rând, iar în al doilea rând, nu poate fi vorba despre intenția de a nu-și îndeplini obligațiile luate față de directorul SRL „Viocris-Impex”, Iachim Anatol, urmărind scopul de a sustrage bunurile ultimului, deoarece așa cum a menționat nu poate fi vorba despre careva obligații față de SRL "Viocris Impex" atâta timp cât aceasta din urmă nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale de transfer a sumelor, ci din contra este evidentă intenția de neîndeplinire a obligațiilor de către SRL "Viocris Impex" față de întreprinderea „Creative Business Investments”;

Astfel, la etapa urmăririi penale organul de cercetare penală, a ignorat prevederile legale obligatorii ce țin de efectuarea calificării oficiale a infracțiunii-determinarea și constatarea juridică corespunderii exacte între semnele faptei săvârșite, la baza cărora stau raporturi juridice civile și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală;

- a considerat că instanța neîntemeiat a respins demersul apărătorului inculpatului Pancov Serghei privind numirea unei expertize grafologice. Organul de urmărire penală intenționat nu a expertizat semnăturile de pe contractul de deschidere a contului bancar nr. LV 05RTMB0000096806381 a specimenelor de semnături, copia procesului verbal al consiliului de directori ai companiei "Creative Business Investment", iar instanța a refuzat demersul apărării privind numirea expertizei au o importanță crucială pentru examinarea cauzei. Ca rezultat al acestor încălcări, dosarul penal a fost trimis în instanță în grabă, fiind incomplet și subiectiv, fără materiale obligatorii necesar a fi prezentate specialistului, atât acesta cât și organul de urmărire penală evitând să se expună asupra circumstanțelor importante;

- a menționat că lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, pe motiv că nu s-a stabilit care a fost scopul personal al

inculpatului la semnarea contractului nr. 10 din 18-05-2009, ori în sentință se menționează despre urmărirea scopurilor adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, fără ca acestea să fie elucidate și probate, ori cel puțin să fie descris în ce constau aceste scopuri personale.

Mai mult, prejudiciul nu poate fi confirmat atâta timp cât avem în derulare un contract valabil de livrare a mărfii, ori contractul nr. 10 din 18-05-2009 nu a fost reziliat, nu sau luat măsuri de soluționare a pretinsului prejudiciu pe cale extrajudiciară, așa cum prevede legislația, confirmată prin lipsa înaintării de către partea vătămată atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării propriuzise în ședințele de judecată a unor asemenea cereri, pretinsul prejudiciu fiind formulat arbitrar de către organul de urmărire penală și judecată în baza unor simple declarații a reprezentantului SRL "Viocris Impex", care a declarat că „nu vreau nimic mai mult decât ca să-mi fie întorși banii”.

**3.2.** Avocatul Alexandru Moloman în interesele inculpatului Pancov Serghei a depus cerere de apel suplimentară prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea sentinței primei instanțe cu adoptarea unei noi sentințe de achitare.

În motivarea cererii suplimentare de apel, apărarea a invocat următoarele:

- apreciază critic intențiile evident unilaterale ale organului de urmărire penală în investigarea cauzei penale respective, din considerent că, în primul rând, nu s-a stabilit cu certitudine problemele vizând persoanele care administrau, la momentul încheierii contractului nr. 10 din 18.05.2009, Societatea "Creative Business Investment" menționând că la materialele cauzei sunt anexate și probe ce confirmă tangența de iure a martorului Iachim Viorel cu SA "Creative Business Investment", ori organul de urmărire penală urma să stabilească cu certitudine dacă Iachim Viorel a fost împruternicit. Deci, menționează că organul de urmărire penală urma să stabilească sub toate aspectele interesul evident al fraților Iachim în stabilirea vinovăției lui Pancov S. Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a examinat proba menționată, nu a stabilit legătura, tangențele dintre Iachim V. și SA "Creative Business Investment"; posibilitățile lui Iachim Viorel de a acționa din numele Societății respective și de a efectua careva operațiuni bancare;

- a invocat faptul că deși prin sentința contestată instanța de judecată a respins pur formal proba prezentată de partea apărării, procesul-verbal din 30.05.2001, potrivit căruia Iachim Viorel a fost împruternicit din numele societății SA "Creative Business Investment", din considerent că din buletinul de identitate al martorului derivă că el se numește Iachim Vioreliu, apărarea stabilește din alte probe pretins concludente faptul că numele martorului figurează sub numele Iachim Viorel (și nu Vioreliu). Astfel, constată că declarațiile martorului reprezintă mijloace de probă de o forță juridică identică, nefiind superioare unele altora, și cu toate că în procesele-verbale enumerate figurează tot numele Iachim Viorel, instanța de judecată nu le-a respins pe acestea din motive pur formale. Astfel

instanța de judecată în mod pîrtinitor, justifică partea acuzării pentru învinuirea lui Pancov S.;

- de asemenea a constatat lipsa de imparțialitate a organului de urmărire penală în procesul de colectare a probelor, fiind stabilită lipsa deplinei colectări a probelor, întrucât organul de urmărire penală nu a audiat în calitate de martor pe cet. Pojoga Nicolae, pe marginea circumstanțelor încheierii contractului respectiv. Or, urma a fi stabilit la momentul încheierii contractului de împrumut sau de credit dacă era la curent Pancov cu actul juridic respectiv, în care circumstanțe a fost încheiat contractul dat și urma de stabilit în cadrul anchetei penale cine a semnat contractul respectiv din numele SA „Creative Business Investment”, cine a aplicat ștampila societății SA „Creative Business Investment”, pe contractul respectiv, cine a ordonat transferul bancar în beneficiul SRL "Serantica". A mai relevat un aspect important pe care organul de urmărire penală l-a ignorat în cadrul anchetei și anume că pe durata anchetei nu s-a stabilit exact circumstanțele în care a fost încheiat contractul de împrumut dintre SA „Creative Business Investment” și SRL „Serantica”, nu a stabilit dacă Pojoga Nicolae deținea ștampila societății SRL „Serantica”, și dacă deținea - putea sa scrie el declarația de primire a banilor din 05.08.2009, prin care Pancov S. pretinde că a primit suma de 100.000 Euro de la Popov Nicolae, și aici apărarea a menționat că organul de urmărire penală nici nu a examinat declarația respectivă sub aspect veridic, la materialele cauzei lipsind originalul actului dat. Deci, constată că nici expertiza în cauză nu a fost ordonată, din lipsa intenției organului de urmărire penală în stabilirea adevărului și a circumstanțelor de fapt. Urma a fi stabilit cu certitudine dacă aparține semnătura lui Pancov S. aplicată pe declarația din 05.08.2009 (f.d. 242, Vol. I), privind restituirea sumei de 100.000 euro lui Pancov S. sau nu.

- mai mult, a menționat că declarația lui Pancov S. prin care se confirmă că a primit de la Popov Nicolae suma de 100.000 euro nu este veridică și obiectivă, mai ales în contextul în care inculpatul nu o recunoaște și solicită a fi respinsă ca și dovadă în confirmarea însușirii banilor;

- prima instanță a ignorat și nu a dat apreciere faptului că inculpatul Pancov S. a făcut cunoștință cu Popov Nicolae prin intermediul lui Iachim Viorel, în perioada mai 2009, la fel și lipsa originalului declarației de primire a banilor de către Pancov;

- de asemenea, nu s-a stabilit prin comisie rogatorie cine este administratorul Societății "Green Industries LTD", Societate care a beneficiat de un transfer din numele SA „Creative Business Investment” la data de 30.09.2009 și care a fost destinația transferului respective;

- a relevat că în cauza dată nu a fost audiat în calitate de martor nici Lepilov Natalia, juristul care a monitorizat toate tranzacțiile care au tangență în cauza dată, deși partea apărării a solicitat audierea acesteia;

- de asemenea apreciază critic declarațiile dubioase ale părții vătămate, Iachim Anatol cât și ale martorului Iachim Viorel, precum că contractul nr. 10 din 18.05.2009 a fost încheiat fără verificarea împuternicirilor lui Pancov S. ca și reprezentant al SA „Creative Business Investment”, ori atât Pancov S. cât și Iachim V. au avut împuterniciri identice din numele Societății SA „Creative Business Investment” din aceeași dată (30 mai 2001), împuterniciri, care conform legii RM deja erau expirate pentru încheierea cărorva tranzacții.

În acest context, apărarea critic s-a expus asupra lipsei de constatare, în cadrul urmăririi penale a circumstanțelor relevante și anume: era sau nu împuternicit Pancov S. să încheie contractul nr. 10 din 18.05.2009, întrucât din rechizitoriu, cât și din sentința contestată derivă că Pancov a acționat din numele SA „Creative Business Investment”, (chiar dacă nu a semnat contractul, se pretinde că a negociat clauze esențiale precum preț, marfa, condiții de livrare) atât sub aspect de încheiere a tranzacției din 18.05.2009, cât și a tranzacției de împrumut din 29 iulie 2009, cât și sub aspect că tot el, Pancov S., se pretinde că administrează contul bancar al SA „Creative Business Investment”.

- a menționat că nici organul de urmărire penală, nici instanța de judecată, nu a stabilit că declarațiile pe care le fac partea vătămată Iachim A. și martorul Iachim V. sunt informații pe care aceștia nu le-au cunoscut din prima sursă, ci din auzite. Mai mult, circumstanțele pe care Iachim A. și Iachim V. le expun, nu pot fi confirmate de către alți martori sau prin alte mijloace de probă. Totodată, reieșind din faptul că Iachim A. și Iachim V., sunt persoane direct cointeresate în stabilirea vinovăției lui Pancov S., declarațiile lor urmau a fi examinate critic în cumul cu celelalte probe administrate în cauză. Pe cale de consecință, întrucât Iachim V. era de asemenea împuternicit din numele SA „Creative Business Investment”, și întrucât declarațiile lui nu sunt confirmate decât prin declarațiile părții vătămate în proces, fratele său, Iachim A., persoană cointeresată, organul de urmărire penală urma să stabilească veridicitatea acestora;

- critic a apreciat și încadrarea penală a acțiunilor pretinse culpabile și infracționale ale lui Pancov S., reieșind din raporturile civile stabilite prin tranzacțiile încheiate, ori apărarea apreciază critic lipsa cărorva notificări din partea SRL "Viocris-Impex" privind pretinderea executării contractului de către SA „Creative Business Investment” sau restituirea sumelor transferate, lipsa cărorva acțiuni consecvente în ordine civilă, în conformitate cu prevederile art. 513, 572, 593 alin. (2)-(3) Cod civil, în cazul în care pentru executarea prestației este necesară o acțiune din partea sa, creditorul este în întârziere dacă prestația îi este oferită, iar el nu efectuează acea acțiune. Ori, după cum s-a stabilit just, raporturile obligaționale s-au creat în temeiul actelor juridice încheiate, acte juridice civile, care în prezent sunt în vigoare și continuă să producă efecte juridice.

Astfel, a constatat că SRL "Viocris-Impex" nici nu a întreprins careva acțiuni civile în vederea pretinderii executării obligației debitorului sau a rezilierii

contractului și repunerea părților în situația inițială, nici nu a încercat sub aspect civil să soluționeze situația dintre cele două societăți. Ignorarea cursului civil al raporturilor dintre două societăți denotă caracterul de intimidare a pretinsei părți vătămate, Iachim Anatol, care este și persoană cointeresată în stabilirea vinovăției lui Pancov S. în acțiunile de escrocherie.

Din materialele cauzei penale, cât și din sentința emisă, derivă incertitudine vizând circumstanțe esențiale în cauza penală respectivă, lipsa certă de stabilire a legăturii cauzale dintre fapta comisă și persoana inculpatului, în circumstanța în care din probele administrate derivă prezumția posibilității de săvârșire a infracțiunii de către o altă persoană, care a fost împrumutată ca și Pancov Serghei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Bălănel Petru în interesele inculpatului Pancov Serghei, și apelul suplimentar declarat de către avocatul Moloman Alexandru în interesele inculpatului Pancov Serghei, împotriva sentinței Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 15 iunie 2015, menținând hotărârea atacată fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Deși inculpatul Pancov S. nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel și anume:

- declarațiile părții vătămate Iachim Anatol;
- declarațiile martorului Iachim Vioreliu;
- declarațiile martorului Ceban Lidia.

De asemenea, vina inculpatului Pancov Serghei se mai dovedește și de materialele probatoare care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, cum ar fi:

- ordonanța de începere a urmăririi penale din 18.11.2010 (f.d. 1, vol. I);
- plângerea directorului SRL "Viocris-Impex", Iachim Anatol din 26.02.2010 (f.d. A27, vol. I);
- copia contractului nr. 10 din 10.05.2009 (f.d. 27, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere a SRL „Viocris-Impex” în calitate de parte vătămată din 13.12.2010 (f.d. 36, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere a cet. Iachim Anatol în calitate de reprezentant al părții civile SRL "Viocris-Impex" din 13.12.2010 (f.d. 38, vol. I);
- răspunsul parvenit de la SA „Reitumu Banka”, în care se comunică că SA „Creative Business Investments” deține contul bancar LV05RTMB0000096806381 în tituția bancară respectivă din data de 03 august 2011 și din ziua deschiderii contului, dreptul la semnătură în bancă îi aparține cet. Pancov Serghei, extrasul din

cont, contractul cu privire la deschiderea contului bancar din 03.08.2001 (f.d. 61-68 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și anume: extrasul din contul bancar nr. LV05RTMB0000096806381, eliberat de către SA „Reitumu Banka”, (f.d. 104 vol. I) prin care se constată că:

1) La 01.06.2009 pe contul bancar nr. LV05RTMB0000096806381, ce aparține SA „Creative Business Investments” se afla suma de 5 335 euro,

2) La 22.07.2009 pe cont parvine suma de 112 000 Euro din parte SRL „Viocris Impex”, conform contractului nr. 10 din 18 mai 2009;

3) La 29.07.2009 de pe contul respectiv se transferă în adresa SRL „Serantica”, pe contul bancar nr. R010RZBR0000060011834504, deservit de către instituția bancară „Raiffeisenbank” suma de 100 000 Euro, în baza unui contract de împrumut[nr. 01.07.09];

4) La 10.08.2009 de pe contul respectiv se efectuează un transfer în sumă de 5 000 Euro pe contul firmei „Green Industries LTD”, în calitate de ajutor financiar;

5) La 12.08.2009 pe contul LV05RTMB0000096806381 ce aparține SA „Creative Business Investments”, parvine suma de 44000 Euro din partea SRL „Viocris Impex”, în baza contractului nr. 10 din 18 mai 2009;

6) La 19.08.2009 de pe contul respectiv este efectuat un transfer în sumă de 8000 Euro pe numele Victoria Surugiu - rezident al Republicii Germania, conform contractului de consultare nr. 103.08.09;

7) La 19.08.2009 de pe bontul LV05RTMB0000096806381 ce aparține SA „Creative Business Investments” SA este efectuat un transfer 10000 Euro pe contul bancar al SRL „Serantica” cu nr. R010RZBR0000060011834504, deservit de către instituția bancară „Raiffeisenbank”, în baza unui contract de împrumut nr. 01.07.09;

8) La 30.09.2009 de pe contul respectiv se efectuează un transfer în sumă de 25 500 Euro pe contul firmei „Green Industries LTD”, în calitate de ajutor financiar.

- nota de constatare seria IS nr. 104774, efectuată în urma controlului tematic la SC „Serantica” SRL, la data de 14 iunie 2011 de către reprezentanți ai Ministerului Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală și Garda financiară a României, în baza cererii de asistență juridică internațională, prin care se confirmă faptul că SRL „Serantica” a beneficiat de 2 transferuri în sumă totală de 110 000 Euro din partea SC „Creative Busines Investments” SA în baza unui contract de împrumut încheiat între aceste 2 întreprinderi. Ulterior, din suma respectivă de bani 100 000 Euro fiind transferați în lei românești, au fost transferați pe contul SRL „Salpet Invest” în calitate de avans, conform prevederilor antecontractului de vânzare - cumpărare, încheiat între aceste două întreprinderi, iar restul sumei de 10000 Euro este folosită în alte scopuri, (f.d. 123 -125 vol. I);

- nota de constatare seria VS nr. 103174, efectuată în urma controlului operativ SC „Salpet Invest” SRL de către reprezentanții Gărzii Financiare a

României, prin care s-a constatat, că SC „Salpet Invest” SRL, a beneficiat de un transfer în sumă de 418 000 lei românești, din partea SC „Serantica” SRL, în calitate de avans, conform revederilor antecontractului de vânzare - cumpărare încheiat între aceste două întreprinderi. Ca urmare a nerespectării condițiilor de plată, antecontractul respectiv a fost reziliat iar suma de 418 000 lei românești au fost primiți în numerar de către Pancov Serghei, fapt confirmat prin declarația-confirmare semnată de către acesta (f.d. 146 vol. I);

- declarația de renunțare la obligațiile prevăzute în antecontractul de vânzare - cumpărare încheiat între SRL „Serantica” și SRL „Salpet Invest”, efectuată în fața notarului public Vieru Cornelia (f.d. 153 vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și anume: contractul de deschidere a contului bancar a SA „Creative Business Investments” prin care se constată că contul bancar este deschis de către Pancov S. și unica persoană care are dreptul la semnătură în bancă, declarația de confirmare a primirii banilor în sumă de 100 000 Euro de către Pancov S., contractul de împrumut semnat între SA „Creative Business Investments” și SRL „Serantica”, care sunt unii și aceiași administratori (f.d. 229A vol. I);

- procesul-verbal de percheziție la domiciliul cet. Pancov Serghei din 08.09.2011 (f.d. 239-240, vol. I);

- declarația-confirmare din 05.08.2009 din care rezultă că Pancov Serghei confirmă că suma de 100 000 euro, pe care i-a dat-o lui Popov Nicolae prin SC „Serantica” SRL care au fost transferați la SC „Salpet Invest” SRL i-au fost reîntorși de Popov Nicolae în întregime la 05.08.2009 (f.d. 242, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2011 (f.d. 243-245, vol. I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.09.2011 (f.d. 248, vol. I);

- procesul-verbal de efectuare a percheziției din 08.09.2011 (f.d. 4-5, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului și anume a USB flash de model Intenso, în care a fost depistată informația în mod electronic privind adresarea reprezentantului băncii SA „Reitumu Banka” (f.d. 8-9 vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 10.11.2011 (f.d. 12, vol. II);

- copia contractului nr. 10 din 18.05.2009 cu traducere din limba engleză (f.d. 51, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 20 decembrie 2011 de la administratorul SRL „Viocris-Impex”, Iachim Anatol a contractului nr. 10 din 18 mai 2009, încheiat între SA „Creativ Business Investmentrs” și SRL „Viocris-Impex”, privind vânzarea-pararea a 200 tone de pește (f.d. 88-89 vol. II);

- raportul de expertiză criminalistică nr. 4450/4451 din 05 ianuarie 2012 (f.d. 100-103 vol. II), conform căruia se constată că:

1) impresiunea de ștampilă „Creative Business Investments” SA de pe contractul nr. 10 din 18 mai 2009, încheiat între SA "Creative Business Investments" și SRL „Viocris - Impex", este aplicată de ștampilă cu clișeu.

2) semnătura din numele directorului SA „Creative Bisness Investments" de pe contractul nr. 10 din 18 mai 2009, încheiat între SA "Creative Bisness Investments" și SRL "Viocris-Impex", este aplicată de ștampilă cu clișeu (flaximelă).

3) consecutivitatea aplicării impresiunii de ștampilă rotundă SA "Creative Bisness vestments", în raport cu textul documentului și semnăturile din numele SA "Creative Bisness Investments", de pe contractul nr. 10 din 18 mai 2009, a fost următoarea: textul documentului, apoi aplicarea impresiunii de ștampilă rotundă SA "Creative Bisness Investments" cu semnătura din numele SA "Creative Bisness Investments".

4) a stabili raportul de consecutivitate dintre semnătură și impresiunea de ștampilă rotundă SA "Creative Business Investments", nu este posibil, din motiv că sânt aplicate cu cleșeu și același colorant.

5) impresiunea de ștampilă rotundă SRL „Viocris - Impex", de pe contractul nr. 10 din 18 mai 2009, este aplicată cu ștampila rotundă a SRL „Viocris - Impex".

6) semnătura din numele directorului SRL „Viocris - Impex", sunt probabil executate de Iachim Anatol.

7) consecutivitatea aplicării impresiunii de ștampilă rotundă SRL „Viocris - Impex", în raport cu textul documentul și semnăturii din numele directorului SRL „Viocris-Impex", a fost următoarea: aplicarea textului, apoi a fost aplicată impresiunea de ștampilă rotundă SRL „Viocris-Impex", și apoi a fost efectuată semnătura din numele directorului SRL „Viocris-Impex".

Instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Pancov Serghei privind nevinovăția sa de comiterea faptei imputate, calificându-le drept o modalitate aleasă de către inculpat de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Nu au fost reținute de către instanța de apel nici argumentele invocate de avocații Petru Bălanel și Moloman Alexandru, în interesele inculpatului Pancov Serghei, precum că categoriile de litigii cu privire la neonorarea sau onorarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale nu cad sub incidența art. 190 alin. (5) Cod penal, ori conform declarațiilor părții vătămate în urma înțelegerilor dintre inculpat și acesta s-a făcut un contract general, iar apoi se făceau specificații și anexe ale contractelor, astfel, SA „Creative Business Investment" nu și-a onorat obligațiunile contractuale, la întrebarea sa către inculpat de ce nu a livrat marfa, ultimul i-a comunicat că are careva probleme. Partea vătămată repetat a solicitat să-i fie restituită suma de 156 000 Euro, la ce a fost amenințat de către Surocean Mihail căruia Pancov tot urma să-i restituie și lui o sumă de bani iar plângere la poliție asupra acestui fapt nu a pus deoarece M. Surocean și-a cerut scuze față de

el. Totodată a declarat că până în prezent inculpatul nu a restituit suma de bani. Deci, în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului Pancov Serghei, a fost cauzat prejudiciu material SRL "Viocris- Impex" în mărime de 156 000 Euro, care au fost transferați pe contul SA "Creative Business Investment" pentru procurarea peștelui congelat în baza contractului nr. 10 din 18 mai 2009, conform căruia SA "Creative Business vestment" din numele căruia acționa inculpatul s-a obligat să livreze către SRL „Viocris - Impex”, 200 tone de pește congelat, contra sumei de 250 000 Euro, însă inculpatul S. Pancov din start nu a avut intenția și nici posibilitate reală de a onora obligațiunile contractuale și de a livra pește congelat în sumă de 250 000 euro, iar banii transferați de către SRL "Viocris-Impex" au fost ulterior transferați pe contul SRL „Serantica”, fondator și administrator a căreia este însăși inculpatul, care au fost însușiți de către acesta și până în prezent ultimul nu a onorat obligațiunile contractuale nu a restituit sumele de bani primite în acest scop.

Totodată, instanța n-a constatat încălcarea drepturilor inculpatului la urmărirea penală, iar argumentele apărării precum că derularea urmăririi penale în adresa lui Pancov Serghei fiind ca un abuz al procuraturii nu este reținut de către instanța de apel, ori verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, instanța nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, ceea ce denotă faptul că sunt respinse argumentele invocate.

Prin urmare, instanța de apel a menționat că instanța de fond a stabilit cu certitudine că în speța dată inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal, și nu a reținut argumentele invocate de apelanții Moloman Alexandru și Petru Bălanel precum că prin obligațiile asumate între ambele părți la semnarea contractului nr. 10 din 18 mai 2009, nu au fost executate integral nici de una dintre acestea, fapt care nu exclude existența unor relații civile între părți, ori în sensul dat instanța de apel reține declarațiile părții vătămate care a invocat că restul banilor nu au fost transferați, deoarece SA „Creative Business Investment” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, iar până în prezent banii nu au fost restituiți de către inculpat, iar marfa nu a fost livrată.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat argumentul invocat de apărător în apelul declarat ca fiind lipsit de suport probatoriu, și anume că fără executarea integrală a obligațiilor de plată a mărfii este imposibilă executarea de livrare a mărfii contractate, ori prin contractul semnat de către părți la 08 mai 2009, conform căruia SA "Creative Business Investment" s-a obligat să livreze către SRL "Viocris - Impex" 200 tone de pește congelat, contra sumei de 250 000 Euro, după ce Iachim Viorel și Pancov Serghei au stabilit clauzele contractuale. Astfel, conform declarațiilor părții vătămate, ultimul a avut obligațiunea contractuală de a achita plata mărfii în avans în mărime de 156 000 Euro, iar cealaltă parte

semnatară a contractului urmau să livreze marfa în cantitate de 200 tone, în sumă de 250 000 Euro. A susținut că, suma de bani a fost transferată în 2 tranșe, prima tranșă în mărime de 112 000 Euro și aproximativ peste o lună a fost transferată a doua tranșă în mărime de 44 000 Euro pe contul bancar al SA „Creative Business Investment”. Peștele congelat urma a fi livrat din Norvegia și Islanda, cunoaște acest lucru din spusele lui Pancov Serghei, însă nu cunoaște dacă peștele urma a fi livrat din România. A indicat că în contract nu a fost indicat termenul de livrare a mărfii. După o perioadă de timp, marfa nefiind livrată, el prin intermediul fratelui său, Iachim Viorel 1-a întrebat pe Pancov S. când va fi livrată marfa, la ce ultimul i-a comunicat că nu este la moment, apoi de câteva ori a discutat cu inculpatul privind executarea obligațiilor contractuale. Ulterior, s-a aflat că sumele de bani menționate au fost transferate în România, pentru soluționarea unor chestiuni personale ale inculpatului, apoi urmau a fi reîntorși înapoi. Inculpatul Pancov S. i-a comunicat că banii au fost transferați pentru a procura careva bunuri și urma să-i restituie banii.

Subsecvent, instanța de apel întru confirmarea vinovăției inculpatului Pancov Serghei pe lângă multitudinea de probe analizate minuțios a reținut și declarațiile martorului Iachim Vioreliu care a relatat că SA „Creative Business Investments” nu și-a onorat obligațiunile contractuale, dar și declarațiile martorului Ceban Lidia, care era angajată la SRL "Viocris Impex" în calitate de contabil, iar la momentul eliberării sale din funcție din cadrul întreprinderii date, marfa stipulată în contract nu a fost livrată, nici banii nu au fost restituiți, astfel, SA „Creative Business Investments” nu și-a onorat obligațiunile contractuale față de SRL "Viocris Impex". De asemenea, instanța de apel a reținut că pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorilor, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești dâșii au dat aceleași declarații.

Ținând cont de circumstanțele stabilite prin ordonanța de începere a urmăririi penale din 18 noiembrie 2010 și de faptul că aceasta nu a fost în nici un mod contestată, astfel se prezumă că este legală, iar argumentele apărării precum că organul de cercetare penală a ignorat prevederile legale obligatorii, sunt lipsite de suport probator și legal.

În ceea ce privește faptul că instanța de fond neîntemeiat a respins demersul apărătorului inculpatului Popov Serghei privind numirea unei expertize grafologice și consideră că organul de urmărire penală intenționat nu a expertizat semnăturile pe contractul de deschidere a contului bancar, considerând că aceasta au o importanță crucială, acest argument instanța de apel l-a considerat neîntemeiat, și fără suport probatoriu, or instanța de fond a reținut ca neîntemeiat demersul, iar apărarea nu a contestat încheierea în modul prevăzut de lege. În plus, în instanța de apel un asemenea demers nu a fost înaintat.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel nu reținut nici argumentul invocat de apărătorul Petru Bălanel, și anume că, la speță în cauză lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, lipsind scopul personal al inculpatului, ori instanța a reținut că înșelăciunea sau abuzul de încredere nu constituie metode ale sustragerii, acestea reprezentând modalități ale acțiunii adiacente care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală, astfel având un rol ajutător, recurgerea la înșelăciune sau abuz de încredere se produce nu ca un scop în sine, ci în vederea trecerii în sfera patrimonială a făptuitorului a bunurilor aparținând persoanei înșelate sau de a cărei încredere s-a abuzat. Deci în combaterea acestuia argument al apărării instanța a menționat că deși în aparență partea vătămată Iachim Anatol a făcut transferurile benevol către inculpatul Pancov Serghei, aceasta este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din jur eterul "legitim" al tranzacției.

Subsecvent, instanța de apel a reținut că instanța de fond legal și întemeiat a apreciat critic copia procesului-verbal al Adunării Consiliului de Administrație al SA "Creative Business Investment" din 30.05.2001, prezentat de către inculpatul S. Pancov privind conferirea unei procuri generale în favoarea lui Iachim Viorel Efim, ori din buletinul de identitate prezentat de către martorul V. Iachim rezultă că el se numește Iachim Vioreliu, astfel nefiind demonstrat faptul că ultimul a acționat din numele SA "Creative Business Investment" și a dispus de procură generală. Astfel, instanța de apel a respins ca neîntemeiate argumentele invocate de către apelanți în ceea ce privește cele invocate supra, și anume faptul că instanța nu s-a expus asupra lipsei de constatare.

La stabilirea categoriei pedepsei judecata a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Reieșind din cele expuse, instanța de fond a ținut cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, considerând posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Pancov Serghei doar prin izolare reală de societate, fiindu-i stabilită pedeapsă cu închisoare în limitele stabilite de legea penală.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar avocatul Moloman Alexandru în numele inculpatului Pancov Serghei prin care solicită casarea hotărârilor instanțelor de fond, cu remiterea la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul inculpatului a invocat următoarele argumente:

- prin decizia emisă, instanța de apel nu s-a referit la fiecare argument al apelantului, nu a soluționat prin decizia emisă cerințele apelantului vizând admisibilitatea și inadmisibilitatea probelor, ceea ce conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, constituie temei pentru casarea deciziei instanței de apel.

Cu referire la cererea apelantului vizând admisibilitatea probei și a cererii privind inadmisibilitatea altei probe, instanța de apel nu s-a expus prin încheiere, nici în formă protocolară, nici încheiere separată și nici prin decizia finală emisă nu regăsim soluție la cererile apelantului. Considerăm o încălcare gravă a procedurii în acest sens, o eroare care nu poate fi corectată în faza judecării recursului, circumstanța dată constituie temei pentru adoptarea unei decizii privind rejudecarea cauzei în ordine de apel.

- judecând apelul, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, cu toate acestea, nu s-a expus în privința probelor, care au fost prezentate în prima instanță de către avocatul Bălanel Petru și ulterior, de avocatul Alexandru Moloman, în ordinea examinării apelului.

După cum reiese din decizia contestată (pag.20), *„...bani transferați de către SRL „Viocris Impex” au fost ulterior transferați pe contul SRL „Serantica”, fondator și administrator a căreia este înșăși inculpatul, care au fost însușiți de către acesta și până în prezent ultimul nu a onorat obligațiunile contractuale și nu a restituit sumele de bani primite în acest scop”*.

Constatăm că concluzia instanței de apel contravine circumstanțelor de fapt, care reies din probele în privința cărora instanța de apel a evitat să se expună. Or, banii de facto nu au fost însușiți de către inculpat, faptul dat fiind confirmat prin decizii irevocabile ale instanțelor din România, referire la care s-a făcut.

Prin prisma probelor asupra cărora nu s-a expus instanța de apel că, inculpatul nu a intrat în stăpânirea banilor, ultimii nu i-au fost restituiți la momentul rezilierii antecontractului de vânzare-cumpărare;

- concluziile instanței de apel, potrivit cărora, *neexecutarea obligațiilor asumate în temeiul contractului între două Societăți comerciale, confirmă direct vinovăția în comiterea infracțiunii de către persoana fizică*, le considerăm absolut eronate, reieșind din faptul că raporturile care vizează două societăți comerciale, care au apărut drept consecința încheierii unui contract comercial, nu pot confirma direct vinovăția lui Pancov S. în comiterea infracțiunii imputate.

Or, raporturile juridice între aceste două Societăți comerciale sunt strict reglementate de cadrul civil, urmând a fi examinate sub aspect civil;

- cât privește forma vinovăției lui Pancov S., care, în cazul infracțiunii de escrocherie, prevăzut de art. 190 Cod penal, urma a fi *intenție directă*, menționăm că totalitatea probelor administrate în cadrul examinării cauzei penale, nu dovedesc direct factorul intelectual de dobândire ilegală a mijloacelor bănești a unei

alte persoane, ținând cont de faptul că din totalitatea probelor acumulate în cauza penală, însă în privința cărora prima instanță cât și instanța de apel au evitat să se expună, dovedesc posibilitatea comiterii infracțiunii de către alte persoane care au avut posibilitatea de a dobândi banii atât în procesul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, cât și tangența nemijlocită a persoanelor date cu partenerii din România, prin intermediul cărora Pancov S. a făcut cunoștință cu partenerii români;

- a relevat faptul că contractul de împrumut dintre SA "Creative Business Investment" și SRL "Serantica", nu a fost semnat de către Pancov S., ci de către Pojoga N., care nu a fost audiat de către organul de urmărire penală în vederea circumstanțelor date. Am invocat de asemenea, că întrucât din numele SA "Creative Business Investment" a fost aplicată ștampila cu imprimeu, al Mariei Elena de Toral, iar din numele SRL "Serantica" a acționat persoana împuternicită, organul de urmărire penală și nici instanțele inferioare nu au examinat aspectul excluderii de către terțele persoane a lui Pancov S. la încheierea contractului dat;

- totodată, în finalitate mijloacele financiare nu au ajuns la destinația finală către SRL "Serantica", ci au fost transmise, în scopul executării obligațiilor asumate prin antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat cu SRL "Salpet Invest", iar în context, repetăm că administratorul SRL "Salpet Invest", Popov Nicolae a făcut cunoștință cu Pancov S. prin intermediul lui Iachim V. Probele acumulate din România dovedesc și circumstanța că mijloacele bănești nu au fost restituite către Pancov S., un șir de probe oficiale în mod repetat confirmă faptul dat.

Cu toate acestea, la examinare multiaspectuală totalitatea probelor menționate nu dovedesc vinovăția în comiterea infracțiunii, în contextul în care partea vătămată, Iachim Anatol, cât și Iachim Vioreliu, fratele lui, martorul principal în cauza penală dată au avut interes direct și au tangență directă cu fiecare probă menționată;

- deși prin decizia emisă, instanța de apel a respins caracterul civil al raporturilor stabilite între Societățile SA „Creative Business Investment” și SRL „Viocris-Impex”, considerăm că aspectul civil nu urmează a fi ignorat, în circumstanța în care însăși partea vătămată recunoaște că a încheiat contract, al cărei executare parțială a avut loc, iar în atare condiții urmau a fi examinate aspectul neexecutării contractului încheiat. Norma civilă stabilește obligația creditorului de a pretinde executarea, în cazul în care debitorul se eschivează de la executare, ceea ce în cazul SRL „Viocris-Impex”, nu a avut loc, reieșind din faptul că, administratorul SRL „Viocris-Impex”, omițând aspectul civil, a înaintat plângerea în ordine penală, ceea ce nu exclude caracterul civil al relațiilor contractuale;

- încălcarea dreptului la un proces echitabil - art. 6 CEDO, și anume, la ședința judiciară din 25.04.2016, avocatul inculpatului Moloman Alexandru, a solicitat audierea specialistul Anatolie GUȘAN, însă cererea a fost respinsă.

La fel, se remarcă și faptul că contractul de împrumut încheiat între SA "Creative Business Investment" cu SRL "Serantica" (Societatea lui Pancov S. din România) a fost semnat din partea SRL "Serantica" de către Pojoga Nicolae, care nu a fost audiat de către instanța de fond și cea de apel în calitate de martor pentru a stabili circumstanțele în care a fost încheiat contractul de împrumut, precum și verificarea dacă Pojoga N. se cunoștea cu Iachim V.

Se mai relevă că, în cauza dată nu a fost audiat în calitate de martor nici Lepilov Natalia, juristul care a monitorizat toate tranzacțiile care au tangență în cauza dată, deși partea apărării a solicitat audierea acesteia, totodată, declarațiile Nataliei Lepilov au reprezentat probă în cadrul dosarului penal desfășurat în România în privința lui Popov Nicolae.

6. La recursul ordinar declarat de către avocatul inculpatului, Moloman Alexandru, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu și în baza materialelor din dosar, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Reieșind din conținutul recursului declarat de către recurentul invocă drept temeiuri de casare pct. 6) și 8) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Referitor la pct. 6) Colegiul penal reține că acest punct conține 5 temeiuri care pot fi invocate în recurs, însă recurentul nu a concretizat care din aceste temeiuri le pune la baza cererii de recurs înaintată și prin ce se confirmă aceste temeiuri, iar alegerea din oficiu de către instanța de recurs a temeiului din cele 5 menționate este inadmisibilă și prin urmare prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost invocate declarativ, nespecificându-se care eroare

prevăzută la *pct. 6)* al articolului menționat a fost comisă de către instanța de apel. Mai mult ca atât, Colegiul analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recursul declarat, constată că nici unul din ele nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

După cum rezultă din conținutul recursului, autorul acestuia nu este de acord cu condamnarea lui Pancov Serghei în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, considerând că instanța de apel a admis erori de drept și de fapt care au afectat dreptul inculpatului la un proces echitabil.

La acest capitol, Colegiul penal constată că instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase, sub toate aspectele, probele prezentate de părți pe care le-a apreciat în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinentei și concludenței, ce nu trezesc careva dubii și care au format convingerea instanței că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui corect au fost încadrate în prevederile art. 190 alin. (5) Cod penal.

Concluziile instanței de apel privind vinovăția inculpatului sunt descriese detaliat în descriptivul deciziei instanței, pe care instanța de recurs și le însușește sub aspectul stării de fapt a cauzei așa cum au fost reținute de instanța de apel.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Pancov Serghei, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Deși se menționează că Pancov S. nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de apel întemeiat a conchis că aceasta nu generează achitarea acestuia precum s-a solicitat în cererile de apel și recurs, or în cursul judecării cauzei în apel și în fond au fost prezentate probe care înlătură orice dubiu judiciar și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Pancov S. în cele imputate. Versiunea recurentului este combătută prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, iar pe parcursul examinării cauzei în instanțele de judecată a fost stabilit cu certitudine că acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

Din textul recursului declarat rezultă dezacordul cu aprecierea probelor care denotă nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. În acest context Colegiul atenționează că la etapa judecării recursului, instanța nu

analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, acestea fiind atributul exclusiv al instanței de fond și al instanței de apel.

Relevant este și faptul că, regula generală desprinsă din dispozițiile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că la etapa de judecare a recursului ordinar instanța de recurs verifică erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în baza temeiurilor stipulate expres de norma respectivă, dar nu apreciază sau face o reapreciere a stării de fapt reținută în speță.

Astfel, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referirilor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor recurentului, pe care Colegiul le însușește.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că situația de fapt a fost just stabilită de către instanța de apel în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și expus în pct. 4.1. al prezentei decizii, încadrarea juridică dată faptelor este corectă și corespunde situației de fapt reținute, corect instanța ajungând la concluzia privind menținerea sentinței primei instanțe și totodată, instanța de recurs menționează că, argumentele invocate în recurs de către avocat sunt identice cu cele indicate în cererea de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios, pe care Colegiul le însușește.

Referitor la criticile recurentului precum că raporturile stabilite între SA „Creative Business Investments” și SRL „Viocris Impex” au caracter civil, Colegiul penal menționează că, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civil trebuie făcute luându-se în considerare următoarele aspecte: 1) atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor; 2) prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Astfel, în acest sens, se reține că, inculpatul Pancov S., activând în calitate de administrator al SA „Creative Business Investments”, abuzând de încrederea directorului SRL „Viocris Impex” și-a asumat față de ultimul, în baza contractului nr. 10 din 18.05.2009, să-i livreze pește congelat în sumă de 250 000 euro. Ulterior, SRL „Viocris Impex” a transferat pe contul firmei SRL „Creative Business Investments” suma în avans de 156 000 euro, în două tranșe, cu condiția îndeplinirii de către ultima a obligațiilor contractuale asumate. Inculpatul Pancov S. neintenționând să-și îndeplinească obligațiunile asumate, după primirea sumei în avans de 156 000 euro, a transferat pe contul SRL „Serantica”, unde este fondator și administrator, suma de 110 000 euro. Luând în considerare că restul banilor nu au fost transferați din considerentul că SA „Creative Business Investments” nu și-a onorat obligațiunile contractuale de a livra marfa, iar până în prezent banii nu au fost restituiți de către inculpat, nu poate fi vorba de un raport civil, deoarece în acțiunile inculpatului Pancov S. este prezentă intenția frauduloasă față de obligațiunile asumate în raport cu partea vătămată.

În această ordine de idei, nu poate fi reținută ca fondată alegația prin care se susține că în speța dedusă judecării, acțiunile inculpatului se atribuie la neexecutarea obligațiilor contractuale, litigiul purtând un caracter de ordin civil, întrucât în speța dată sunt întrunite atât acțiunea principală (dobândirea ilicită), cât și acțiunea adiacentă (înșelăciunea și abuzul de încredere) ale laturii obiective a componenței de escrocherie, adică fapta inculpatului se include în sfera ilicitului penal.

În concluzie la cele consemnate supra, Colegiul penal conchide că motivele invocate de recurent în recursul ordinar declarat nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței vreunei erori de drept care ar constitui temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar din acest considerent se impune soluția declarării inadmisibilității recursului ordinar de pe rol.

8. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Moloman Alexandru în numele inculpatului Pancov Serghei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, în cauza penală în privința lui **Pancov Serghei XXXXXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală la **12 aprilie 2017**.

**Președinte:**

Gordilă Nicolae

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana