

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către Diaconu Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Bălți din 06 octombrie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Rotari Constantin XXXXXX, născut la xxxxxx
xxxx, originar și domiciliat în or. XXXXXXX, str.
XXXXXXXX, ap. xxx;

Pentelei Vasile XXXXXX, născut la xxxxxx
xxxxx, originar din XXXXXX, domiciliat în or.
XXXXXXXX, str. XXXXXXX, ap. xxxx;

Coșpormac Ion XXXXXX, născut la xxxxxxx
xxxx, originar și domiciliat în or. XXXXXX, str.
XXXXXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 14.09.2016 – 06.10.2016;
2. instanța de apel: 02.11.2016 – 07.12.2016;
3. instanța de recurs: 01.03.2017 – 05.04.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 06 octombrie 2016, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpații Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion au fost recunoscuți vinoveți și condamnați în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate legată de circulația legală a substanțelor narcotice și analoagelor lor pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a) Cod penal, inculpații Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion au fost obligați să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt că, Rotari Constantin Xxxxxx, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a substanțelor narcotice prin înstrăinarea acestora, toți împreună au întocmit o schemă potrivit căreia își desfășurau activitatea în domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, unde la 20 mai 2016, aproximativ la ora 18.30 minute, aflându-se în orașul Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Pentelei Vasile suma de 700 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Pentelei Vasile un pachet din polietilenă transparent ce conținea o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului ce expertiză nr. 34/12/2-R-738 din 27.05.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 28,08 gr, care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 700 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion, după care i le-a transmis lui Pentelei Vasile care la rândul său conform schemei bine organizate i le-a transmis lui Coșpormac Ion care a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, Rotari Constantin Serghei, la 11.06.2016, aproximativ la ora 14.00 minute, aflându-se în orașul Xxxxx, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Pentelei Vasile suma de 1800 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Pentelei Vasile un pachet din polietilenă transparent ce

conținea o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1227 din 14.07.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 5,54 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit la aceiași dată de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 1800 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx conform schemei bine organizate de circulație ilegală a substanțelor narcotice, astfel transmițându-i substanțele narcotice primite de la Diaconu Vasile lui Pentelei Vasile care la rândul său conform schemei i le-a transmis lui Coșpormac Ion care a și înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 15.07.2016, aproximativ la ora 15.00 minute, aflându-se în orașul Xxxxxx strada Xxxxxx, în scară blocului locativ cu nr. xx, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Pentelei Vasile, suma de 1600 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la o persoană nestabilă de organul de urmărire cu numele Alexei, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, în schimbul căreia i-a transmis ultimului un pachet de culoare albă în care se aflau două pachete din polietilenă transparente ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/ 12/2/2-R-1540 din 19.08.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 21,35 gr. și 18,6 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 1600 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion și unei persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu numele Alexei, conform schemei bine organizate de circulație ilegală a substanțelor narcotice, a transmis substanțele narcotice primite de la Diaconu Vasile lui Pentelei Vasile care la rândul său i le-a transmis persoanei nestabilite de organul de urmărire cu numele Alexei care împreună cu Coșpormac Ion a și înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane restabilite de organul de urmărire penală, la 03.08.2016, aproximativ la ora 15.15 minute, aflându-se în orașul Xxxxxx strada Xxxxxxxx nr. xx la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, primind de la Pentelei Vasile suma de 1600 lei, bani pe care ultimul i-a primit de la Coșpormac Ion, care la rândul său i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana,

în schimbul căreia, aflându-se pe adresa or. Xxxxxx str. Xxxxxxx nr. xx ap. xxx împreună cu Pentelei Vasile, i-au transmis lui Coșpormac Ion două pachete din polietilenă transparentă în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1539 din 19.08.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 25,4 gr. și 20,19 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 1600 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion, conform schemei bine organizare de circulație ilegală a substanțelor narcotice, a transmis substanțele narcotice primite lui Coșpormac Ion care la rândul său i le-a înmănat cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 09.08.2016, aproximativ la ora 15.30 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Pentelei Vasile suma de 4500 lei, bani pe care ultimul i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Pentelei Vasile un pachet din polietilenă de culoare alb-albastră în care se afla marihuana, substanțe pe care le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxx, unde la aceeași dată, aproximativ la ora 18.00 minute, conform schemei bine organizate de circulație ilegală a substanțelor narcotice, Pentelei Vasile aflându-se în or. Xxxxxx str. Xxxxxxx nr. xx ap. xxx i-a transmis lui Gogelea Felix Xxxxxxx un pachet din polietilenă de culoare alb-albastră în care se aflau cinci pachete din polietilenă de culoare alb ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1515 din 18.08.2016 reprezintă marihuana, în cantitate totală de 84,539 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx, unde personal a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Pentelei Vasile, Coșpormac Ion, Diaconu Vasiie și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 17.08.2016, aproximativ la ora 15.30 minute, aflându-se în or. Xxxxxx, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Pentelei Vasile suma de 4500 lei, bani pe care ultimul i-a primit de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă

de marihuana, i-a transmis lui Pentelei Vasile o cantitate nestabilă de substanțe narcotice, pe care le-a primit la rândul său de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx prin intermediul lui Pentelei Vasile, însă din motive independente de voința sa Pentelei Vasile nu i-a înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului, deoarece a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

Marihuana - este inclusă în lista nr. 1, Tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

În conformitate cu pct. 7 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantități mari de marihuana uscată de la 2,0 g până la 500 g.

Instanța de fond a reținut că Pentelei Vasile Xxxxxxx, desfășurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prelabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a substanțelor narcotice prin înstrăinarea acestora, toți împreună au întocmit o schemă potrivit căreia își desfășurau activitatea în domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, unde la 20.05.2016, aproximativ la ora 18.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Coșpormac Ion suma de 700 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Coșpormac Ion un pachet din polietilenă transparent ce conținea o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-738 din 27.05.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 28,08 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 700 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prelabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 11.06.2016, aproximativ la ora 13.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice,

astfel primind de la Coșpormac Ion suma de 1800 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Gogelea Felix Xxxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Coșpormac Ion un pachet din polietilenă transparent în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1227 din 14.07.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 5,54 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 1800 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 03.08.2016, aproximativ la ora 14.30 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la Coșpormac Ion suma de 1600 lei, bani pe care ultimul i-a obținut de la Gogelea Felix Xxxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, i-a transmis lui Coșpormac Ion două pachete din polietilenă transparente în care se afla masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1539 din 19.08.2016 reprezintă marijuana, în cantitate de 25,4 gr. și 20,19 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 1600 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxxx prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmânat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 09.08.2016, aproximativ la ora 15.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, în apropierea magazinului alimentar "Ninel", la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxxx a primit de la ultimul bani în sumă de 4500 lei cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, unde la aceeași dată, aproximativ la ora 18.00 minute, aflându-se în or. Xxxxxxx str. Xxxxxxx nr. xx, ap. xxx i-a transmis lui Gogelea Felix Xxxxxxxx un pachet din polietilenă de culoare alb-albastră în care se aflau cinci pachete din polietilenă de culoare albă ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1515 din 18.08.2016 reprezintă marihuana, în cantitate totală de 84,539 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în

scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care le-a primit de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx, unde personal a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Coșpormac Ion, Diaconu Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 17.08.2016, aproximativ la ora 15.00 minute, aflându-se în or. Ungheni la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la ultimul suma de 4500 lei, cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, s-a adresat la Rotari Constantin de la care a primit substanțele narcotice, pe care ultimul le-a primit la rândul său de la Diaconu Vasile, contrar sumei de 4500 lei pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx, însă din motive independente de voința sa nu i-a înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului, deoarece a fost reținut de către colaboratorii de poliție.

Marihuana - este inclusă în lista nr. 1, Tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 15.10.2004.

În conformitate cu pct. 7 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantități mari de marihuana uscată de la 2,0 g până la 500 g.

Instanța de fond a reținut că Coșpormac Ion Gheorghe, desfașurând o activitate criminală îndreptată spre înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice, intenționat, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, acționând cu o intenție unică, în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Diaconu Vasile, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, asupra acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, în mod conștient, urmărind scopul de a obține un profit de pe urma punerii în circulație a substanțelor narcotice prin înstrăinarea acestora, toți împreună au întocmit o schemă potrivit căreia își desfășurau activitatea în domeniul circulației ilegale a substanțelor narcotice, unde la 20.05.2016, aproximativ la ora 18.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix Xxxxxxx a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel a primit de la Gogelea Felix Xxxxxxx cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana, suma de 700 lei, după care acești bani i-a înmănat lui Pentelei Vasile în schimbul cărora a primit un pachet din polietilenă transparent ce conținea o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2-R-738 din

27.05.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 28,08 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, care la rândul său le-a primit de la Pentelei Vasile, pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix XXXXXXX, care a primit substanțele narcotice de la Rotari Constantin, care la rândul său le-a primit de la Diaconu Vasile și ulterior a înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Diaconu Vasile, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 11.06.2016, aproximativ la ora 13.00 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix XXXXXXX a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel primind de la ultimul suma de 1800 lei, bani pe care ultimul i-a obținut cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana. Astfel, conform aceleiași scheme, Coșpormac Ion, i-a transmis lui Pentelei Vasile banii primiți, pe care ultimul i-a transmis lui Rotari Constantin, iar Rotari Constantin lui Diaconu Vasile, primind în schimb un pachet din polietilenă transparent în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1227 din 14.07.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 5,54 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe pe care ultimul le-a transmis conform schemei, la rândul său lui Rotari Constantin, iar acesta lui Pentelei Vasile, pentru a fi realizate cumpărătorului Gogelea Felix XXXXXXX prin intermediul lui Coșpormac Ion, care la rândul său a și înmănat substanțele narcotice obținute cumpărătorului.

Tot el, acționând în continuare conform schemei anterior stabilite în rezultatul unei înțelegeri prealabile cu Rotari Constantin, Diaconu Vasile, Pentelei Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, la 15.07.2016, aproximativ la ora 15.20 minute, aflându-se în or. Ungheni, la adresarea cumpărătorului Gogelea Felix XXXXXXX a organizat vânzarea substanțelor narcotice, astfel împreună cu o persoană nestabilă de organul de urmărire cu numele Alexei au primit de la Gogelea Felix XXXXXXX suma de 1600 lei, bani pe care ultimul i-a obținut cu scopul de a-i vinde substanțe narcotice sub formă de marihuana. Astfel, conform aceleiași scheme, Coșpormac Ion și Alexei au primit de la Pentelei Vasile un pachet de culoare albă în care se aflau două pachete din polietilenă transparente ce conțineau o masă vegetală uscată, mărunțită, de culoare verde, cu miros specific, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/2/2-R-1540 din 19.08.2016 reprezintă marihuana, în cantitate de 21,35 gr. și 18,6 gr., care se atribuie la substanțe narcotice de origine vegetală, neutilizate în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă, substanțe care i-au fost transmise ultimului de către Rotari Constantin, care le-a obținut de la Diaconu Vasile, după care Coșpormac Ion, contrar sumei de 1800

lei i-a transmis cumpărătorului Gogea Felix Xxxxxx prin intermediul lui Alexei, substanțele narcotice obținute.

Marihuana - este inclusă în lista nr. 1, Tabelul nr. 1 "Substanțele narcotice, substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale" aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004.

În conformitate cu pct. 7 din Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, reprezintă cantități mari de marihuana uscată de la 2,0 g până la 500 g.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel Diaconu Vasile, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoria Bălți din 06.10.2016 în privința lui Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.

În motivarea apelului declarat a indicat că, sentința instanței de fond este neîntemeiată, fiind posibilă anulării din următoarele considerente:

- la data de 06.10.2016 în cadrul Judecătoria Bălți a avut loc ședința preliminară, în cadrul căreia Rotaru Constantin, Coșpormac Ion și Pentelei Vasile au înaintat cereri privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală. Instanța de fond fără a se expune asupra competenței și fără a asculta opiniile părții acuzării și a apărării vis-a-vis de competență, a admis cererile depuse de către Rotaru Constantin, Coșpormac Ion și Pentelei Vasile privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, dispunând disjungerea cauzei în privința lui cu transmiterea ei spre examinare în procedură generală, a considerat că instanța de fond a primit spre examinare cauza penală cu încălcarea competenței, precum și cu încălcarea dreptului lui la apărare, dreptului lui la un proces echitabil;

- în temeiul prevederilor art. 352 alin. (1) Cod de procedură penală, ședința preliminară începe cu anunțarea numelui și prenumelui judecătorului sau, după caz, al judecătorilor completului de judecată, al procurorului și grefierului. După aceasta, pe marginea chestiunilor prevăzute în art. 346-351, își exprimă opiniile reprezentanții părții acuzării, apoi ai părții apărării;

- conform prevederilor art. 346 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, în ședința preliminară se soluționează chestiunile privind trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal;

- în temeiul prevederilor art. 40 alin. (1) Cod de procedură penală, cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea;

- reieșind din norma citată rezultă, că Judecătoria Ungheni este competentă de a examina cauza penală de învinuire a lui și a lui Rotaru Constantin, Coșpormac

Ion, Pentelei Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, faptul, că Judecătoria Ungheni este competentă de a examina cauza dată reiese și din materialele cauzei penale, conform rechizitoriului, faptele au avut loc în orașul Ungheni, și totodată infracțiunea a fost curmată în orașul Ungheni;

- examinarea cauzei în cadrul Judecătoriei Bălți a avut loc cu încălcarea principiului "publicității ședinței de judecată". În acest sens, ține a menționat că instanța de fond, după ce a emis încheiere de disjungare a cauzei penale, nu i-a permis de a rămâne în sala de judecată, dispunând escortarea lui, astfel, îngrădindu-i dreptul lui la un proces echitabil, îngrădindu-i dreptul și la apărare întrucât faptele invocate în rechizitoriu se răsfrâng și în privința lui;

- art. 6 § 3 al Convenției europene a drepturilor omului prevede: „orice acuzat are, mai ales, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa; b) să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; c) să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător, să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; d) să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; e) să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere”,

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către Diaconu Vasile, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 06 octombrie 2016, menținând sentința atacată fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06.10.2016 a fost dispusă disjungarea cauzei penale de învinuire a lui Diaconu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, într-o cauză aparte de cauza penală privind învinuirea lui Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion în comiterea aceleiași infracțiuni din motiv că cauza penală în privința acestora s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, iar în conformitate cu prevederile art. 401 alin. (1) Codul de procedură penală, apelantul nu întrunește nici una din calitățile procesuale menționate în norma vizată pentru a declara apel.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, împotriva acesteia a declarat recurs ordinar Diaconu Vasile, prin care a solicitat casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, invocând argumente similare celor invocate în cererea de apel.

6. Examinând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit normei menționate supra, cererea de recurs trebuie să conțină:

- 1) denumirea instanței la care se depune recursul;
- 2) numele și prenumele recurentului, *calitatea procesuală sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei*;
- 3) denumirea instanței care a pronunțat sentința, data pronunțării sentinței, numele și prenumele inculpatului în privința căruia se atacă hotărârea judecătorească, fapta constatată și dispozitivul sentinței, indicarea persoanei care a declarat apel și motivele invocate în apel;
- 4) denumirea instanței care a adoptat decizia în apel, data pronunțării deciziei de apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului;
- 5) conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată;
- 6) formularea propunerilor privind hotărârea solicitată. Deși formularea acestor propuneri este obligatorie pentru recurent, ele nu influențează hotărârea Curții Supreme de Justiție;
- 7) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În acest sens, Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 06.10.2016 a fost dispusă disjungarea cauzei penale de învinuire a lui Diaconu Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, într-o cauză aparte de cauza penală privind învinuirea lui Rotari Constantin, Pentelei Vasile și Coșpormac Ion, la fel, învinuiți de comiterea infracțiunii menționate supra, pe motiv că ultimii prin cerere și-au recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, solicitând examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Iar, potrivit prevederilor art. 421 Cod de procedură penală, pot declara recurs doar persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală, și anume:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;

2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;

3) partea vătămată, în ce privește latura penală;

4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;

5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;

6) orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.

În categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sunt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului ș.a.

Astfel, reieșind din prevederile art. 401 Cod de procedură penală, Colegiul penal ține să menționeze că, Diaconu Vasile nu este titular al dreptului de recurs, ceea ce în consecință impune inadmisibilitatea recursului delarat de către Diaconu Vasile, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de către condamnatul Diaconu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui **Rotari Constantin XXXXXX, Pentelei Vasile XXXXXX, Coșpormac Ion XXXXXX**, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **12 aprilie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana