

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**14 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

președinte

judcători

URSACHE Petru

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

ALERGUȘ Constantin

TIMOFTI Vladimir

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Istrati Ion în numele inculpatului Dincer Levent, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2015 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, în cauza penală privindu-l pe

**Dincer Levent Xxxxx**, *născut la xxxxx, originar din xxxxx și domiciliat în xxxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** *23.01.2015 – 24.12.2015;*

**Instanța de apel:** *10.02.2016 – 16.03.2016;*

**Instanța de recurs:** *23.01.2017 – 14.03.2017.*

Asupra recursului ordinar declarat, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2015, Dincer Levent a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe perioadă de probațiune de 3 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că la data de 04.10.2014, aproximativ la orele 11:00, la intrarea în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni-Albița (auto), la pista de control „intrare camioane” în apropierea postului vamal Leușeni- Albița (auto), în cadrul controlului vamal al unității de transport de model „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293, șoferul Dincer Levent, a

prezentat declarația vamală de tranzit intern (TI) BRK226690020 cu documentele anexate conform borderoului, prin care confirmă că, transportă din Turcia (furnizor HIPOSAN PETROL GIDA HIDROLIK MAKINA SAN.TIC.LTD.STI) în Republica Moldova 5 buc. „Cilindri hidraulici noi cu accesorii”, în adresa SC „Lardi Trans” SRL (cu adresa juridică mun. xxxxx, str. xxxxxx).

Inculpatul Dincer Levent, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mai multor obiecte omogene, contrar prevederilor art. art. 4, 5 și 10 al Legii RM nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, art. art. 175-178 Cod Vamal, intenționat nu a declarat în declarația vamală și nu a prezentat controlului piese auto și accesorii pentru camioane și anume: încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 24V EVO” art. 9027990A - 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 12V EVO” art. 9023913A - 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 2000 ST D 24V” art. 9024840A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 S 24V” art. 70678A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 ST”, cu cablu pentru DP 24V art. 1302788A - 1 buc., plasă apărătoare bujie arzător „D3LC/CC” art. 251688060400 - 50 buc., plasă apărătoare bujie arzător „Airtronic D2/D4” (Eberspacher) art. 252069100102 - 50 buc., garnitură arzător „Airtronic D4”, art. 252113060001 - 30 buc., senzor flacăra „Webasto Air Top 2000 24 V” art. 82306C - 5 buc., bujie „Webasto Air Top 2000 12V” art. 84906B - 5 buc., kit ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., disc ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., mecanism macara geam „Valeo” cu motor electric, pentru camioane „Daf”, Volvo art. 850951 - 1 buc., apărătoare noroi spate camioane - 8 buc., ventilator motor „ELITE” pentru camioane - 1 buc., inele de cauciuc, fără inserecție metalică sau textile, canelate pe interior - 195 buc., huse auto din piele artificială, culoare combinat negru/roșu - 21 set., care erau plaste în compartimentul marfar al camionului nominalizat.

Dincer Levent nu a reușit să-și realizeze intențiile până la capăt din motivul că a fost depistat și reținut de colaboratorii BV Leușeni în momentul efectuării controlului fizic al unității de transport la volanul căruia se afla.

Conform raportului de evaluare a Secției venituri, valoare în vamă și clasificarea mărfurilor biroului vamal Leușeni nr. 68 din 07.10.2014, valoarea în vamă a bunurilor intenționat nedeclarate de Levent Dincer constituie suma totală de 151 910 lei.

**3. Legalitatea și temeinicia sentinței a fost atacată cu apel de avocatul Istrati Ion în numele inculpatului Dincer Levent, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia inculpatul să fie achitat din motivul lipsei elementelor infracțiunii.**

În motivarea apelului, avocatul a invocat faptul că toate circumstanțele cauzei stabilite de către organul de urmărire penală indică că, la momentul prezentării inculpatului la controlul vamal, acesta a prezentat dovadă de declarare a mărfurilor transportate, factura de proveniență și însoțire, emisă de către furnizor și anexată la materialele cauzei penale, fapt ce a fost confirmat și de martorii Patrașcu Eugen și Dumitrașco Vitale. Refuzul

responsabililor vamali de a lua în considerație factura prezentată este un abuz și o interpretare neadecvată a situației de fapt. Prin urmare, în atare situație, nu se atestă intenția inculpatului la tănuirea mărfurilor, adică neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, precum și trecerea cu folosirea ascunzișurilor, a mijloacelor reutilate sau acomodate drept ascunziș sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri. S-a stabilit cu certitudine că, bunurile - obiect al controlului vamal nu se aflau în ascunziș sau în loc special adaptat pentru tănuire, ci în caroseria automobilului, cu care se deplasa inculpatul și, unde, de altfel, se mai aflau bunuri, pe care le-a declarat și acceptat de către controlul vamal.

De asemenea, a considerat că soluția primei instanțe în ceea ce privește confiscarea automobilului inculpatului, este eronată și vădit neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016, a fost admis apelul declarat, casată sentința, inclusiv din oficiu, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia Dincer Levent a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

5. În partea descriptivă a deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevăzute la alin. (1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și prevederile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Instanța de apel a constatat că, prin rechizitoriu inculpatului Dincer Levent i se incriminează tentativa la trecerea peste frontieră a mărfurilor în proporții deosebit de mari, tănuindu-le de controlul vamal cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclararea în documentele vamale, acțiuni care independent de voința făptuitorului acestea nu și-au produs efectul, or, prima instanță, deși a reținut încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Dincer Levent în baza art. 27, 248 alin. (5) Cod penal, a descris fapta infracțională după alți indici calificativi decât cei înaintați de către acuzatorul de stat și anume, tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova în proporții deosebit de mari, eludându-le de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclarare în documentele vamale, acțiuni care independent de voința făptuitorului acestea nu și-au produs efectul, ceea ce contravine probelor administrate la cauza penală.

Astfel, judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, instanța de apel a constatat că, la data de 04.10.2014, aproximativ la orele 11:00, la intrarea în Republica Moldova, prin postul vamal Leușeni-Albița (auto), la pista de control „intrare camioane” în apropierea nostului vamal Leușeni-Albița (auto), în cadrul controlului vamal al unității de transport de model „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293, șoferul Dincer Levent a prezentat declarația

vamală de tranzit intern (TI) 3RK226690020 cu documentele anexate conform borderoului, prin care confirmă că, transportă din Turcia (furnizor HIPOSAN PETROL GIDA HIDROLIK MAKINA SAN.TIC.LTD.STI) în Republica Moldova 5 buc. „Cilindri hidraulici noi cu accesorii”, în adresa SC „Lardi Trans” SRL (cu adresa juridică mun. xxxxx, str. xxxxxxx).

Inculpatul Dincer Levent, urmărind scopul trecerii ilegale peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mai multor obiecte omogene, contrar prevederilor art. art. 4, 5 și 10 al Legii RM nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice, art. art. 175-178 Cod Vamal, intenționat nu a declarat în declarația vamală și nu a prezentat controlului piese auto și accesorii pentru camioane și anume: încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 24V EVO” art. 9027990A - 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 12V EVO” art. 9023913A - 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 2000 ST D 24V” art. 9024840A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 S 24V” art. 70678A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 ST”, cu cablu pentru DP 24V art. 1302788A - 1 buc., plasă apărătoare bujie arzător „D3LC/CC” art. 251688060400 - 50 buc., plasă apărătoare bujie arzător „Airtronic D2/D4” (Eberspacher) art. 252069100102 - 50 buc., garnitură arzător „Airtronic D4”, art. 252113060001 - 30 buc., senzor flacăra „Webasto Air Top 2000 24 V” art. 82306C - 5 buc., bujie „Webasto Air Top 2000 12V” art. 84906B - 5 buc., kit ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., disc ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., mecanism macara geam „Valeo” cu motor electric, pentru camioane „Daf”, Volvo art. 850951 - 1 buc., apărătoare noroi spate camioane - 8 buc., ventilator motor „ELITE” pentru camioane - 1 buc., inele de cauciuc, fără inserecție metalică sau textile, canelate pe interior - 195 buc., huse auto din piele artificială, culoare combinat negru/roșu - 21 set., care erau plasate în compartimentul marfar al camionului nominalizat.

Dincer Levent nu a reușit să-și realizeze intențiile până la capăt din motivul că a fost depistat și reținut de colaboratorii BV Leușeni în momentul efectuării controlului fizic al unității de transport la volanul căruia se afla.

Conform raportului de evaluare a Secției venituri, valoare în vamă și clasificarea mărfurilor biroului vamal Leușeni nr. 68 din 07.10.2014, valoarea în vamă a bunurilor intenționat nedeclarate de Dincer Levent constituie suma totală de 151 910 lei.

Instanța de apel analizând probele administrate în cursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești în prima instanță și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor a considerat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Dincer Levent urmează a fi încadrate în baza art. 27, 278 alin. (5) lit. d) Cod penal, adică tentativa la trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, tăinuindu-le de control vamal cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclarare în documentele vamale, acțiuni care independent de voința făptuitorului acestea nu și-au produs efectul.

În continuare, instanța de apel a menționat că, obiectul juridic special al infracțiunii de contrabandă îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a RM.

Latura obiectivă a infracțiunii include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor infracțiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii infracțiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tănuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente ce trecere a frontierei.

În situația dată, instanța de apel a făcut trimitere la pct. 6 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 24.12.2010 „privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravenționale vamale, *prin eludarea* controlului vamal se înțelege intrarea sau ieșirea din țară prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta și nu are importanță dacă se recurge sau nu la diferitele metode pentru mascarea mărfurilor, obiectelor sau a altor valori. Eludarea controlului vamal se consideră aceleași acțiuni în cazul intrării sau ieșirii din țară și prin locuri destinate pentru aceasta, dacă trecerea sau ieșirea a fost săvârșită forțat, neautorizat sau fără permisiunea organului vamal; *prin tănuire* de controlul vamal se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, precum și trecerea cu folosirea ascunzișurilor, adică a locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, etc. (inclusiv a celor special fabricate); trecerea obiectelor cu mijloace reutilitate sau acomodare drept ascunziș sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri.

Latura subiectivă a infracțiunii de contrabandă se caracterizează prin intenție directă.

Instanța de apel a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor Dumitrașco Vitalie și Patrașco Eugen, care coroborează între ele și prin care se atestă că, în cadrul controlului documentar și controlului fizic detaliat al camionului, în comportamentul marfar s-au depistat nedeclarate organului vamal piese auto și accesorii pentru camioane. S-a indicat că, persoana fizică nu poate importa astfel de bunuri în cantități precum în cazul dat. De către inculpat a fost prezentată factura mai târziu cam peste 2-3 ore. Valoarea indicată în factură nu corespundea realității, valoarea de facto era mult mai mare decât cea indicată.

Din declarațiile martorilor Dumitrașco Vitalie și Patrașco Eugen rezultă că, inculpatul Dincer Levent, având calitatea de șofer al mijlocului de transport de model „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293 nu a inclus bunurile - piese auto și accesorii pentru camioane în declarația vamală, respectiv, a acționat cu intenție directă în vederea tănuirii de controlul vamal, cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclararea în documentelor vamale.

Astfel, instanța de apel a remarcat din declarația vamală de tranzit intern (TI) BRK226690020 se atestă că, Dincer Levent a declarat că, transportă din Turcia în Republica Moldova - 5 buc. „cilindri hidraulice noi cu accesorii”, în adresa SC „Lardi Trans” SRL.

Din procesul-verbal de ridicare din 04.10.2014 se atestă că, de la Dincer Levent au fost ridicate automobilul și piesele auto descrise în Anexa nr. 1 a procesului-verbal.

Prin procesul-verbal de examinare din 22.10.2014 au fost examinate piesele auto și accesoriile care au fost ridicate din comportamentul marfar al camionului „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293.

În acest context, instanța de apel a reținut că în cadrul efectuării controlului vamal, la postul vamal Leușeni-Albița (auto), la pista de control „intrare camioane”, în cadrul controlului vamal al unității de transport de model „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293 s-a depistat că, inculpatul Dincer Levent, în mod intenționat nu a declarat în declarația vamală și nu a prezentat controlului piese auto și accesorii pentru camioane, astfel inculpatul Dincer Levent nu a reușit să-și realizeze intențiile până la capăt, din motiv că a fost depistat și reținut de colaboratorii Biroului Vamal Leușeni, respectiv, acțiunile infracționale ale inculpatului Dincer Levent constituie tentativă de contrabandă.

Din materialele cauzei penale a fost stabilit că, fapta infracțională a inculpatului Dincer Levent a fost comisă în contextul agravantei prevăzute la lit. d) alin. (5) art. 248 Cod Penal „*în proporții deosebit de mari*”.

Astfel, instanța de apel a indicat că, din conținutul raportului nr. 68 întocmit de Inspectorul vamal rezultă că, valoarea în vamă a corpurilor delictate specificate în Actul de control fizic din 04.10.2014 a fost estimată în sumă totală de 151 910 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 1498 din 06 octombrie 2015 se atestă că, valoarea pieselor noi pentru camioane pe piața de desfacere în RM, cu includerea taxelor vamale și TVA, la 07.10.2014 cu excluderea costului la inelele de cauciuc și ventilatorului radiator „Elite”, putea constitui: 157 015,50 lei.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, valoarea mărfurilor care în mod intenționat nu au fost declarate de către inculpatul Dincer Levent constituie suma de 151 910 lei, ceea ce se atribuie categoriei de proporții deosebit de mari.

Instanța de apel a respins argumentele apărării invocate în cererea de apel precum că, la momentul prezentării inculpatului la controlul vamal, acesta a prezentat dovadă de declarare a mărfurilor transportate, factura de proveniență și însoțire, emisă de către furnizor, or, poziția apărării vine în contradicție cu declarația vamală de tranzit intern (TI) BRK226690020 prin care se atestă că, Dincer Levent a declarat că transportă din Turcia în Republica Moldova 5 buc. „cilindri hidraulice noi cu accesorii”, cu procesul-verbal de ridicare din 04.10.2014 prin care de la Dincer Levent au fost ridicate automobilul și piesele auto menționate în Anexa nr. 1 și procesul-verbal de examinare din 22.10.2014 prin care au fost examinate piesele auto și accesoriile care au fost ridicate din comportamentul marfar al

camionului „Ford Tranzit Connect”, cu numărul de înmatriculare H4293, materiale care coroborează cu declarațiile martorilor Dumitrașco Vitalie și Patrașco Eugen.

Critic au fost apreciate și argumentele avocatului Istrati Ion referitor la faptul că, bunurile - obiect al controlului vamal nu se aflau în ascunziș sau în loc, special adaptat pentru tănuire, ci în caroseria automobilului, cu care se deplasa inculpatul și, unde, de altfel, se mai aflau bunuri, pe care le-a declarat și acceptat de către controlul vamal.

În contextul circumstanțelor menționate mai sus, instanța de apel a constatat că, vinovăția inculpatului Dincer Levent în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5), lit. d) Cod Penal a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de apel, iar careva temeiuri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Dincer Levent instanța de apel nu a stabilit.

Referindu-se la stabilirea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpatul Dincer Levent nu a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale incriminate acestuia că, inculpatului i se incriminează săvârșirea unei infracțiuni grave, că în privința acestora nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, fiind reținută circumstanța agravantă - comiterea infracțiunii din interes material, instanța de apel va aplica inculpatului Dincer Levent pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod Penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Totodată, a fost constatat și faptul că, corectarea și reeducarea inculpatului Dincer Levent poate avea loc și fără izolarea acestuia de societate, ținându-se cont de consecințele survenite și personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost atras la răspundere penală, Colegiul Penal va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei penale în privința inculpatului Dincer Levent pe un termen de 3 (trei) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat (art. 90 alin. (6) Cod Penal).

**6.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Istrati Ion în numele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar prin care solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a inculpatului Dincer Levent.

În motivarea recursului, avocatul invocă că circumstanțele și probele, admise de către ambele instanțe de judecată, nu au o calitate de relevanță, contravin în esența lor și nu pot servi ca temei pentru pronunțarea unei sentințe de condamnare.

Concluziile ambelor instanțe au un caracter unilateral în aspectul admiterii integrale a probelor acuzării și, concomitent, ignorându-le pe cele ale apărării.

Infracțiunea de contrabandă, prevăzută de art. 248 Cod penal, reprezintă trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova, cu încălcarea regulilor vamale, a mărfurilor, obiectelor și altor valori.

Circumstanțele de fapt indică, că la momentul prezentării inculpatului la controlul vamal, acesta a prezentat dovadă de declarare a două seturi separate de mărfuri transportate, (predestinate la doi beneficiari, inclusiv, o persoană juridică) facturi de proveniență și însoțire, emisă de către furnizori și anexate la materialele cauzei penale. Circumstanța în cauză este confirmată și prin declarațiile martorilor Patrașcu Eugen și Dimitrașco Vitalie, colaboratori vamali. Refuzul responsabililor vamali de a lua în considerare factura prin care se identifică proveniența mărfurilor de uz personal al inculpatului, este un abuz și o interpretare neadecvată a situației de fapt. Prin urmare, în atare situație, nu se atestă intenția inculpatului la tănuirea mărfurilor, adică neprezentarea pentru control vamal a bunurilor ce se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, precum și trecerea cu folosirea ascunzișilor, a mijloacelor reutilitate sau acomodată drept ascunziș sau prin atribuirea unor bunuri a formei altor bunuri. S-a stabilit cu certitudine, că bunurile - obiect al controlului vamal nu se aflau în ascunziș sau în loc, special adaptat pentru tănuire, ci în caroseria automobilului, cu care se deplasa inculpatul și, unde, de altfel, se mai aflau bunuri, pe care le-a declarat și acceptate de către controlul vamal.

Astfel, nu s-a stabilit intenția inculpatului de a tănui bunurile pentru declarare vamală, iar acțiunile lui, urmând a fi încadrate juridic în altă componentă de infracțiune.

De asemenea, nu este de acord cu soluția instanțelor de fond la dispunerea confiscării automobilului, ce aparține inculpatului.

Obiect al infracțiunii, prevăzute de art. 248 Cod penal, îl constituie bunurile tănuite de controlul vamal, respectiv, mărfuri și piese de rezervă, ce le avea a supra sa inculpatul. Cât privește, automobilul de modelul „Ford”, este proprietatea inculpatului, iar potrivit prevederilor art. 46 alin. (3) din Constituția Republicii Moldova, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă.

*În drept*, recurentul își întemeiază recursul pe temeiul prevăzut la pct. 6), 8), 10) și 12) alin. (1) Cod de procedură penală.

7. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin menționează că recurentul invocă drept temei de casarea a deciziei contestate, modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de judecată, un astfel de temei nu este prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Însă, lecturând materialele cauzei, acuzatorul de stat indică că fapta inculpatului a fost încadrată în baza art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, adică tentativă de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, acesta fiind săvârșită la 04 octombrie 2014. Astfel, suma obiectelor de contrabandă, după cum a constatat instanța de apel, constituie suma de 151 910 lei.

Potrivit modificărilor operate la dispoziția art. 126 alin.(1/1) Cod penal, prin Legea nr.207 din 29 iulie 2016, în vigoare la 07 noiembrie 2016, indică, „ *Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor, trecute peste frontiera vamală, ... , care depășesc 40*

*salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”*

Conform Hotărârii Guvernului nr.1000 din 13 decembrie 2013, în vigoare la 20 decembrie 2013, „*Se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, în mărime de 4225 lei, adică proporțiile deosebit de mari, constituie 169 000 lei.*

Astfel, rezultă că suma obiectului contrabandei fiind de 151 910 lei, nu constituie proporții deosebit de mari, dar proporții mari.

Reieșind din cele expuse și faptul că avocatul Ion Istrati în interesele lui Dinger Levent, contestând hotărârile instanțelor primelor instanțe și de apel, a solicitat achitarea ultimului de sub învinuirile aduse în baza art.27, 248 alin.(5) lit. d) Cod penal. Însă acuzarea consideră că, odată cu intrarea în vigoare a legii vizate, și care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică acțiunile lui Dinger Levent urmează din oficiu a fi reîncadrate în baza art.27, 248 alin. (1) Cod penal, *adică tentativă de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proprii mari, tăinuindu-le de controlul vamal cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclararea în documentele vamale, acțiuni care independent de voința făptuitorului acestea nu și-au produs efectul.*

În asemenea circumstanțe, acuzatorul de stat consideră, că instanța de recurs urmează să admită în principiu recursul ordinar declarat, inclusiv din oficiu cu calificarea acțiunilor lui Dinger Levent potrivit Legea nr. 207 din 29 iulie 2016, în vigoare la 07 noiembrie 2016, prin care a fost modificată dispoziția art. 126 alin. (1/1) Cod penal.

**8.** Judecând recursul ordinar declarat și verificând argumentele invocate în raport cu circumstanțele cauzei Colegiul penal lărgit consideră că recursul declarat urmează a fi admis, însă din alte motive decât cele indicate de recurent în recurs.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct.2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și să rejudece cauza, cu pronunțarea unei noi hotărâri, dacă nu se agravează situația condamnatului.

Conform art.424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces și numai în limita temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de procedură penală și formulate în cererea de recurs.

Instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate în cererea de recurs, fără, însă, a agrava situația inculpatului.

Din textul recursului declarat se evidențiază că, recurentul își motivează solicitările înaintate prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare, însă acest temei de casare a deciziei instanței de apel nu se conține în lista temeiurilor prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Așadar, criticile formulate de autorul recursului nu sunt motivate sub aspectul casării deciziei recurate, din care motiv instanța de recurs nu le reține ca fiind întemeiate.

În susținerea acestei idei, Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel corect a concluzionat că întreg ansamblu probator demonstrează vinovăția inculpatului Dincer Levent în comiterea infracțiunii de contrabandă.

De asemenea, se menționează că instanța de apel corect a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorilor Dumitrașcu Vitalie și Patrașco Eugen, care coroborează între ele și prin care se atestă că, în cadrul controlului documentar și controlului fizic detaliat al camionului, în compartimentul marfar s-au depistat obiecte nedeclarate organului vamal. Respectiv, s-a indicat că, persoana fizică nu poate importa astfel de bunuri în cantitățile stabilite în cazul dat.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că instanța de apel corect a stabilit că în acțiunile inculpatului se cuprinde toate elementele constitutive ale componenței infracțiunii de contrabandă, fapt ce se demonstrează prin probele administrate și cercetate în cadrul examinării cauzei în prima instanță, respectiv nu s-a constatat vreun temei de a pronunța o sentință de achitare a inculpatului Dincer Levent.

Pe lângă cele menționate supra, Colegiul penal lărgit constată necesitatea intervenirii în soluția instanței de apel, în partea ce ține de calificarea acțiunilor inculpatului Dincer Levent, din alte motive decât cele invocate de către recurent în cererea de recurs, iar în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente:

Colegiul penal lărgit, în urma studierii materialelor dosarului în cumul cu decizia adoptată de către instanța de apel, menționează că incident speței date este temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului atunci când a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Astfel, reieșind din învinuirea înaintată inculpatului și faptele constatate de către instanțele de fond, infracțiunea de tentativă de contrabandă a fost săvârșită de către inculpat la 04 octombrie 2014.

Concomitent, se punctează că potrivit modificărilor operate în dispoziția normei art. 126 alin. (1) Cod penal prin art. I, pct. 3 al Legii nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, aceasta are următorul cuprins:

*„(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

*(1<sup>1</sup>) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane,*

care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Astfel, salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2014, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1000 din 13.12.2013, în vigoare din 20.12.2013, constituia 4 225 lei.

Ținând cont de reglementările art. 126 alin. (1) Cod penal, în vigoare din 28.10.2016 în coraport cu circumstanțele cauzei (timpul comiterii infracțiunii) proporții mari constituie 84 500 lei, iar proporții deosebit de mari constituie 169 000 lei.

În contextul dat, Colegiul penal remarcă că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea tentativei de contrabandă a obiectelor cu valoarea totală de 151 910 lei, ceea ce constituia la data săvârșirii infracțiunii proporții deosebit de mari, însă la momentul actual suma dată constituie proporții mari.

Respectiv, în situația dată, devin aplicabile prevederile art. 10 Cod penal, care stipulează că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere raționamentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că este necesar de a reîncadra juridic fapta inculpatului Dincer Levent din prevederile art. 27, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal în cele ale art. 27, 248 alin. (1) Cod penal.

În continuare, se face trimitere la prevederile Legii nr. 207 din 29.07.2016 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 28.10.2016, are efect retroactiv, întrucât ameliorează situația inculpatului Dincer Levent, or valoarea bunurilor sustrase de către inculpat, în mărime de 151 910 lei, potrivit legii vizate, nu constituie proporții deosebit de mari, după cum a fost înaintată învinuirea.

În atare situație, Colegiul penal lărgit consideră că acțiunile inculpatului cad sub incidența normei penale penală, prevăzute la art. 27, 248 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi *tentativa de trecere peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții mari, tăinuindu-le de controlul vamal cu folosirea frauduloasă a documentelor și prin nedeclararea în documentele vamal, acțiuni care independent de voința făptuitorului, acestea nu și-au produs efectul.*

Sanctiunea normei incriminate inculpatului prevede o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 150 la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 2 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin urmare, conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Iar în situația dată, potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, prevederi ce sunt incidente speței supuse judecății.

Acestea fiind reținute, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia de a admite din alte motive recursul ordinar declarat de către inculpatul Dincer Levent, cu casarea totală a hotărârilor adoptate pe caz, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit căreia Dincer Levent urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 27, 248 alin. (1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în cauza penală, din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

Colegiul penal lărgit conducându-se de prevederile art. 285 alin. (6) pct. 3) Cod de procedură penală și în conformitate cu dispozițiile art. 106 Cod penal, concluzionează că acestea sunt aplicabile cauzei date, deoarece obiect al infracțiunii de contrabandă prevăzută de art. 248 Cod penal, îl constituie inclusiv bunurile tănuite de la controlul vamal prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

În contextul dat, Colegiul penal lărgit consideră că în speța dată este relevant de menționat explicațiile prescrise în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 24 decembrie 2010 „privind practica judiciară în cauzele referitoare la contrabandă, eschivarea de la achitarea plăților vamale și contravențiile vamale”, și anume în pct. 5, în care se indică că, mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, precum și mijloacele de transport și alte mijloace destinate, folosite pentru transportarea sau tănuirea acestora și recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală. Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile omului.

9. În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **D E C I D E :**

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Istrate Ion în numele inculpatului Dincer Levent, casează total sentința Judecătoriei Hîncești din 24 decembrie 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 în cauza penală în privința lui **Dincer Levent xxxxx**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

**Dincer Levent xxxxxx** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Dincer Levent xxxxx** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 248 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării prescripției tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive: încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 24V EVO” art. 9027990A - 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 3900 D 12V EVO” art. 9023913A – 1 buc., încălzitor „Webasto Air Top 2000 ST D 24V” art. 9024840A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 S 24V” art. 70678A - 2 buc., ventilator „Webasto Air Top 2000 ST”, cu cablu pentru DP 24V art. 1302788A - 1 buc., plasă apărătoare bujie arzător „D3LC/CC” art. 251688060400 - 50 buc., plasă apărătoare bujie arzător „Airtronic D2/D4” (Eberspacher) art. 252069100102 - 50 buc., garnitură arzător „Airtronic D4”, art. 252113060001 - 30 buc., senzor flacara „Webasto Air Top 2000 24 V” art. 82306C - 5 buc., bujie „Webasto Air Top 2000 12V” art. 84906B - 5 buc., kit ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., disc ambreiaj „Donmez (Turcia)” pentru „Volvo FH12” - 1 buc., mecanism macara geam „Valeo” cu motor electric, pentru camioane „Daf”, „Volvo” art. 850951 - 1 buc., apărătoare noroi spate camioane - 8 buc., ventilator motor „ELITE” pentru camioane - 1 buc., inele de cauciuc, fără inserție metalică sau textile, canelate pe interior - 195 buc., huse auto din piele artificială, culoare combinat negru/roșu - 21 set., cu valoarea în vamă de 151910 lei, ce se află la păstrare în Biroul Vamal Chișinău se confiscă și se trec în proprietatea statului, iar automobilul de model „Ford Tranzit Connect”, cu nr. de înmatriculare H 4293, care se află la păstrarea inculpatului se confiscă în temeiul art. 106 Cod Penal prin trecerea în proprietatea statului.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 13 aprilie 2017.

Președinte

URSACHE Petru

Judecători

NICOLAEV Ghenadie

MORARU Petru

ALERGUȘ Constantin

TIMOFTI Vladimir