

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Timofti Vladimir
Alerguș Constantin
Moraru Petru

judecând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar declarat de avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Șargarovschi Ghenadi, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Șargarovschi Ghenadi Mihail, născut la
XXXXXX, domiciliat XXXXXX.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 09.07.2015 – 26.07.2016;*
2. *Instanța de apel: 18.08.2016 – 20.09.2016;*
3. *Instanța de recurs: 29.11.2016 – 14.03.2017.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Slobozia din 26 iulie 2016 Șargarovschi Ghenadi Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) d) Cod penal la un an închisoare;
- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, lui Șargarovschi Ghenadi Mihail i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

Potrivit art. 85 Cod penal, lui Șargarovschi Ghenadi Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni prin cumularea totală a pedepsei aplicate, cu pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Slobozia din 16.12.2014 sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport de un termen de 4 ani, cu închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Șargarovschi Ghenadi Mihail pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bolgar Denis Petru, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la 25.04.2015 în jurul orei 06:40 Bolgar Denis Petru, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu Șargarovschi Ghenadi Mihail, având scop de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, au pătruns în domiciliul lui Railean Diana Vasile, situat în XXXXXX, de unde pe ascuns au atentat să sustragă bunuri în sumă totală de 6000 lei, atentând să cauzeze prin aceasta părții vătămate o pagubă materială considerabilă, însă nu și-au dus intenția până la capăt, fiind depistați în flagrant de către partea vătămată, care a alertat civili și organele de drept.

Tot, Șargarovschi Ghenadi Mihail, la 24.11.2015, în jurul orei 17:00, fără permisiune, a pătruns în domiciliul cet. Ticuș Serghei Efim, amplasat în XXXXXX și la cerințele ultimului de a părăsi domiciliul, Șargarovschi Ghenadi a refuzat.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către partea vătămată Ticuș Serghei, prin care a solicitat casarea acesteia, considerând prea blândă pedeapsa aplicată lui Șargarovschi Ghenadi, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Șargarovschi Ghenadi să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost admis apelul declarat de partea vătămată Ticuș Serghei Efim, casată sentința în partea aplicării pedepsei lui Șargarovschi Ghenadi Mihail și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Șargarovschi Ghenadi Mihail i-a fost stabilită pedeapsa:

- în baza art. 27-186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin.(2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an;

- în baza art. 179 alin.(1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 82 alin.(2) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, lui Șargarovschi Ghenadi Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 (un) an 6 (șase) luni închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin adăugarea integrală, la pedeapsa aplicată, a părții neexecutate a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Slobozia din 16.12.2014, lui Șargarovschi Ghenadi Mihail i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui Șargarovschi Ghenadi Mihail, calculându-se din momentul reținerii.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat, că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul

de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Șargarovschi Ghenadi de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) și 179 alin.(1) Cod penal.

Deși inculpatul și-a recunoscut vina parțial, doar în săvârșirea infracțiunii de violare a domiciliului, instanța de apel a indicat, că vinovăția acestuia în săvârșirea ambilor infracțiuni imputate este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel.

Instanța de apel a considerat că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat sau recunoașterea parțială a ei nu echivalează cu achitarea inculpatului Șargarovschi Ghenadi de sub învinuirea de comiterea tentativei de furt și violarea de domiciliu, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către acesta a faptelor încriminate acestuia.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că, deși inculpatul pe tot parcursul examinării cauzei și-a recunoscut vina parțial, n-a atacat sentința cu apel, ceea ce denotă faptul că acesta în mod tacit a fost de acord cu constatarea faptelor imputate.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite, instanța de apel a stabilit, că prima instanță a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art. 16 Codul penal infracțiunea prevăzută la art.179 alin. (1) Cod penal se califică ca infracțiune ușoară, iar cea prevăzută la art. 27, 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal se califică ca infracțiune mai puțin gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care anterior a mat săvârșit infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a considerat, că instanța de fond n-a ținut cont de faptul, că prin sentința Judecătorei Slobozia din 16.12.2014 inculpatul Șargarovschi Ghenadi a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264/1 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 450 unități convenționale, adică în sumă de 9000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport de un termen de 4 ani (f. d. 189,190, vol. I).

În acest sens, instanța de apel a notificat art.111 alin.(1) lit. e) Cod penal, potrivit căruia se consideră ca neavând antecedente penale persoanele condamnate la o pedeapsă mai blândă decât închisoarea - după executarea pedepsei, însă în speța dată, nu sunt aplicabile prevederile legale expuse supra, deoarece inculpatul, deși a achitat amenda impusă în termen, nu poate fi considerat ca fiind stins antecedentul penal, deoarece Șargarovschi Ghenadi Mihail a executat doar pedeapsa principală, însă n-a executat-o pe cea complementară, sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport de un termen de 4 ani, care era activă la momentul săvârșirii infracțiunilor imputate, adică la 25.04.2015 și 24.11.2015.

Astfel, instanța de apel a conchis, că inculpatul, fiind anterior condamnat pentru o infracțiune intenționată, din nou a comis o infracțiune intenționată, fiind prezentă starea de recidivă, potrivit art. 82 alin.(2) Cod penal.

Mai mult ca atât, potrivit materialelor cauzei penale, Șargarovschi Ghenadi anterior a fost sancționat contravențional de 22 ori, inclusiv și pentru contravenții

ce atentează la ordinea publică și la securitatea publică, iar conform caracteristicii eliberate de Consiliul local Ermoclia, Șargarovschi Ghenadi se caracterizează negativ și nu este angajat în câmpul muncii (f. d. 42; 46-47, vol. I).

Reieșind din cele indicate supra, instanța de apel a concluzionat că, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de fond este prea blândă în raport cu infracțiunile comise și personalitatea inculpatului, deoarece acesta este predispus să comită sistematic infracțiuni contra patrimoniului, a inviolabilității domiciliului, iar prevederile art. 90 Cod penal nu sunt aplicabile în speța dată.

În așa mod instanța de apel a ajuns la concluzia, că pentru restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, va fi atinsă doar prin aplicarea inculpatului Șargarovschi Ghenadi a pedepsei sub formă de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 82 alin.(2), art. 84 alin.(1) și art. 85 Cod penal, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciare de tip închis.

Cu referire la cererea apărătorului Stegărescu Ion în numele inculpatului privitor la aplicarea față de inculpat a Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a considerat că această solicitare urmează a fi respinsă, deoarece nu întrunesc condițiile necesare pentru aplicarea acestei legi, or potrivit art.1 alin.(1) al actului de amnistie sus-indicat *Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art.2-9,11 și 12 Legii.*

În acest sens, instanța de apel a notificat alin.(2) al aceluiași articol al Legii menționate, art. 57 alin.(1) Codul penal, constatând că, inculpatul Șargarovschi Ghenadi după săvârșirea infracțiunilor, nu s-a autodenunțat de bună voie, n-a contribuit activ la descoperirea acesteia, *n-a recunoscut vina pe deplin* în săvârșirea infracțiunilor imputate, declarând atât în cadrul instanței de fond cât și în cadrul instanței de apel, că doar Bolgar Denis Petru a avut scopul de a sustrage pe ascuns bunurile părții vătămate Railean Diana, adică fără o înțelegere prealabilă și împreună cu Șargarovschi Ghenadi Mihail, și că dânsul, Șargarovschi Ghenadi n-a avut scopul violării de domiciliu în cadrul învinuirii aduse lui în baza art. 179 alin. (1) Cod penal.

6. Decizia instanței de apel pronunțată la data de 18 octombrie 2016, este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Șargarovschi Ghenadi, la data de 10.11.2016, care, invocând prevederile art.427 alin. (1) pct. 6) - *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și pct. 13) Cod de procedură penală - a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului,*

solicită casarea acesteia cu menținerea sentinței primei instanțe și să fie încetat procesul penal în legătură cu intervenirea Legii cu privire la amnistie.

În susținerea solicitării sale invocă următoarele argumente:

– pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de apel este prea aspră pentru infracțiunile imputate acestuia, considerând că instanța de apel nu a motivat care este necesitatea aplicării unei pedepse reale și totodată, greșit a interpretat prevederile art. 90 Cod penal;

– menționează că, inculpatul s-a prezentat ori de câte ori a fost citat, și-a recunoscut vina necondiționat, fără a înainta alte careva versiuni, care ar fi tergiversat instrumentarea cauzei penale și ar fi împiedicat stabilirea adevărului, regretă de cele comise și și-a cerut scuze de la partea vătămată, pagubă materială nu a fost cauzată părților vătămate, atât în fața organului de urmărire penală, cât și în fața instanței de judecată, a conștientizat cele săvârșite, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii;

– consideră că, în privința inculpatului este posibilă aplicarea actului de amnistie, deoarece cade sub incidența acestei Legi, menționând art.1 și 2 alin.(1) și (2) din Legea privind amnistia.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, considerând că, în speța dată, sunt posibile de aplicat prevederile Legii privind amnistia.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează total hotărârea atacată și dispune încetarea procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de titularul acestuia.

Totodată, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu cele stipulate în art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.

Colegiul lărgit atestă, că avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului critică soluția instanței de apel în aspectul stabilirii pedepsei, pe care o consideră prea aspră, precum și soluția instanței de apel de respingere a solicitării sale de aplicare în privința inculpatului Șargarovschi Ghenadi a Legii privind amnistia, indicând ca temei de recurs pct. 13) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul lărgit reține că, la data de 09 septembrie 2016 au intrat în vigoare prevederile Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Potrivit art. (1) alin. (1), (4) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova „(1) Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate care manifestă căință activă în cadrul procesului penal și celor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, perioadei de probațiune sau termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă aceste persoane cad sub incidența prevederilor art. 2-9, 11 și 12”.

Potrivit art. 2 alin. (1) al Legii sus menționate „Procesul penal încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 sau Codul penal aprobat prin Legea R.S.S. Moldovenești din 24 martie 1961 prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol încetarea procesului penal conform alin. (1) are loc cu acordul scris al persoanei învinuite sau inculpate.”

Din materialele cauzei se constată că, până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță, inculpatul Șargarovschi Ghenadi a solicitat, personal prin înscris autentic, ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *declarând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe* (f.d.131, vol. I). Cererea dată a fost respinsă de către instanță prin încheierea din 03 decembrie 2015 (f.d.141, vol. I).

Ulterior, la judecarea cauzei în ordine de apel, la data de 20 septembrie 2016 a fost înaintată cerere de către avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Șargarovschi Ghenadi, prin care a solicitat încetarea procesului penal pe motivul intervenirii amnistiei (f.d.81 – 83, vol. II), iar potrivit procesului – verbal de audiere a inculpatului, acesta a declarat că benevol a dat acordul de a examina cauza în baza probelor, *vina o recunoaște și este de acord cu sentința primei instanțe* (f.d.84, vol. II).

Însă, analizând decizia atacată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel a interpretat cele declarate de către inculpat în defavoarea acestuia, incorect indicând că inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția pe deplin, însă, totodată, a reținut că, inculpatul Șargarovschi Ghenadi prin neatacarea sentinței cu apel, în mod tacit a fost de acord cu constatarea faptelor imputate.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, Colegiul lărgit consideră, că inculpatul Șargarovschi Ghenadi, întrunește condițiile prevăzute la art. 1 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 și în privința lui pot fi aplicate aceste dispoziții legale, iar procesul penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea amnistiei, deoarece inculpatul Șargarovschi Ghenadi a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor, s-a căit sincer de cele comise. Mai mult ca atât, Colegiul reține și faptul că, în speța dată

nu au fost înaintate acțiuni privind recuperarea prejudiciului cauzat.

Astfel, Colegiul lărgit apreciază ca fiind întrunite condițiile legale, instituite prin Legea nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, motiv pentru care urmează a fi dispusă încetarea procesului penal în privința lui Șargarovschi Ghenadi conform prevederilor legii sus-menționate, pentru infracțiunile prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) d) și art. 179 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul menționează că, Legea nr. 210 nu impune expres anumite restricții de aplicare a amnistiei, în privința persoanelor care au comis infracțiuni, în stare de recidivă. Interdicțiile aplicate actului de amnistie, față de persoanele ce au comis infracțiunea în stare de recidivă, rezultă din prevederile art. 10 lit. g) a Legii nr. 210 care stabilește că nu se aplică amnistia, în privința persoanelor ce au fost condamnate anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând, în tot sau în parte, pedeapsa cu închisoare. Sub incidența interdicției, prevăzute de art. 10 lit. g) al Legii nr. 210, nu cad persoanele care au fost anterior condamnate pentru infracțiunile indicate în art. 10 lit. g), dar nu au executat pedeapsa cu închisoarea sau antecedentele penale sunt stinse.

Din materialele cauzei, se reține faptul că, inculpatul Șargarovschi Ghenadi Mihail anterior a fost condamnat de către Judecătoria Slobozia la data de 16 decembrie 2014 în baza art. 264/1 alin.(4) Cod penal, care potrivit art.16 Cod penal se califică ca infracțiune ușoară, și astfel, se constată că nu sunt impedimente în aplicarea Legii privind amnistia în privința lui Șargarovschi Ghenadi Mihail.

Prin urmare, Colegiul lărgit menționează, că în speță se constată existența circumstanțelor, prevăzute de art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care exclud tragerea la răspundere penală, deoarece a intervenit amnistia, de aceea procesul penal urmează a fi încetat cu liberarea inculpatului de la răspundere penală, iar pedeapsa stabilită lui Șargarovschi Ghenadi Mihail prin sentința Judecătoriei Slobozia din 16 decembrie 2014 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal se va executa de sine stătător.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul lărgit concluzionează, că recursul declarat de către avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului urmează a fi admis, casată parțial sentința și decizia instanței de apel în privința inculpatului, în latura penală, cu pronunțarea hotărârii privind încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui Șargarovschi Ghenadi în baza art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) d) și art. 179 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

9. În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) pct.6), 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Stegărescu Ion în numele inculpatului Șargarovschi Ghenadi, casează parțial sentința Judecătoriei Slobozia din

26 iulie 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 în privința lui **Șargarovschi Ghenadi Mihail**, în latura penală, pronunțând următoarea hotărâre în această parte:

Se dispune încetarea procesului penal pe învinuirea înaintată lui **Șargarovschi Ghenadi Mihail** în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c) d) și art. 179 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Pedeapsa stabilită lui Șargarovschi Ghenadi Mihail prin sentința Judecătoriei Slobozia din 16 decembrie 2014 în baza art.264/1 alin.(4) Cod penal se va executa de sine stătător.

Șargarovschi Ghenadi Mihail, urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest dispozițiile hotărârii atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de **13 aprilie 2017**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin

Judecător

Moraru Petru