

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 noiembrie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecătorii- Elena Covalenco, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 de avocatul Coban Igor în numele inculpatului

Bocicov Vitalie Mihail, născut la 04 iulie 1983, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Nucarilor 11, ap.16.

Termenul examinării cauzei în:

prima instanță de la 07.12.2011 până la 26.12.2012;

instanța de apel de la 19.03.2013 până la 07.05.2013;

instanța de recurs de la 12.07.2013 până la 05.11.2013.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-au prezentat:

Avocatul Igor Coban, care a susținut recursul, solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, avocatul Pavel Zamfir și partea vătămată Igor Pruteanu, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 26 decembrie 2012, Bocicov Vitalie a fost condamnat în baza art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Bocicov Vitalie în beneficiul lui Pruteanu Igor a prejudiciului material în sumă de 1322,70 lei, a prejudiciului moral în sumă de 70000 lei și a cheltuielilor suportate pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 10500 lei.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că Bocicov Vitalie, la 03 noiembrie 2011, ora 13.00, aflându-se pe bd.Ștefan cel Mare 73, vis-a-vis de Judecătoria Economică, mun.Chișinău, s-a apropiat de colaboratorii poliției rutiere aflați în exercițiu, pentru a afla motivele ridicării la 02.11.2011 a plăcuțelor cu numerele de înmatriculare a automobilului său de model „Toyota Corola”, cu n/î K AN 182, și, fiind nemulțumit

de răspunsul acestora, s-a exprimat în adresa lor cu cuvinte înjositoare, iar din motiv că colaboratorul poliției rutiere aflat în exercițiu, Pruteanu Igor, a început a înregistra acțiunile acestuia la telefonul mobil, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în regiunea urechii și în cap. Apoi, încercând să părăsească locul comiterii faptei, Bocicovar Vitalie a urcat în automobilul său, cu care intenționat l-a călcat cu roata peste picior pe Pruteanu Igor, care îi interzicea să plece de la fața locului.

În urma acțiunilor violente ale lui Bocicovar Vitalie, părții vătămate Pruteanu Igor, i-a fost cauzat traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză saturală a pavilionului urechii drepte, entorsă ligamentară gr.II a articulației talocrurale pe dreapta cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, care au condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile), și se califică ca vătămare corporală medie, care nu prezintă pericol pentru viață.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Ig.Coban în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului greșit a fost încadrată și nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal, deoarece lipsește intenția directă la săvârșirea infracțiunii date, iar faptele acestuia urmau a fi încadrate în baza art.264 alin.(1) și art.152 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de avocatul Ig.Coban în numele inculpatului V.Bocicovar.

Înstanța de apel în motivarea soluției date a indicat că avocatul Ig.Coban nu a participat la judecarea cauzei în prima instanță, deoarece în calitate de apărător al inculpatului a participat avocatul D.Lisnic. Declarând apel în numele inculpatului V.Bocicovar, avocatul Ig.Coban nu s-a întâlnit și nu a încheiat contract de asistență juridică cu acesta și nu a convenit în vederea reprezentării intereselor lui în procesul penal în cauza dată, ci a încheiat contract cu o rudă a acestuia, astfel, nu avea împuterniciri de a reprezenta interesele inculpatului și nici nu era în drept de a înainta apel în numele acestuia.

5. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar avocatul Ig.Coban în numele inculpatului V.Bocicovar care, cu trimitere la temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 7), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, invocând că apelul nu a fost examinat în fond, fiindu-i încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, prevăzut de art.6 alin.(3) lit.c) CEDO, art.70 alin.(1), 67 alin.(2), 401 Cod de procedură penală, în rest invocând repetat aceleași motive ca și în apel, descrise la pct.3 al prezentei decizii.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente.

Asigurarea dreptului la apărare este una din garanțiile desfășurării procesului de judecare a cauzei în contradictoriu, întrucât participarea apărătorului în procesul penal asigură protejarea drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale inculpatului și contribuie la cercetarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a cauzei.

Acest drept este stipulat în art.26 din Constituția R.Moldova, art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și art.66 alin.(2) pct.5) Cod de procedură penală, potrivit căroră acuzatul are dreptul să-și aleagă apărător care să participe la proces prin contract încheiat fie cu inculpatul, fie cu rudele acestuia.

Potrivit materialelor dosarului, împotriva sentinței primei instanțe a declarat apel avocatul Ig.Coban în numele inculpatului V.Bocicovar, solicitând casarea acesteea, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.349 alin.(2) lit.a) Cod penal.

Instanța de apel a respins ca inadmisibil apelul declarat de către avocatul Ig.Coban, pe motiv că nu a fost împuternicit de a-i reprezenta interesele inculpatului și nici de a declara apel în numele acestuia, deoarece nu a încheiat cu inculpatul contract de asistență juridică, nu a convenit în vederea reprezentării intereselor acestuia, iar contract cu dînsul a încheiat o rudă a lui V.Bocicovar.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că, potrivit art.401 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală, împotriva sentinței pot declara apel în numele inculpatului apărătorul sau reprezentantul lui legal.

Apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuțitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele neinterzise de lege.

Potrivit art.70 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, avocatul poate fi admis în procesul penal în calitate de apărător la inițiativa bănuțitului, învinuitului, inculpatului, reprezentantului legal al acestuia, precum și la solicitarea altor persoane, cu consimțămîntul persoanelor interesele căroră urmează să le apere.

Reieșind din sensul normei date, alegerea apărătorului poate fi făcută atît de către inculpat, cît și de alte persoane (rude, prieteni) cu respectarea unei condiții - consimțămîntul inculpatului, care după semnarea contractului de asistență juridică își dă acordul, în formă scrisă, ori solicită printr-o cerere admiterea apărătorului.

Din materialele cauzei rezultă că, în numele inculpatului, la 11.02.2013, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Ig.Coban soția acestuia – M.Bocicovar.

Prin urmare, instanța de apel, avînd astfel de date, urma să verifice împuternicirile avocatului Ig.Coban, prezența consimțămîntului inculpatului V.Bocicovar eliberat soției sale M.Bocicovar în baza vreunei procuri, unei cereri în formă scrisă sau unei cereri depuse la organele abilitate, de a încheia contract din numele său cu un avocat pentru a-i reprezenta interesele în instanța de judecată.

Reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, nu rezultă că instanța de apel ar fi verificat împuternicirile avocatului și existența consimțămîntului inculpatului eliberat rudelor pentru a încheia contract din numele său cu vreun avocat, mai mult, chestiunea data nici nu s-a discutat în ședința instanței de apel.

Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de apel, neverificînd datele susmenționate, prematur a ajuns la concluzia privind inadmisibilitatea apelului avocatului declarat în numele inculpatului.

Prin urmare, eroarea comisă de instanța de apel poate fi corectată numai prin casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare, unde instanța de apel are obligația să verifice împuternicirile avocatului și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, inclusiv să se pronunțe asupra tuturor motivelor apelului, iar în dependență de datele obținute să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu prevederile art.434, art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Coban Igor în numele inculpatului Bocicovar Vitalie, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 în cauza penală în privința lui Bocicovar Vitalie, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Decizia motivată pronunțată public la 26 noiembrie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Iurie Diaconu