

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**15 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, declarate de învinuitul *Mițul Alexandru xxxxxx*,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*Prima instanță: 14.09.2016 – 15.09.2016;*

*Instanța de recurs: 21.09.2016 – 21.09.2016.*

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost respins demersul avocatului Zadorojnîi Andrei cu privire la aplicarea măsurii preventive - liberarea provizorie sub control judiciar în privința învinuitului Mițul Alexandru, admis demersul procurorului și aplicată în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea mandatului de arestare pe termen de 30 zile.

**2.** *Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele învinuitului Mițul Alexandru*, a contestat încheierea nominalizată cu recurs, solicitând casarea acesteia, anularea măsurii preventive dispusă de către judecătorul de instrucție și eliberarea lui Mițul Alexandru de sub arest.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 a fost respins recursul și menținută încheierea.

**4.** *Învinuitul Mițul Alexandru*, a depus cerere de revizuire solicitând casarea hotărârilor judecătorești nominalizate cu eliberarea acestuia de sub arest.

**5.** Ulterior, învinuitul a contestat încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 cu recurs.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016.

**7.** Învinuitul a înaintat repetat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și din 20 octombrie 2016 precum și a încheierilor judecătorului de instrucție din 15 septembrie 2016 și din 12 octombrie 2016.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire.

9. **Învinuitul**, a depus recursuri în anulare (5 recursuri), solicitând casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 și încheierii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 cu eliberarea acestuia de sub arest.

În argumentarea cererilor a invocat că în speță, au apărut circumstanțe noi care nu au fost cunoscute de către judecătorul de instrucție la data examinării demersurilor privind aplicarea măsurii preventive.

A mai invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra cererii cu privire la aplicarea amnistiei.

Învinuitul a mai depus o cerere cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. art. 352 alin. (3) lit. d), 190 alin. (4) Cod penal, art. art. 176, 177, 186, 195, 308, 443 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

La fel, învinuitul a solicitat conexarea examinării recursurilor în anulare din cauză cu recursurile în anulare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016 prin care a fost menținută încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 septembrie 2016 cu privire la dispunerea efectuării percheziției la domiciliul învinuitului.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea și decizia instanței de recurs contestată, prin care a fost aplicată în privința învinuitului măsura preventivă sub formă de arest preventiv cu eliberarea mandatului de

arestare pe termen de 30 zile, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, deci, recursul în anulare declarat împotriva unei asemenea decizii este inadmisibil, deoarece hotărârea dată nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate, întrucât acestea nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

**11.** În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor în anulare, declarate de învinuitul *Mițcu Alexandru xxxxx*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, din motiv că nu îndeplinesc cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 aprilie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev