

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎNCHEIERE

14 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte - Petru Ursache  
judecătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti  
examinând sesizarea Judecătoriei Cahul (sediul Cahul) privind soluționarea conflictului negativ de competență, apărut la examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientului *Miroșnicenco Alexei*,

*Termenul de examinare a sesizării:*  
12.04.2017 - 14.04.2017.

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 noiembrie 2017, cauza contravențională privind învinuirea lui Miroșnicenco Alexei, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, a parvenit spre judecare în fond la Judecătoria Comrat (sediul Comrat), fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Vasilii Hrapacov.

Potrivit învinuirii formulate, Miroșnicenco Alexei nu a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești față de fiul acestuia, Miroșnicenco Pavel, fapt ce s-a soldat la 20 octombrie 2016 cu, comiterea de către ultimul a unei fapte social-periculoase, manifestată prin maltratarea minorului Chiriac Oleg în s. Svetlii, r-nul Comrat.

Prin încheierea din 07 martie 2016, Judecătoria Comrat (sediul Comrat) și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Cahul, din motiv că, locul comiterii contravenției ar fi s. Cealîc, r-nul Taraclia, iar conform Anexei nr. 2 a Legii nr. 514-XIII din 06.07.1995, privind organizarea judecătorească, localitatea respectivă face parte din raza teritorială de activitate a Judecătoriei Cahul.

2. La 06 aprilie 2017, cauza contravențională menționată a parvenit la Judecătoria Cahul (sediul Cahul), fiind repartizată în mod aleatoriu judecătorului Leonid Turculeț.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Cahul) din 06 aprilie 2017, a fost declinată competența de la judecarea cauzei contravenționale privind învinuirea

lui Miroșnicenco Alexei de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în favoarea Judecătoriei Comrat.

În motivarea încheierii, instanța de judecată a indicat că, contravenția imputată lui Miroșnicenco Alexei privind neîndeplinirea obligațiilor de educație a copilului ce a avut ca urmare săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase este continuă, s-a consumat în s. Svetlîi, r-nul Comrat, deci examinarea contravenției ține de competența teritorială a Judecătoriei Comrat.

3. Verificând conflictul de competență apărut, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Reieșind din prevederile menționate se atestă faptul că, între Judecătoria Cahul și Judecătoria Comrat a apărut conflictul negativ de competență, respectiv instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se examinează de către Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, analizând materialele cauzei Colegiul penal constată că, contravenientul Miroșnicenco Alexei locuiește în s. Cealîc, r-nul Taraclia, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia), însă contravenția privind neîndeplinirea obligațiilor de educare și instruire a copilului este una de rezultat, are un caracter continuu și s-a consumat în s. Svetlîi, r-nul Comrat, odată cu maltratarea de către Miroșnicenco Pavel a minorului Chiriac Oleg, prin urmare examinarea contravenției ține de competența teritorială a Judecătoriei Comrat (sediul Comrat).

Astfel, conform art. 11 Cod contravențional, *se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.*

*Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

Tot aici, se face trimitere la prevederile art. 393 alin. (2) Cod contravențional, care stipulează că, *cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.*

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că, cauza contravențională privind învinuirea lui Miroșnicenco Alexei, de comiterea

contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi transmisă Judecătoriei Comrat (sediul Comrat), pentru judecare în fond.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 341 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DISPUNE:**

Se stabilește ca fiind competentă pentru judecarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui *Miroșnicenco Alexei* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional - Judecătoria Comrat (sediul Comrat).

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 14 aprilie 2017.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti