

**22 martie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Mițul Alexandru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2017,

*Termenul de examinare a cauzei:*

*instanța de recurs în anulare: 02.03.2017 - 22.03.2017;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Mițul Alexandru este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352 alin.(3) lit. d) Cod penal și în privința sa, pe 15.09.2016 de către Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului detenției din momentul reținerii acestuia pe 13.09.2016, ora 08.30.

**2.** Prin încheierea Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău din 12.10.2016 a fost prelungită arestarea preventivă a învinuitului Mițul Alexandru, pe un termen de 25 de zile, cu calcularea termenului deținerii acestuia din 13.10.2016, ora 08.30, până la 07.11.2016, ora 08.30.

**3.** La 02.12.2016, procurorul a înaintat în instanța de judecată un demers prin care a solicitat prelungirea termenului arestării preventive în privința învinuitului Mițul Alexandru pe un termen de 30 de zile.

**4.** La 24.11.2016, în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău a parvenit spre examinare cererea învinuitului Mițul Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 352 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, art. 176 alin.(3), 177, 186 alin.(3), 195, 308 Cod de procedură penală.

**4.1.** La 24.11.2016 în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău a parvenit spre examinare cererea analogică a învinuitului Mițul Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor legale incidente cauzei de învinuire a sa în baza art. 352 alin.(3) Cod penal.

**4.2.** La 28.11.2016 în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău a parvenit spre examinare cererea învinuitului Mițul Alexandru cu privire la ridicarea excepției de

neconstituționalitate a prevederilor art. 308, 312 Cod de procedură penală, invocând că aceste norme procedurale nu reglementează cine și în ce mod citează la ședințele de judecată bănuitul, învinuitul care se află în arest preventiv.

**4.3.** La 01.12.2016 în Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău a parvenit spre examinare cererea învinuitului Mițul Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 352 alin.(3), 190 alin.(4) Cod penal, art. 176 alin.(3), 177, 186 alin.(3), 195, 308 Cod de procedură penală.

**5.** Prin încheierea Judecătoria Râșcani, mun.Chișinău din 06.12.2016 toate cererile lui Mițul Alexandru au fost conexe la procedura nr. 16-216/2016 de examinare a demersului procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive în privința învinuitului Mițul Alexandru.

Prin aceeași încheiere, au fost declarate inadmisibile cererile învinuitului Mițul Alexandru cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.352 alin.(3), art. 190 alin.(4) Cod penal și art. 176 alin.(3), art.177, art.186 alin.(3), 195, 308 Cod de procedură penală.

**6.** Nefiind de acord cu încheierea învinuitul Mițul Alexandru a înaintat recurs prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie sesizat OTC al CNAJGS cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu care ar întocmi recursul motivat, recunoașterea faptului că Mițul Alexandru are dreptul să atace cu recurs încheierea, care ilegal a fost dispusă ca irevocabilă și care este una nefondată și neîntemeiată, sesizarea Curții Constituționale cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.352 alin.(3), art. 190 alin.(4) Cod penal, și art. 176 alin.(3), art.177, art.186 alin.(3), 195, 308, art.312 Cod de procedură penală.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05.01.2017 a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea instanței de fond.

**7.1.** Colegiul penal a menționat că, în cererile sale, învinuitul Mițul Alexandru nu motivează în ce constă incertitudinea privind constituționalitatea normelor penale și procesual-penale contestate și nu a invocat normele constituționale, prin urmare, nu s-a stabilit careva incertitudini și confuzii în procesul de aplicare și interpretare a prevederilor normelor legislației procesual-penale și penale la care învinuitul a făcut referire în cereri, astfel, instanța examinând solicitările părții apărării în coroborare cu prevederile constituționale, procesuale și ale actelor normative ce reglementează situația invocată, a ajuns la concluzia că adresările învinuitului sunt inadmisibile urmând a fi respinse.

**8.** Hotărîrea menționată, în temeiul art. 466 Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

**9.** Recurs în anulare a declarat Mițul Alexandru, solicitând casarea hotărârilor și pronunțarea unei decizii prin care să fie admise cererile de ridicare a excepției de neconstituționalitate a normelor menționate.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, persoanele menționate la art.401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Reieșind din prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În urma celor expuse, rezultă că recursul în anulare declarat în speță în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

Conform art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, situație ce persistă în cauza dată.

**11.** În conformitate cu prevederile art. 456 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 ianuarie 2017, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 19 aprilie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun