

## Curtea Supremă de Justiție

### ÎNCHEIERE

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în următoarea componență:

Președintele ședinței – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu, examinând sesizarea Judecătoriei raionale Rîșcani privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la examinarea plîngerii lui Rotaraș Ivan în ordinea art. 313 CPP, -

*Termenul de examinare a chestiunii conflictului de competență de la 21 noiembrie 2013 pînă la 26 noiembrie 2013.*

### CONSTATĂ:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de Rotaraș Ivan, privind anularea ordonanțe lor de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 mai 2009 și din 18 februarie 2011, emise de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Sergiu Railean și, respectiv, de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionale Rîșcani, deoarece Procuratura raionului Rîșcani este organul, - acțiunile cărora sunt contestate de petiționar și se află în raza de activitate a Judecătoriei raionului Rîșcani.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionale Rîșcani din 14 noiembrie 2013, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență, la examinarea plîngerii înaintate de Rotaraș Ivan în ordinea art.313 CPP.

Pentru a decide astfel, instanța a concluzionat că petiționarul în plîngerea sa, mai contestă și răspunsul procurorului din secția investigații financiar-economice, Vitalie Roșior, înregistrată sub nr. 24-24/11-1689 din 27 septembrie 2013 și răspunsul procurorului șef al secției investigații financiar-economice, Alexandru Nichita, înregistrată sub nr. 24-24/11-1827 din 24 octombrie 2013 din cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova.

3. Examinînd conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) și alin.(2) CPP, cînd două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența. Alin. (5) al aceluiași articol, prevede că

instanța ierarhic superioară comună soluționează conflictul de competență conform regulilor pentru prima instanță.

Având în vedere că Judecătoria sect. Rîșcani mun. Chișinău și Judecătoria raională Rîșcani, ca instanțe de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut, ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Conform încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect. Rîșcani, mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, a fost declinată competența de examinare a plîngerii înaintate de Rotaraș Ivan, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 mai 2009 și din 18 februarie 2011, emise de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Sergiu Railean și, respectiv, de procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu, în favoarea judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionale Rîșcani, deoarece organul acțiunile cărora sunt contestate de petiționar - Procuratura raionului Rîșcani, se află în raza de activitate a Judecătoriei raionului Rîșcani.

În acest sens se relevă că, alin. (3) art.313 CPP, stipulează expres că plîngerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, ***judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.***

Din textul încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionale Rîșcani de declinare a competenței din 14 noiembrie 2013, se observă că instanța a trecut cu vederea esența plîngerii petiționarului Rotaraș Ivan, - „... *anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 mai 2009 și din 18 februarie 2011...*” și, a reținut alte circumstanțe:

„... *contestarea răspunsului Procurorului din secția investigații financiar-economice, Vitalie Roșior, înregistrată sub nr. 24-24/11-1689 din 27 septembrie 2013 și răspunsul Procurorului șef al secției investigații financiar-economice, Alexandru Nichita, înregistrată sub nr. 24-24/11-1827 din 24 octombrie 2013 din cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova.*”

Or, după cum rezultă din conținutul plîngerii petiționarului Rotaraș Ivan depuse la Judecătoria raională Rîșcani în ordinea art. 313 CPP, acesta contestă ordonanțele de refuz în pornirea urmăririi penale din 25 mai 2009 și din 18 februarie 2011, emise de procurorii în Procuratura raionului Rîșcani, - la plîngere fiind anexate doar copiile acestor ordonanțe.

Cu toate că, în textul plîngerii sale, petiționarul Rotaraș Ivan indică că, ulterior dînsul a mai primit două răspunsuri de la Procurorul din secția investigații financiar-economice, Vitalie Roșior, înregistrată sub nr. 24-24/11-1689 din 27 septembrie 2013 și de la Procurorul șef al secției investigații financiar-economice, Alexandru Nichita, înregistrată sub nr. 24-24/11-1827 din 24 octombrie 2013, din cadrul Procuraturii Generale al R. Moldova, - ***acestea răspunsuri n-au fost anexate la plîngerea depusă.***

Colegiul penal, în acest context menționează că în ordinea prevăzută de art. 313 alin.(2) CPP, persoanele ale căror drepturi și interese legitime au fost încălcate, sînt în drept de a ataca judecătorului de instructive refuzul organului de urmărire penală de a începe urmărirea penală, care are forma unui act procedural.

Astfel, potrivit prevederilor art. 274 alin. (5) și (6) CPP, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el ***confirmă faptul prin ordonanță motivată*** și anunță despre aceasta, într-un termen cît mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana

care a înaintat sesizarea. Ordonanța de a refuza începerea urmăririi penale poate fi atacată, prin plîngere, în instanța judecătorească, în condițiile art.313.

În atare circumstanțe, Colegiul penal, conchide că încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei raionale Rîșcani din 14 noiembrie 2013, prin care a fost declinată competența teritorială de examinare a plîngerii înaintate de Rotaraș Ivan în ordinea art.313 CPP, este neîntemeiată.

Din considerentele menționate mai sus, Colegiul penal conchide că plîngerea petiționarului Rotaraș Ivan înaintată în ordinea art. 313 CPP, urmează a fi transmisă Judecătoriei raionale Rășcani pentru judecare în fond.

**4.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D I S P U N E :**

Stabilește ca competentă pentru examinare în fond a plîngerii petiționarului Rotaraș Ivan înaintată în ordinea art. 313 CPP, - Judecătoria raională Rîșcani.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

**Președinte**

**Judecător**

**Judecător**

Constantin Gurschi

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu