

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

15 martie 2017

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Judecători

mun. Chișinău

Nicolae Gordilă

Liliana Catan

Ion Guzun

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu și avocatul Gheorghită Oleg în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Toma Sergiu xxx, născut la xx.xx.xxxx, originar
din sat. xxx, r-nul xxx și domiciliat în or. xxx, str. xxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.10.2015 - 10.08.2016;

Instanța de apel: 06.09.2016 - 28.11.2016;

Instanța de recurs: 07.02.2017 - 15.03.2017.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 august 2016:

„Se recunoaște vinovat Toma Sergiu xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (pentru episoadele din 20.02.2014- cu partea vătămată Bejenari Sergiu din 01.07.2014 - părțile vătămate Babii Lilian și Solomin Simion, din 29.08.2014 - partea vătămată Popanu Ion; din 08.08.2014 - partea vătămată Poalelungi Sergiu, din 26.08.2014 - partea vătămată Cotorobai Nicolae; din 29.08.2014 - partea vătămată Cotorobai Teodor, din 03.04.2015 - partea vătămată Solomon Simion), stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Toma Sergiu xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal (pentru episodul din 02.12.2014-13.01.2015 - partea vătămată Panfil Alexandru) - stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

Se recunoaște vinovat Toma Sergiu xxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal (pentru episodul din 01.06.2015 - partea vătămată Curnic Natalia) - stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 12 (douăsprezece) ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art. 84 alin.(1) Cod penal a-i stabili lui Toma Sergiu xxx pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate pe un termen de 25 (douăzeci și cinci) ani în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

În baza art. 85 alin.(1) Cod penal a-i aplica lui Toma Sergiu xxx prin cumul parțial, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29.12.2008 și modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.06.2011 în baza art. 190 alin.(5), 326 alin.(3) lit. a), 351 alin.(1), 361 alin. (2) lit. b), d) Cod penal cu aplicarea art. 84 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele puterii publice pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza încheierii Judecătoriei Rezina din 05.11.2013 eliberat condiționat înainte de termen în baza art. 91 Cod penal - partea neexecutată 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip închis, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 27 (douăzeci și șapte) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 (cinci) ani.

Măsură preventivă, în privința lui Toma Sergiu a menține arestul.

Termenul de deținere sub arest a lui Toma Sergiu a-l calcula din 10.08.2016 cu includerea termenului aflării sub arest din 10.08.2015 până la 10.08.2016.

A încasa de la Toma Sergiu xxx cheltuielile judiciare efectuate pentru expertiză psihiatrică legală staționară nr.9s-20i6 din 26.02.2016 în mărime totală de 3 612 (trei mii șase sute doisprezece) lei.

Se admite pe deplin cererile de chemare în judecată în procedură penală înaintate de Bejenari Sergiu, Panfil Alexandru, Poalelungi Sergiu, Curnic Natalia, Cotorobai Teodor, Cotorobai Nicolae, Popanu Ion către Toma Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material, și anume:

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Bejenari Sergiu în mărime de 11500 (unsprezece mii cinci sute) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Panfil Alexandru în mărime de 25300 (douăzeci și cinci mii trei sute) Euro echivalent în

valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Poalelungi Sergiu în mărime de 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Popanu Ion în mărime de 24000 (douăzeci și patru mii) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Curnic Natalia în mărime de 7500 (șapte mii cincisute) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Cotorobai Teodor în mărime de 1350 (o mie trei sute cincizeci) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Cotorobai Nicolae în mărime de 3500 (trei mii cinci sute) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

Se admite în parte cererile de chemare în judecată în procedură penală înaintate de Solomon Simion și Babii Lilian către Toma Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, și anume:

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Solomon Simion în mărime de 7268 (șapte mii două sute șaiszeci și opt) Euro echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.

A încasa de la Toma Sergiu prejudiciul material cauzat în beneficiul lui Babii Lilian în mărime de 1200 (o mie două sute) euro și 3500 (trei mii cinci sute) dolari SUA echivalent în valută națională conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a RM la data executării sentinței.”

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că Toma Sergiu la 20.02.2014 împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în biroul notarului Mihailic Olga cu sediul pe str. Columna 162, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Bejenari Sergiu un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 11 500 euro echivalentul a 213 900 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 03.04.2015 până la 23.04.2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Piața D. Cantemir 1, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Solomon Simion

un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 3 500 Euro, echivalentul în valută națională a 69 962,55 lei pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, la 01.07.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării a 58 automobile folosite de model „Ural”, ce aparține Armatei Naționale, a solicitat și a, primit de la Babii Lilian bani în sumă de 1 200 euro, care conform cursului valutar a BNM, constituia 22 989,84 lei și bani în sumă de 350 dolari SUA, care conform cursului valutar a BNM, constituia 4 912,145 lei și de la Solomon Simion mijloace bănești în sumă de 3 768 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 72 188,1 lei, în timp ce se afla la parcare centrului comercial „Green Hills”, din str. Calea Ieșilor intersecție cu Ion Creangă, mun. Chișinău, și până în prezent nu a restituit mijloacele bănești părților vătămate, cauzându-le o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 06.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str-la Vovințeni 4, ap. 4, or. Durlești, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Popanu Ion un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 24 000 Euro, echivalentul în valută națională a 445 456,80 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 08.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Ieșilor 7, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i vinde lui Poalelungi Sergiu treizeci de automobile uzate la un preț redus, a primit de la acesta suma de 37 500 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, la 26.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Cotorobai Nicolae un automobil de model Mercedes la un preț redus, a primit de la acesta suma de 3 500 Euro, echivalentul în valută națională a 64 088,50 lei pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot, el, la 29.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. L. Deleanu, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Cotorobai Teodor un automobil de model Audi A6 la un preț redus, a primit de la acesta suma de 1 350 Euro, echivalentul în valută națională a 24 836,90 lei pe care i-a însușit

dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada cuprinsă între 02.12.2014 și 13.01.2015, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a stabilit contact cu partea vătămată Panfil Alexandru, în acest sens prezentându-se eronat că deține funcția de executor judecătoresc și astfel prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit încrederea ultimului, iar ulterior sub pretextul că poate influența rezultatele unor licitații, în urma cărora partea vătămată va putea beneficia de 5 automobile de model „Mercedes”, 2 automobile de model „BMW seria 7” și un apartament cu 3 odăi ce se află în blocul locativ nr. 96 de pe str. București din mun. Chișinău, toate l-a un preț vădit redus, a primit de la Panfil Alexandru, mijloace bănești în sumă totală de 25 300 Euro, după ce însușind mijloacele bănești menționate, a dispărut din vizorul părții vătămate, cauzând ultimului daune materiale în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 01.06.2015, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-i realiza lui Curnic Natalia un apartament supus licitației la un preț redus, aflându-se în biroul notarului Andronic-Gabura Olga amplasat pe bd. Decebal 99, mun. Chișinău, unde a primit de la Curnic Natalia suma de 7 500 euro, care la momentul însușirii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau 148 500 lei, bani pe care i-a însușit, astfel pricinuindu-i ultimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

Fapta constatată de prima instanță a fost calificată în baza art.190 alin.(5) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței au depus apeluri:

3.1. partea vătămată Solomon Simion, care a solicitat admiterea apelului cu încasarea de la inculpat în beneficiul său a sumei de 15 737 euro, specificând că suma împrumutului bănesc constituie 7 268 (șapte mii două sute șazeci și opt) euro iar dobânda pe acest împrumut constituie 8 469 (opt mii patru sute șazeci și nouă) euro, acestea constituind condițiile contractului de împrumut, contractului de arvonă și recipisă între el și pârât din data de 01.07.2014, 03.04.2015, 23.04.2015.

Astfel, a solicitat a fi încasat prejudiciul material conform contractului de împrumut și arvonă din data de 01.07.2014, 3 768 euro cu dobânda 7% lunar, 3 768 euro x 7% x 25 luni = 6 594 euro; prejudiciul material conform recipisei din data de 03.04.2015 suma 1 000 euro; prejudiciul material conform contractului de împrumut și arvonă din data 23.04.2015 în suma de 2 500 euro, 2500 euro x 5% x 15 luni = 1 875 euro. Reieșind din calcule, suma totală împrumutată cu dobândă constituie 15 737 (cincisprezece mii șapte sute treizeci și șapte) euro.

3.2. partea vătămată Bejenari Sergiu, care a solicitat admiterea apelului cu încasarea de la inculpat în beneficiul său a sumei de 15 640 euro (cincisprezece mii șase sute patruzeci) euro sau în lei MD, după cursul BNM.

În susținerea apelului a cerut instanței ca să atragă atenția la contractul de împrumut încheiat între el și Toma Sergiu la 20.02.2014, și anume la aliniatele 3 și 4 unde este atenționat că pentru folosirea banilor împrumutatul este obligat să plătească dobânda în mărime de 3 % lunar; împrumutatul trebuie să restituie împrumutul și dobânda în suma totală până la 20.02.2015. Astfel, dobânda pentru 12 luni de 3% lunar din suma de 11 500 euro constituie 4 140 euro, în total inculpatul fiind dator apelantului cu suma de 15 640 euro.

3.3. avocatul Gheorghită Oleg în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței cu adoptarea unei decizii prin care Toma Sergiu să fie achitat.

În susținerea apelului avocatul a invocat că:

- instanța la emiterea sentinței a ținut cont doar de argumentele și probele prezentate de către partea acuzării, refuzând să fie admiși și audiați martorii părții apărării, fapt ce a dus la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului;

- instanța a refuzat să anexeze la materialele cauzei înscrisul ce dovedește transmiterea banilor precum și audierea martorilor ce au fost de față la acel moment;

- în nici un contract de împrumut sau recipisă nu este indicat faptul că banii sunt transmiși pentru procurarea cărorva bunuri;

- Solomon Simion, Gabura Valeriu și Popan Ion au cunoscut că anterior Toma Sergiu a mai ispășit pedeapsă pentru acțiuni de escrocherie, astfel apelantul a remarcat că restul părților vătămăte au făcut cunoștință cu Toma Sergiu prin intermediul persoanelor sus numite. În instanța de judecată, nici Gabura Valeriu și nici Solomon Simion persoane ce au fost deținute în penitenciar din 2008, iar din momentul eliberării, a. 2013 până în prezent fără un loc de muncă, nu au putut arăta proveniența banilor care se presupune că au fost transmiși lui Toma Sergiu;

- apar multe semne de întrebare referitor la modul și ușurința cu care Popan Ion, persoană cu studii juridice, fost colaborator al organelor de interne, fără careva înscrisuri s-au contractat de împrumut, i-a transmis lui Toma Sergiu o sumă de bani așa de mare (24 000 euro);

- inculpatul consideră că totul este o înscenare pusă la cale de către Solomon Simion și Popan Ion pentru a însuși banii împrumutați cu scopul de a face afacerea în domeniul petrolier.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, s-a dispus respingerea apelurilor declarate de părțile vătămăte Solomon Simion și Bejenari Sergiu ca fiind nefondate.

Admiterea apelului declarat de avocatul Gheorghită Oleg, în numele inculpatului, casarea parțială a sentinței atacate și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului

stabilit pentru primă instanță, prin care Toma Sergiu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.190 alin. (5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 12 (douăsprezece ani) închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătorei Rezina din 05 noiembrie 2013, stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitivă sub formă de 14 (paisprezece) ani închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități cu răspundere materială pe termen de 4 (patru) ani.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, conform materialelor din dosar, audiind suplimentar inculpatul, instanța de apel a constatat:

Toma Sergiu la 20.02.2014 împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în biroul notarului Mihailic Olga cu sediul pe str. Columna 162, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Bejenari Sergiu un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 11 500 euro, echivalentul a 213 900 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada de timp cuprinsă între 03.04.2015 - 23.04.2015, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Piața D. Cantemir 1, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Solomon Simion un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 3 500 Euro, echivalentul în valută națională a 69 962,55 lei pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, la 01.07.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării a 58 automobile folosite de model „Ural”, ce aparține Armatei Naționale, a solicitat și a primit de la Babii Lilian bani în sumă de 1 200 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 22 989,84 lei și bani însumă de 350 dolari SUA, care conform cursului valutar a BNM constituia 4 912,145 lei și de la Solomon Simion mijloace bănești în sumă de 3 768 euro, care conform cursului valutar a BNM constituia 72 188,1 lei, în timp ce se afla la parcare centrului comercial „Green Hills”, din str. Calea Iașilor intersecție cu Ion Creangă, mun. Chișinău, și până în prezent nu a restituit mijloacele bănești părților vătămate, cauzându-le o daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot el, 06.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str-la Vovințeni 4, ap. 4, or. Durlești, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Popanu Ion un spațiu locativ la un preț redus, a primit de la acesta suma de 24 000 Euro, echivalentul în valută națională a 445 456,80 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 08.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Calea Iașilor 7, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i vinde lui Poalelungi Sergiu treizeci de automobile uzate la un preț redus, a primit de la acesta suma de 37 500 lei, pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i victimei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, la 26.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Alba Iulia, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Cotorobai Nicolae un automobil de model Mercedes la un preț redus, a primit de la acesta suma de 3 500 Euro, echivalentul în valută națională a 64 088,50 lei pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, la 29.08.2014, împreună și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se pe str. Liviu Deleanu, mun. Chișinău, sub pretextul de a-i realiza lui Cotorobai Teodor un automobil de model Audi A6 la un preț redus, a primit de la acesta suma de 1 350 Euro, echivalentul în valută națională a 24 836,90 lei pe care i-a însușit dispărând într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel victimei un prejudiciu material în proporții considerabile.

Tot el, în perioada cuprinsă între 02.12.2014 - 13.01.2015, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a stabilit contact cu partea vătămată Panfil Alexandru, în acest sens prezentându-se eronat că deține funcția de executor judecătoresc și astfel prin înșelăciune și abuz de încredere a dobândit încrederea ultimului, iar ulterior sub pretextul că poate influența rezultatele unor licitații în urma cărora partea vătămată va putea beneficia de 5 automobile de model „Mercedes”, 2 automobile de model „BMW seria 7” și un apartament cu 3 odăi ce se află în blocul locativ nr. 96 de pe str. București, mun. Chișinău, toate l-a un preț vădit redus, a primit de la Panfil Alexandru mijloace bănești în sumă totală de 25 300 Euro, după ce însușind mijloacele bănești menționate a dispărut din vizorul părții vătămate, cauzând ultimului daune materiale în proporții deosebit de mari.

Tot el, la 01.06.2015, acționând cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de a-i realiza lui Curnic Natalia un apartament supus licitației la un preț redus, aflându-se în biroul notarului Andronic-Gabura Olga amplasat pe bd. Decebal 99, mun. Chișinău, unde a primit de la Curnic Natalia suma de 7 500 euro, care la momentul însușirii conform cursului valutar oficial al BNM constituiau 148 500 lei, bani pe care i-a însușit, astfel pricinuindu-i ultimei o daună materială în proporții deosebit de mari.

Colegiul, la baza deciziei sale a pus probele analizate în ședința de judecată, care le-a considerat admisibile dat fiind că au fost administrate în conformitate cu Codul de procedură penală, inclusiv declarațiile părților vătămate Bejenari S., Solomon S., Curnic N., Panfil A., Poalelungi S., Babii L., Cotorobai T., Cotorobai N., Popanu I., martorilor Solomon M., Terzi M., Gabura V., Gangan V., Chitorog F.,

- procesul-verbal de audiere a martorului Panfil D. (vol. III, f. d. 8-9);

- procesul-verbal de audiere a martorului Gabura G. (vol. III, f. d. 12);

- procesul - verbal de ridicare din data 05.06.2015 potrivit căruia de la Bejenari Sergiu a fost ridicat contractul de împrumut încheiat între dânsul și Toma Sergiu, potrivit căruia Bejenari Sergiu i-a dat lui Toma Sergiu cu împrumut mijloace bănești în sumă de 11 500 euro (vol. I, f. d. 37-38);

- procesul - verbal de examinare din 10.08.2015 potrivit căruia a fost examinat contractul ridicat de la Bejenari Sergiu. (vol. I, f. d. 45);

- procesul - verbal de ridicare din data 12.08.2015 potrivit căruia de la Solomon Simion a fost ridicat contractul de împrumut dintre Solomon Simion și Toma Sergiu potrivit căruia Toma Sergiu a luat cu împrumut suma de 3 768 euro, consimțământul privind arvună din 01.07.2014 la aceeași sumă de 3 768 euro, care prevede condițiile de restituire a împrumutului, precum și recipisă pentru aceeași sumă de 3 768 euro din 01.06.2015, care confirmă declarațiile părții vătămate Solomon Simion că pentru a se asigura în afacerea de licitații a întocmit și contract la notar de împrumut, precum și consimțământ de dare a arvunei și recipisă de primire a mijloacelor bănești în sumă de 3 768 euro pentru procurarea a 58 automobile de model „Ural”, care urmau a fi în stare bună, termenul acordului fiind stabilit de 11 luni. (vol. I, f. d. 96);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2015 prin care a fost examinat documentele ridicate de la Solomon Simion (vol. I, f. d. 100);

- procesul-verbal de ridicare din data 25.08.2015 potrivit căruia de la Babii Lilian a fost ridicat contractul de împrumut din 01.07.2014 și consimțământul de arvună și recipisa din 01.07.2014 potrivit căruia Babii Lilian a transmis lui Toma Sergiu suma de 1 200 euro și 3 500 dolari SUA pe un termen de 11 luni cu dobânda de 10% anual, recipisa fiind semnată de ambele părți. (vol. I, f. d. 107);

- procesul-verbal de examinare din 25.08.2015, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Babii Lilian (vol. I, f. d. 111);

- procesul-verbal de ridicare din 11.08.2015, potrivit căruia de la Solomon Simion a fost ridicat contractul de împrumut din 23.04.2015 încheiat între Solomon Maria și Toma Sergiu privind suma de 2 500 euro, acord de arvună din 23.04.2015 pentru suma de 2 500 euro, fiind stabilit termenul de rambursare de 3,5 luni, precum și la 5% pentru fiecare lună și recipisa din 03.04.2015 dintre Solomon Simion și Toma Sergiu potrivit căruia Toma Sergiu i-a luat ca arvonă pentru apartament, pe un termen de 11 luni, fiind semnat de ambele părți. (vol. II, f. d. 26);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2015, prin care au fost examinate documentele ridicate de la Solomon Simion (vol. II, f. d. 27);

- procesul-verbal de ridicare din 13.08.2015 potrivit căruia de la Cotorobai Nicolae a fost ridicat contractul de împrumut din 26.08.2014 potrivit căruia Cotorobai Nicolae i-a dat cu împrumut lui Toma Sergiu suma de 3 500 euro (vol. II, f. d. 45, 47-48);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2015, prin care a fost examinat documentul ridicat de la Cotorobai Nicolae cu termenul de achitare de până la 26.07.2015 (vol. II, f. d. 46);

- procesul-verbal de ridicare din 13.08.2015, prin care de la Cotorobai Teodor a fost ridicat contractul de împrumut din 29.08.2014 potrivit căruia Cotorobai Teodor a dat cu împrumut suma de 1 350 euro cu termenul de achitare până la 29.07.2015 (vol. II, f. d. 63);

- procesul-verbal de examinare din 13.08.2015 prin care a fost examinat documentul ridicat de la Cotorobai Nicolae (vol. II, f. d. 64);

- procesul-verbal de ridicare din 17.08.2015, prin care de la Poalelungi Sergiu a fost ridicat contractul de împrumut din 08.08.2014 încheiat între concubina de atunci, în prezent soția lui Poalelungi Sergiu - Terzi Mariana și Toma Sergiu, potrivit căruia i-a fost transmisă suma de 37 500 lei pe termen de 11 luni (vol. II, f. d. 80);

- procesul-verbal de examinare din 17.08.2015, prin care a fost examinat documentul ridicat de la Poalelungi Sergiu (vol. II, f. d. 81).

Apreciind probele date în conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității fiecăreia, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul a considerat că acestea dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii în împrejurările descrise pe episoade.

Instanța de apel a menționat că inculpatul, prin crearea unei situații artificiale de încredere, sub pretextul participării în calitate de intermediar la licitații a propus părților vătămate sub pretextul de a le realiza bunuri mobile și imobile la prețuri reduse. Astfel, întru garantarea obligațiilor asumate, inculpatul a încheiat cu părțile vătămate, așa numitele contracte de împrumuturi de bani și recipise, iar ulterior nu și-a onorat „obligațiile”. Acționând în asemenea mod, ducând părțile vătămate în

eroare, inculpatul le-a convins să-i transmită benevol bani: partea vătămată Bejenari Sergiu în sumă de 11 500 euro; partea vătămată Solomon Simion în sumă de 3 500 euro; partea vătămată Popanu Ion în sumă de 24 000 euro; partea vătămată Poalelungi Sergiu în sumă de 37 500 lei; partea vătămată Cotorobai Teodor în sumă de 1 350 euro; partea vătămată Panfil Alexandru în sumă de 25 300 euro; partea vătămată Curnic Natalia în sumă de 7 500 euro.

Colegiul a reținut că părțile vătămate, fiind amăgite, aveau o reprezentare greșită a situației, lucru determinant pentru transmiterea voită a banilor, iar inculpatul, prin comportamentul incorect, bazat pe înșelăciune și abuz de încredere, a exercitat o influențare psihică asupra conștiinței și voinței părților vătămate, deposedându-le de bani în proporții deosebit de mari. El a prezentat vădit fals realitatea, a exploatat conștient raporturile de încredere, care s-au stabilit între el și victime, a ascuns faptele și împrejurările reale ale cazului, a căror necunoaștere au determinat eroarea victimelor privind legalitatea transmiterii banilor, după care s-a eschivat de la îndeplinirea obligațiilor asumate.

Primirea mijloacelor bănești cu condiția îndeplinirii unui angajament se califică ca escrocherie, deoarece în cazul dat, inculpatul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor mijloace bănești, urmărea scopul sustragerii lor și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat. S-a evidențiat, că după primirea banilor, inculpatul se ascundea de părțile vătămate, evitând întâlnirile și dialogurile pe marginea litigiului survenit, nu-și exercitat angajamentele asumate față de părțile vătămate și nici nu le-a restituit banii transmiși benevol, sub influența înșelăciunii și abuzului de încredere.

Instanța a menționat că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate, cercetate sau, după caz, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii incriminate inculpatului. Versiunea inculpatului nu corespunde adevărului ci urmărește scopul de a evita răspunderea penală.

Urmare a considerentelor expuse, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de norma penală, instanța de apel a calificat fapta reținută în sarcina inculpatului în baza art. 190 alin.(5) Cod penal: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari*. Caracterul daunelor în proporții deosebit de mari cauzate de inculpat a fost stabilit, luându-se în considerație valoarea prejudiciului material total produs prin infracțiune în raport cu prevederile art. 126 alin. (1) Cod penal.

Colegiul a evidențiat, că în partea dispozitivă a sentinței inculpatul se recunoaște vinovat și este pedepsit în baza art.190 alin.(5) Cod penal în 3 rânduri, conform epizoadelor de învinuire și, respectiv, a fost stabilită pedeapsa pentru concursul de

infrațiuni, conform art. 84 alin. (1) Cod penal. Totodată, în partea descriptivă a sentinței nu se cuprinde calificarea faptelor constatate cu privire la fiecare epizod de învinuire, în mod separat, astfel constatându-se că motivarea soluției contrazice dispozitivul sentinței.

Procedând în asemenea mod, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) și 5) Cod de procedură penală, astfel sentința fiind viciată, sub aspectele descrierii faptei infracționale, considerate ca fiind dovedite și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului. Astfel, instanța a constatat că încălcarea de lege menționată echivalează cu eroare de drept, ce conduce la nulitatea absolută a soluției date de prima instanță privind condamnarea inculpatului, motiv pentru care s-a impus casarea sentinței, în partea respectivă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care inculpatul a fost condamnat în baza art.190 alin.(5) Cod penal.

Soluționând chestiunea cu privire la pedeapsă, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 și 85 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de faptul că pedeapsa are drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

S-a evidențiat că inculpatul are antecedente penale, se caracterizează negativ, infracțiunea săvârșită este una deosebit de gravă, astfel considerându-se oportună aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități de răspundere materială, în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat. Careva circumstanțe excepționale pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, nu s-au constatat.

Analizând conținutul apelurilor părților vătămate Solomon S. și Bejenari S., instanța a observat că acestea conțin motive similare ce vizează soluționarea acțiunii civile. Astfel, motivele invocate ce vizează quantumul prejudiciul material cauzat prin infracțiune, Colegiul le-a apreciat ca fiind nefondate, fiind considerate ca întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la soluționarea acțiunii civile, deoarece quantumul despăgubirilor cuvenite părților civile Solomon S. și Bejenari S. a fost determinat în baza probelor prezentate în ședința de judecată.

Astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind legale și întemeiate concluziile primei instanțe cu privire la soluționarea acțiunilor civile.

Totodată, Colegiul a constatat că inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece există restricția prevăzută la art. (10) alin.(1) lit. d).

5. Împotriva deciziei instanței de apel recursuri ordinare declară:

5.1. Procurorul, care invocând prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și parțial sentința instanței de fond, în partea

calificării acțiunilor inculpatului pe epizodul cu partea vătămată Curnic Natalia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Toma Sergiu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili lui Toma Sergiu pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 24 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe termen de 5 ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal a-i aplica lui Toma Sergiu prin cumul parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 29.12.2008 și modificată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09.06.2011 în baza art. 190 alin.(5); 326 alin.(3) lit. a); 351 alin.(1); 361 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu amendă în folosul statului în mărime de 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele puterii publice pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, iar în baza încheierii Judecătoriei Rezina din 05.11.2013 eliberat condiționat înainte de termen în baza art. 91 Cod penal - partea neexecutată fiind 2 (doi) ani 3 (trei) luni închisoare în penitenciar de tip închis, a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 26 (douăzeci și șase) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe termen de 5 (cinci) ani.

În rest, a menține dispozițiile sentinței.

În motivarea recursului procurorul indică că instanța de apel, greșit a constatat că instanța de fond a admis o eroare la calificarea faptelor constatate, deoarece cu respectarea prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța a descris faptele criminale și cu respectarea prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței a indicat infracțiunile prevăzute de legea penală pe care le-a săvârșit inculpatul și pentru care este condamnat.

De asemenea, aplicând art. 84 alin.(1) Cod penal, instanța de fond nu a admisă nici o eroare deoarece norma dată a fost modificată prin legea din 07.11.2013, în vigoare din 10.12.2013 și până la modificările operate alin. (1) a art. 84 Cod penal, stipula că *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de diferite articole ale Părții speciale a prezentului cod, fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte... stabilește pedeapsa*

definitivă. Astfel, se invocă că modificarea dispoziției art. 84 Cod penal a fost efectuată în vederea excluderii sintagmei prevăzute de diferite articole ale Părții speciale a prezentului cod.

În acest sens, după efectuarea modificărilor vizate regulile de aplicare a sancțiunilor se aplică nu numai în cazul concursului de infracțiuni eterogene, dar și în cazul infracțiunilor omogene, care constau în săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni prevăzute de același articol, aliniat.

În circumstanțele expuse și reieșind din modificările operate la art. 126 Cod penal, instanța de apel urma să caseze sentința numai referitor la epizodul cu partea vătămată Curnic Natalia și să califice acțiunile pe acest epizod în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, în rest în latura penală să mențină sentința.

5.2. Avocatul Gheorghită Oleg în numele inculpatului, care solicită casarea deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Toma Sergiu să fie achitat.

În susținerea recursului avocatul indică:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în acțiunile inculpatului nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii pentru care a fost condamnat;

- instanța de apel după ce a examinat cererea de apel neîntemeiat a respins solicitarea avocatului de a fi audiați martorii Gonciariuc Andrei și Badura Andrei, or audierea lor aducea claritate asupra tuturor circumstanțelor cauzei și eventual permiteau instanței să pronunțe o hotărâre de achitare în privința lui Toma Sergiu, în așa mod fiind încălcat dreptul la apărare al inculpatului și prevederile art. 24 alin.(3) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Referitor la recursul declarat de către procuror, Colegiul stipulează că potrivit textului acestuia se invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazurile când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se

întemeiază soluția, însă, Colegiul constată că acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului în cauză, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată.

Colegiul penal menționează că argumentul procurorului precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, este nefondat or, instanța de apel, corect a conchis că sentința este viciată sub aspectele descrierii faptei infracționale considerate ca fiind dovedite și încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, punând la baza soluției sale motive întemeiate, pe care instanța de recurs le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6§1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Referitor la recursul avocatului Gheorghită Oleg în numele inculpatului, se menționează că recurentul nu invocă nici un temei de casare a deciziei instanței de apel, însă potrivit textului acestuia, Colegiul deduce că motivele se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct.6) și 8) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și când nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, însă, aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent. Colegiul stipulează că avocatul în recursul său nu indică la care anume motive din apel instanța nu a dat răspuns, totodată nefiind descrise nici motivele prin care se confirmă temeiul prevăzut de pct.8) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de apel, în baza probelor administrate legal în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă, potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, corect ajungând la concluzia privind vinovăția lui Toma Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, încadrarea juridică a acțiunilor acestuia fiind justă.

Concluziile instanței de apel contestate sunt corecte și se confirmă prin cumulul de probe administrate, cercetate și verificate în cadrul ședinței de judecată și indicate în pct. 4.1 a prezentei decizii.

Instanța de recurs, fără a reitera întreaga motivare a instanței de apel, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, conchide asupra existenței

faptei și vinovăției inculpatului Toma Sergiu în comiterea infracțiunii de care a fost condamnat.

Astfel, din conținutul deciziei recurate, rezultă că instanța de apel corect a constatat faptele și circumstanțele săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivând concluzia de vinovăție a acestuia prin cumulul de probe administrate în cauză, nefiind stabilită presupusele erori de drept invocate de către recurent, solicitarea recurentului privind casarea deciziei, neavând suport probatoriu și care contravine probelor administrate în cauză.

Referitor la presupusa încălcare a dreptului la apărare a inculpatului, Colegiul menționează că prin respingerea de către instanțe a demersului cu privire la audierea unor martori, nu a fost încălcat nici un drept al inculpatului care sunt stipulate expres în art. 66 Cod de procedură penală, însă instanța a respins demersul înaintat considerându-l ca fiind neîntemeiat.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată iar recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Brigai Sergiu și avocatul Gheorghită Oleg în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Toma Sergiu*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 19 aprilie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun