

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

21 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte: Petru Ursache,

judcători: Nadejda Toma, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și Petru Moraru

judcând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Hâncești din 25 mai 2016 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Nasser Rewaa xxx, născut la xx.xx.xxxx,
originar din xxx, or. xxx, domiciliat în
or. xxx, str. xxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.12.2015 – 25.05.2016;

Instanța de apel: 27.06.2016 – 21.09.2016;

Instanța de recurs: 05.12.2016 – 21.03.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Hâncești din 25 mai 2016 inculpatul Nasser Rewaa a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța a stabilit, că inculpatul Nasser Rewaa a deținut și a folosit împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxx, pe numele acestuia, până la 30.12.2014, ora 15:45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Inculpatul Nasser Rewaa în perioada anului 2014, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false în circumstanțe necunoscute, a modificat blancheta prelungirii documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele cet. Nasser Rewaa, adică un document (autorizație) de importanță deosebită, eliberat de autoritatea publică competentă pe numele

titularului, cu valabilitate pe și în afara teritoriului Republicii Moldova, care-i oferea titularului dreptul de traversare a frontierelor de stat, de circulație internațională în perioada de valabilitate a actului, blanchetă care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

3. Nefiind de acord cu sentința, împotriva acesteia a declarat apel avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Nasser Rewaa să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond nu a examinat probele apărării și ale inculpatului în mod efectiv, dându-le o apreciere eronată;

- instanța a preluat parțial motivele acuzatorului de stat și la motivarea soluției sale cu privire la vinovăția lui Nasser Rewaa, a acceptat concluziile procurorului, pe care le-a transcris în sentință, adoptând soluția doar în baza probelor indicate de procuror. În așa mod, instanța de fond a reținut generic că, situația de fapt și de drept expusă în rechizitoriu corespunde realității, fără a evalua în concret motivele invocate de inculpat și fără a analiza probele care conduc la aflarea adevărului în cauză;

- în acțiunile inculpatului lipsește componența de infracțiune prevăzută de art. 361 alin. (2), lit. b) și c) Cod penal, nevinovăția acestuia fiind dovedită prin declarațiile martorilor Almostafa Ismaeil și Sadik Mahmoud, cât și prin materialele cauzei.

Martorii Sadik Mahmoud și Almostofa Ismaeil, fiind audiați în cadrul ședinței au confirmat ceea ce a declarat inculpatul Nasser Rewaa, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată despre persoana Raid Sakar, care a primit de la Nasser Rewaa mijloace financiare pentru a prelungi pașaportul la o misiune diplomatică a Republicii Siria (stat în care se duce un război civil de la începutul anului 2011);

- inculpatul Nasser Rewaa se află pe teritoriul Republicii Moldova din anul 2002 și de multe ori a prelungit pașaportul fără a ieși din R. Moldova. De fiecare dată transmitea pașaportul prin intermediul conașionalilor săi (care propuneau în incinta consulatului onorific al R. Siriene din R. Moldova) contra plată, care de regulă prelungeau pașaportul la Ambasada R. Siriene din România. Acest fapt poate fi confirmat prin Informația Poliției de Frontieră privind intrările și ieșirile din țară pentru ultimii 5 ani anexată la dosar și pașaportul inculpatului Nasser Rewaa, care este recunoscut corp delict la dosar. Astfel, analizând perioada când a fost aplicată blancheta de prelungire a pașaportului la Ambasada R. Siriene din România inculpatul Nasser Rewaa nu ieșea de pe teritoriul R. Moldova. Consideră relevant și faptul că, inculpatului Nasser Rewaa doar în perioada 25.08.2014-04.09.2014 a ieșit de pe teritoriul R. Moldova prin Aeroportul Internațional Chișinău cu pașaportul prelungit cu blancheta falsă;

- inculpatul Nasser Rewaa nici nu putea să presupună că blancheta din pașaportul său ar fi fost falsă. Doar la 30.12.2014 inculpatul Nasser Rewaa, când a vrut să iasă din țară pentru a pleca la rude în Turcia a aflat, că ceva nu este în regulă în ultima blanchetă (ele sunt mai multe în pașaport). Din start, Nasser Rewaa a declarat cui i-a transmis pașaportul pentru prelungire. Însă, organul de urmărire penală, nedorind să-și onoreze obligațiile de serviciu pentru aflarea adevărului, a ignorat spusele lui Nasser Rewaa, pentru a nu se complica;

- consideră, că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2), lit. c) Cod penal, exprimată prin acțiunea de confecționare, deținere și

folosirii documentelor oficiale false. Nu este întrunită nici latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, apelul declarat de către avocatul Zagornenau Artur în numele inculpatului, a fost admis, casată sentința, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Nasser Rewaa a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 10000 lei.

5. Instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, a constatat că, inculpatul Nasser Rewaa a deținut și a folosit împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele acestuia, până la 30.12.2014, ora 15:45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Cu toate că inculpatul Nasser Rewaa vina nu a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, în opinia instanței de apel, este se confirmă prin următoarele mijloace de probă:

- declarațiile martorului Damian Serghei depuse în instanța de fond (f.d.144);
- declarațiile martorului Cenușa Vadim depuse în instanța de fond (f.d. 145);
- procesul-verbal privind actele constatate din 30 decembrie 2014 potrivit căruia la data de 30.12.2014, pe sensul de ieșire din Republica Moldova la controlul de frontieră s-a prezentat cetățeanul Siriei, Nasser Rewaa. În urma verificării pașaportului cu ajutorul mijloacelor tehnice s-a constatat că, stikerul de prelungire nr. xxx, eliberat la Kiev la data xx.xx.xxxx/xx.xx.xxxx care este lipit de pașaportul acestuia deține semne de falsificare (f.d. 8);

- actul de cercetare tehnică din 30 decembrie 2014 din care urmează că, în timpul examinării cu lupa criminalistică a pașaportului nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, lipit stiker de prelungire a pașaportului, nr. stikerului xxx eliberat la Kiev la data de xx.xx.xxxx/xx.xx.xxxx, s-a observat la plasa de fond tiparul inject. La examinarea numărului stikerului tipar inject, în loc de tipar înalt lipsește microtestul, cu ajutorul luminii UV stikerul luminează ca hârtia comercială (f.d.11);

- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16.01.2015 potrivit căruia blancheta pașaportului Republicii Arabe Siriene cu numărul xxx eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele lui Rewaa Nasser este confecționată din hârtie specială cu semn filigran bitonal, microtext, fibre de protecție și supraimprimări fluorescente, cu folosirea tiparului de tip offset-plasa de fond, tiparului de tip adânc - textele amplasate pe coperta interioară din față și din spate, metodei de perforare laser-numărul de la paginile 1-48 și cu folosirea imprimantei de tip laser-fotografia posesorului și textele care completează rubricile de pe pagina cu date personale și pagina nr. 02 la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. Blancheta prelungirii documentului nr. xxx eliberată la Kiev, la data de xx.xx.xx-xx.xx.xx, de la pagina nr .46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu numărul xxx

eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele cet. Rewaa Nasser în litigiu este confecționată din hârtie simplă, cu ajutorul imprimării cu jet de cerneală - plasa de fond, numărul documentului, rubricile și textul din rubrici, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente (f.d.15-21);

- informația eliberată de Consulatul Onorific al Republicii Siriene în Republica Moldova cu nr. 14 din data de 20.02.2015, potrivit căreia pașaportul cu nr. xxx al cetățeanului sirian Nasser Rewaa, nu a fost prelungit ca valabilitate de către Ambasada Siriană de la Kiev. Numărului autocolantului/blancheta (xxx) aplicat pe pașaport a fost atribuit unui alt cetățean sirian, iar semnătura și ștampila aplicată pe autocolant sunt false (f.d. 53);

La solicitarea apărării, au fost verificate în instanța de apel, prin citire, declarațiile martorilor Sadik Mahmoud și Almostafa Ismaeil depuse în prima instanță (f. d. 146) și (f.d.149-150).

Instanța de apel a subliniat că, prima instanță în baza probelor cercetate și administrate în cadrul cercetării judecătorești a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Nasser Rewaa urmează a fi încadrate în baza art. 361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal - confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită, deși în partea descriptivă a sentinței a constatat că, acuzarea de stat nu a demonstrat episodul imputat inculpatului și anume confecționarea și modificarea blanchetei prelungirii documentului nr. xxx, iar ca urmare a exclus acțiunea prejudiciabilă a laturii obiective „confecționarea”.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a constatat că, acțiunile infracționale ale inculpatului Nasser Rewaa urmează a fi încadrate în baza art. 361 alin. (2), lit. b), c) Cod penal - deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane, referitor la un document de importanță deosebită.

Verificând argumentele expuse în cererea de apel, în raport cu actele cauzei penale și probele administrate de acuzatorul de stat, instanța de apel a constatat că instanța de fond just a concluzionat asupra faptului că, acuzarea de stat neîntemeiat a înaintat inculpatului Nasser Rewaa capătul de învinuire privind confecționarea prin modificare a blanchetei de prelungire a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx, eliberat la data de xx.xx.xxxx, pe numele inculpatului Nasser Rewaa pe motiv că, acuzatorul de stat a înaintat inculpatului o acuzație lipsită de suport probatoriu în acest sens.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia de a casa din oficiu sentința primei instanțe, în partea ce ține de încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale inculpatului.

Instanța de apel a reținut că, declarațiile martorilor Damian Serghei și Cenușa Vadim coroborează cu actul de cercetare tehnică din 30 decembrie 2014, precum și cu raportul de constatare tehnico-științific din 16.01.2015 prin care s-a constatat că, blancheta pașaportului Republicii Arabe Siriene cu numărul xxx eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele lui Rewaa Nasser este confecționată din hârtie specială cu semn filigran bitonal, microtext, fibre de protecție și supraimprimări fluorescente, cu folosirea tiparului de tip offset-plasa de fond, tiparului de tip adânc - textele amplasate pe coperta interioară din față și din spate, metodei de perforare laser-numărul de la

paginile 1-48 și cu folosirea imprimantei de tip laser-fotografia posesorului și textele care completează rubricile de pe pagina cu date personale și pagina nr. 02 la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente. Blancheta prelungirii documentului nr. xxx eliberată la Kiev, la data de xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, de la pagina nr .46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu numărul xxx eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele cet. Rewaa Nasser în litigiu este confecționată din hârtie simplă, cu ajutorul imprimării cu jet de cerneală - plasa de fond, numărul documentului, rubricile și textul din rubrici, nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Cu referire la capătul de învinuire privind confecționarea și modificarea blanchetei prelungirii documentului nr. xxx aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele cet. Nasser Rewaa, instanța de apel a constatat că, acuzarea de stat nu a administrat careva probe pertinente și concludente în baza cărora să fie constatat în acțiunile inculpatului acțiunea prejudiciabilă de „confecționare”, deoarece în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, inculpatul a predat pașaportul unei persoane pe nume Said Sakar pentru a-i prelungi termenul de valabilitate și nu unipersonal a confecționat și modificat blancheta prelungirea documentului nr. xxx aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx, eliberat la data de xx.xx.xxxx pe numele său, fapt confirmat de martorii Almostafa Ismaeil și Sadik Mahmoud, care au fost audiați în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond la demersul apărării.

În acest sens, instanța de apel a reținut și declarațiile inculpatului Nasser Rewaa care a recunoscut faptul că, plecând la Consulatul Republicii Arabe Siriene din Republica Moldova, a discutat cu consulul și i s-a spus că, termenul de valabilitate a pașaportului va fi prelungit în timp de 3 sau 6 luni, dar deoarece avea nevoie de pașaport a acceptat serviciile lui Raid Sakar, pentru care a achitat suma de 420 Euro. Pașaportul respectiv l-a prezentat la Biroul de Migrație și Azil în baza căruia i-a fost eliberat permis de ședere în Republica Moldova.

Instanța de apel a constatat că, inculpatul Nasser Rewaa a acționat cu intenție directă, deoarece cunoștea că nu a fost respectată procedura legală de perfectare, prelungire a termenului de valabilitate a pașaportului și acceptând efectuarea acestor operațiuni de către o altă persoană necompetentă în această materie a deținut și a folosit blancheta falsificată a documentului nr. xxx aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene pe care a prezentat colaboratorilor Poliției de Frontieră, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova.

Argumentul avocatului Artur Zagorneanu referitor la faptul că, inculpatul Nasser Rewaa nu putea să presupună că blancheta din pașaportul său ar fi fost falsă, este combătut prin însăși declarațiile inculpatului care în cadrul ședinței de judecată a recunoscut că, plecând la Consulatul Republicii Arabe Siriene din Republica Moldova, a discutat cu consulul și i s-a spus că, termenul de valabilitate a pașaportului va fi prelungit în timp de 3 sau 6 luni, dar deoarece avea nevoie de pașaport a acceptat serviciile lui Raid Sakar, pentru care a achitat suma de 420 Euro. Pașaportul respectiv l-a prezentat la Biroul de Migrație și Azil în baza căruia i-a fost eliberat permis de ședere în Republica Moldova, iar declarațiile inculpatului se confirmă inclusiv prin declarațiile martorilor apărării Almostafa Ismaeil și Sadik Mahmoud precum că, Said Sakar se ocupa cu falsificarea documentelor siriene.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 7 și 75 Cod penal, potrivit cărora

persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale, cât și instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, astfel reținând faptul că, inculpatul Nasser Rewaa nu a recunoscut vina în comiterea faptelor infracționale incriminate acestuia, că lui i se impută săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, că în privința acestuia au fost reținute circumstanțe atenuante - prezența copiilor minori la întreținere și lipsa antecedentelor penale, iar careva circumstanțe agravante nu au fost reținute, astfel inculpatului fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, care va atinge scopul pedepsei penale prevăzut de art. 61 Cod penal.

6. Avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului, la 17.11.2016, în termen, a declarat recurs ordinar prin care fără a invoca expres temei de drept prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie achitat din motiv că nu există faptul infracțiunii.

În motivarea recursului avocatul a invocat argumente similare celor invocate în cererea de apel, menționând că hotărârile adoptate de instanțele ierarhic inferioare nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția astfel fiind admisă o eroare gravă de fapt; nu a fost indicat care probe concret indică la vinovăția inculpatului, motivarea fiind una de ordin general.

Consideră că la materialele cauzei penale nu este anexată nici-o probă, că inculpatul ar fi contribuit la săvârșirea infracțiunii.

În acțiunile inculpatului nu se constată prezența laturii obiective și subiective ale infracțiunii imputate.

Instanțele nu au examinat probele apărării.

Toate circumstanțele descrise, în opinia recurentului denotă faptul că hotărârile adoptate în prezenta cauză penală nu sunt motivate sub aspectul condamnării inculpatului.

Consideră că învinuirea incriminată inculpatului este una imprecisă.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, pledând pentru declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit a ajuns la concluzia de admitere a acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit prevederilor art. 435 alin.(2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele hotărâri, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului, sau, după caz, dispune rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit textului recursului, recurentul, deși nu invocă expres temei de drept de casare a deciziei instanței apel din cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, însă solicită achitarea inculpatului de sub învinuirea incriminată, deoarece consideră că probele din dosar nu confirmă vinovăția acestuia, temei de drept ce se regăsește în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul lărgit conchide că în prezenta speță, instanța de apel nu a admis eroarea de drept prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept menționată.

Astfel, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

Din materialele cauzei rezultă, că instanțele de fond în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, care au fost verificate sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al colaborării lor, corect statuând asupra vinovăției lui Nasser Rewaa în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin (2) lit. c) Cod penal, adică deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite referitor la un document de importanță deosebită, excluzând din învinuirea înaintată una din modalitățile realizării laturii subiective incriminate inculpatului și anume confecționarea documentelor oficiale false, soluție expusă în pct. 5 din prezenta decizie, soluție pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu o consideră necesară.

Potrivit practicii judiciare constante, *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate inculpatului, prevăzute la art. 361 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, apărute împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă documentele oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

În cauza dată, obiectul material al infracțiunii incriminate inculpatului îl constituie *un document de importanță deosebită*, blancheta prelungirii documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele cet. Nasser Rewaa, adică un document (autorizație) de importanță deosebită, eliberat de autoritatea publică competentă pe numele titularului, cu valabilitate pe și în afara teritoriului Republicii Moldova, care-i oferea titularului dreptul de traversare a frontierelor de stat, de circulație internațională în perioada de valabilitate a actului, blanchetă care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

La caz se mai reține că, prin noțiunea de „documente de importanță deosebită”, se înțelege documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații și care: aparține unei persoane fizice sau juridice; are un caracter personal sau patrimonial; este eliberat de o autoritate publică.

Astfel, în speță Colegiul penal constată că instanțele de fond corect au stabilit faptul prezenței în acțiunile inculpatului a semnelor agravant al infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal „săvârșite referitor la un document de importanță deosebită”.

Prin urmare, Colegiul penal a conchis, că argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatul nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 361 alin (2) lit. c) Cod penal sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea sa, deoarece există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii.

Colegiul penal de asemenea menționează, că *latura obiectivă* a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă care se caracterizează în acțiunea de confecționare, *deținere*, vânzare sau *folosire* a documentelor de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

De asemenea infracțiunea incriminată inculpatului în baza art. 361 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii documentelor de importanță deosebită.

Colegiul penal constată, că în speță s-a stabilit cu certitudine, iar inculpatul nici nu a negat acest fapt, că inculpatul a deținut și a folosit documentul oficial de importanță deosebită prin prezentarea acestuia colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției regionale de supraveghere și control al Frontierei de stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a RM.

Latura subiectivă a infracțiunii în cauză se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se pot exprima în: interes material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale etc. Cu referire la existența în acțiunile inculpatului a laturii subiective a infracțiunii pentru care a fost condamnat instanțele de fond s-au expus motivat, soluție pe care instanța de recurs o însușește și a cărei reiterare nu o consideră necesară.

Subiect al infracțiunii prevăzută de art. 361 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Totodată, Colegiul penal, ținând cont de prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, care prevede, că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților, verificând legalitatea deciziei instanței de apel, consideră neîntemeiată reținerea în acțiunile inculpatului Nasser Rewaa a semnelor calificativ prevăzute la lit. b) alin. (2) art. 361 Cod penal – „săvârșite de două sau mai multe persoane”.

Astfel, potrivit rechizitoriului, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru faptul, că: „în perioada anului 2014 data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, cet. Nasser Rewaa, împreună și de comun acord cu alte persoane la moment nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false în circumstanțe necunoscute, a modificat blancheta prelungirii documentului nr. xxx aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx pe numele cet. Nasser Rewaa, adică un document (autorizație) de importanță deosebită, eliberat de autoritatea publică competentă pe numele titularului, cu valabilitate pe și în afara teritoriului Republicii Moldova, care-i oferea titularului dreptul de traversare a frontierelor de stat, de circulație internațională în

perioada de valabilitate a actului, blancheta care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Ulterior, continuându-și acțiunile infracționale, urmărind scopul înlăptuirii depline a intențiilor sale criminale Nasser Rewaa a deținut blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx pe numele său, până la 30.12.2014, orele 15.45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției regionale de supraveghere și control al Frontierei de stat Vest a PTFS „Leușeni”, r-l Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a RM”.

Din textul rechizitoriului se desprinde, că inculpatul a fost învinuit de confecționarea de comun acord cu alte persoane a unui document de importanță deosebită, dar deținerea și folosirea acestui document i-au fost incriminate fără semnul calificativ „săvârșite de două sau mai multe persoane” .

Cu toate acestea, deși exclude din învinuire episodul cu privire la confecționare prima instanță constatată cu depășirea limitelor învinuirii înaintate, că: „inculpatul Nasser Rewaa a deținut și a folosit împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele acestuia, până la 30.12.2014, ora 15:45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente.

Inculpatul Nasser Rewaa în perioada anului 2014, data și ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost stabilită, împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă, urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentelor oficiale false în circumstanțe necunoscute, a modificat blancheta prelungirii documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele cet. Nasser Rewaa, adică un document (autorizație) de importanță deosebită, eliberat de autoritatea publică competentă pe numele titularului, cu valabilitate pe și în afara teritoriului Republicii Moldova, care-i oferea titularului dreptul de traversare a frontierelor de stat, de circulație internațională în perioada de valabilitate a actului, blanchetă care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015 a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente”.

Instanța de apel, corectează eroarea produsă și constată, dar tot cu depășirea limitelor învinuirii înaintate: „inculpatul Nasser Rewaa a deținut și a folosit împreună și de comun acord cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele acestuia, până la xx.xx.xxxx, ora 15:45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie

2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente”.

Astfel, în circumstanțele descrise supra, Colegiul lărgit conchide că, în speță, în privința inculpatului Nasser Rewaa

nu poate fi reținut semnul calificativ prevăzut la lit. b) alin. (2) art. 361 Cod penal – „săvârșite de două sau mai multe persoane”, în situația în care inculpatul Nasser Rewaa, deținând blancheta falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele acestuia, până la xx.xx.xxxx, ora 15:45, **a folosit-o personal**, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente”.

Prin urmare, Colegiul constată că, în acțiunile inculpatului lipsește semnul calificativ prevăzut de lit. b) alin. (2) art. 361 Cod penal și anume: „săvârșite de două sau mai multe persoane”, deoarece inculpatul nu a fost învinuit prin rechizitoriu, că a folosit documentul oficial fals împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, fapt ce denotă că atât prima instanță, cât și instanța de apel, neîntemeiat au reținut inculpatului acest semn calificativ.

Prin urmare, Colegiul penal consideră necesar a exclude semnul calificativ prevăzut de lit. b) alin.(2) art. 361 Cod penal incriminat lui Nasser Rewaa, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic potrivit prevederilor art. 361 alin.(2) lit. c) Cod penal – deținerea și folosirea, documentelor oficiale false care acordă drepturi, referitor la un document de importanță deosebită, deoarece cu certitudine a fost dovedit faptul deținerii și folosirii de către inculpat a blanchetei falsificată a documentului nr. xxx, aplicată la pagina nr. 46 a pașaportului Republicii Arabe Siriene cu nr. xxx eliberat la xx.xx.xxxx, pe numele acestuia, până la xx.xx.xxxx, ora 15:45, când a prezentat-o colaboratorilor Poliției de Frontieră al Direcției Regionale de Supraveghere și Control al Frontierei de Stat Vest a PTFS „Leușeni”, r. Hâncești, dorind să traverseze frontiera de stat a Republicii Moldova, care conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 10 din 16 ianuarie 2015, a fost confecționată nu la întreprinderea poligrafică specializată în confecționarea blanchetelor de documente”.

În circumstanțele stabilite, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței primei instanțe și deciziei instanței de apel, în latura penală, în privința lui Nasser Rewaa, rejudecată cauza și pronunțată hotărâre prin care Nasser Rewaa se consideră condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal cu menținerea în rest a deciziei contestate.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul ordinar declarat de către avocatul Zagorneanu Artur în numele inculpatului, se casează parțial sentința Judecătoriei Hâncești din 25 mai 2016 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, în latura

penală, în privința lui **Nasser Rewaa xxx**, se rejudecă cauza și se pronunță următoarea hotărâre:

Nasser Rewaa xxx se consideră condamnat în baza art. 361 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale, ce constituie 8000 (opt mii) lei.

În rest dispozițiile hotărârilor atacate, se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **20 aprilie 2017**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Constantin Alerguș

Timofti Vladimir

Moraru Petru