

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE

25 aprilie 2017

*mun. Chișinău*

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Elena Covalenco, Liliana Catan, Diaconu Iurie,

judecând, fără citarea părților, recursul în anulare declarat de către Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, prin care solicită casarea sentinței Tribunalului militar al bazei aeriene nr. 28 din 01 martie 1942, în cauza penală privindu-l pe

*Baranov Nicolai XXXXXX, născut în anul  
XXXX, originar din s. XXXXX, r-nul XXXXXXXX.*

Asupra recursului în anulare, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Tribunalului militar al bazei aeriene nr. 28 din 01 martie 1942, *Baranov Nicolai* a fost condamnat în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu interdicție în drepturi pe un termen de 5 ani.

2. Potrivit sentinței, *Baranov Nicolai* fiind ostaș al armatei roșii, în ianuarie 1942, a desfășurat agitație antisovietică de ordin contrarevoluționar printre militarii subdiviziunii sale, îndreptată spre discreditarea regimului existent în URSS. Inculpatul a defăimat capacitatea militară a forțelor armatei roșii și a calomniat presa sovietică. Totodată, a lăudat ordinea și sistemul existent în țările capitaliste.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Baranov Nicolai și-a recunoscut parțial vinovăția în cele incriminate și a explicat că, fiind mobilizat în armata roșie, chiar de la începutul războiului i-a apărut neîncrederea în victoria forțelor militare ale armatei roșii asupra inamicului. Într-adevăr datorită acestei neîncrederi, în convorbirile sale cu ostașii și-a permis să-și exprime greșit punctul său de vedere.

3. Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, a declarat recurs în anulare, prin care, invocând prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Tribunalului militar al bazei aeriene nr. 28 din 01 martie 1942, cu încetarea procesului penal în privința lui *Baranov Nicolai*, în baza art.

54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU și reabilitarea condamnatului, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea inculpatului la răspundere penală.

În susținerea celor menționate, în textul recursului în anulare Procurorul General Adjunct invocă faptul că în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată nu a fost dovedit caracterul contrarevoluționar al acțiunilor inculpatului Baranov Nicolai, deoarece afirmațiile lui nu conțineau chemări la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționari, după cum prevede dispoziția art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU.

Probe, cu excepția declarațiilor inculpatului, în dosar nu există. Martori în cadrul ședinței judiciare nu au fost audiați, iar sentința a fost pronunțată numai în baza declarațiilor inculpatului. Afară de aceasta, instanța de judecată a încălcat flagrant dreptul inculpatului la apărare, examinând cauza penală în lipsa apărătorului, deși în cazul dat participarea acestuia era obligatorie.

4. Judecând recursul în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44), art. 22 alin. (3), art. 452 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare de către Procurorul General și adjuncții săi în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârile pronunțate, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului. La 30 decembrie 1992, a intrat în vigoare Legea nr. 1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice. Colegiul penal lărgit menționează că, potrivit art. 3 lit. a) al Legii nominalizate, sunt declarate nevinovate și urmează a fi reabilite în fața societății și reintegrate în drepturi, indiferent de locul de trai în prezent, toate persoanele care, în perioada dintre 7 noiembrie 1917 și 23 iunie 1990, au fost supuse represiunilor politice în baza deciziilor organelor de stat judiciare sau extrajudiciare pentru instigarea la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționare

Sub acest aspect, instanța de recurs în anulare reține că, Baranov Nicolai a fost condamnat, prin sentința Tribunalului militar al bazei aeriene nr. 28 din 01 martie 1942, pentru instigarea la lichidarea, subminarea sau slăbirea puterii de stat ori la săvârșirea unor infracțiuni contrarevoluționare.

Din materialele dosarului, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că, instanța a ignorat în mod vădit principiile și normele unanim recunoscute și fundamentale ale unui proces penal echitabil, conform cărora orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, de către o instanță imparțială, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa, fără a fi obligat să-și demonstreze nevinovăția.

Ținând cont de cele constatate și de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit găsește prezente în speța vizată motive întemeiate de a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă de condamnare a lui Baranov Nicolai în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU, cu casarea acesteia și, în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, încetează procesul penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală, cu reabilitarea condamnatului.

Prin urmare, în temeiul circumstanțelor nominalizate, recursul în anulare de pe rol devine pasibil admiterii, cu casarea totală a hotărârii irevocabile contestate, ca fiind afectată de un viciu fundamental și dispunerea încetării procesului penal, pe motiv că există circumstanțe care exclud tragerea persoanei la răspundere penală.

5. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 453 alin. (1), art. 457 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Admite recursul în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Serbinov Igor, casează sentința Tribunalului militar al bazei aeriene nr. 28 din 01 martie 1942, cu încetarea procesului penal în privința lui *Baranov Nicolai* XXXXXXXX condamnat în baza art. 54-10 alin. (2) Cod penal al RSSU și reabilitarea lui.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la *25 aprilie 2017*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco

Liliana Catan

Iurie Diaconu

