

**ÎNCHEIERE**

**25 aprilie 2017**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd demersul declarat de Președintele interimar al Judecătorie Criuleni, Veaceslav Suciu, privind strămutarea judecării plîngerii depuse de Tudor Sperciuc împotriva ordonanței din 04.04.2015, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. Președintele interimar al Judecătorie Criuleni, Veaceslav Suciu, a înaintat un demers prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii depuse de Tudor Sperciuc împotriva ordonanței procurorului Sergiu Russu din 04.04.2015, de la Judecătoria Criuleni la o altă instanță egală în grad, pe motiv că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.06.2016 plîngerea respectivă a fost strămutată pentru judecare de la Judecătoria Dubăsari la Judecătoria Criuleni, însă la moment cele două instanțe au fost comasate într-o singură instanță de judecată și anume, Judecătoria Criuleni.

2. Verificînd demersul de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, conform încheierii din 07.06.2016 Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a admis cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă și a dispus transmiterea cauzei pentru judecare Judecătoriei Criuleni, pe motiv că petiționarul Sperciuc Tudor a contestat în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală ordonanța Procurorului r-lui Dubăsari, Sergiu Russu, din 04.04.2015, prin care a fost respinsă cererea petiționarului privind anularea ordonanței de începere a urmăririi penale nr. 201530052, din 01.04.2015, intentată în urma examinării plîngerii depuse de Dorofeev Nicolai, care este angajat în Judecătoria Dubăsari.

Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Criuleni din 31.03.2017 și 07.04.2017 au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor Viorica Ursu și Aurelia Cazacliu, cărora le-a fost repartizată cauza pentru examinare, din motiv că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2015130052 a fost pornită în baza plîngerii lui Dorofeev Nicolae, care este angajat în calitate de șef al secretariatului Judecătoriei Criuleni.

Deoarece, la 01 iulie 2016 a intrat în vigoare Legea nr.76 din 21.04.2016 cu

privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, care reglementează modul de reorganizare a sistemului instanțelor judecătorești, inclusiv organizarea și funcționarea instanțelor nou-create care, potrivit dispozițiilor art.2 alin.(1) din Legea menționată, prescrie că judecătorii nou-create conform art.1 alin.(1) își vor începe activitatea de la 01 ianuarie 2017.

Conform art.1 alin.(1) lit. j) din Lege, sistemul instanțelor judecătorești al Republicii Moldova a fost reorganizat în felul următor: Judecătoria Dubăsari fuzionează prin contopire cu Judecătoria Criuleni, formând Judecătoria Criuleni.

Potrivit art.3 alin.(1) din aceeași Lege, judecătorii judecătoriilor fuzionate se consideră judecători ai judecătoriilor nou-create conform art.1 alin.(1).

Astfel, având în vedere că urmărirea penală pe cauza penală nr. 2015130052 a fost pornită în baza plângerii lui Dorofeev Nicolae, care activează în aceeași instanță cu judecătorii care urmează să soluționeze plângerea depusă de către Sperciuc Tudor, instanța de recurs precizează că aceste circumstanțe sunt considerate ca temeuri ce cad sub incidența instituției strămutării și sunt pasibile admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea plângerii depuse, a încrederii justițiabililor, întru evitarea unor posibile suspiciuni, pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea acestei cauze este necesară strămutarea judecării plângerii depusă de Sperciuc Tudor în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală la o altă instanță egală în grad și anume, Judecătoria Orhei.

**3.** Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 46, 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,-

### **DISPUNE :**

Admite demersul înaintat de Președintele interimar al Judecătoriei Criuleni, Veaceslav Suciuc, privind strămutarea judecării plângerii depuse de Tudor Sperciuc împotriva ordonanței din 04.04.2015, cu transmiterea cauzei pentru judecare la Judecătoria Orhei.

Încheierea este irevocabilă, publicată integral la 25 aprilie 2017.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun