

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

14 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena, Catan Liliana și Diaconu Iurie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare declarate de către avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chiperco Iurie, avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Nacu Ivan, avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Mocreac Vladimir, inculpatul Renița Iurie și avocatul acestuia, Pavalatii Alexandru, avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandru și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Bălățel Andrei, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Mocreac Vladimir Xxxx, născut la xxxxxxxx, originar din xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Dogaru Alexandru Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Chiperco Iurii Xxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxx, originar din xxxxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Renița Iurie Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Bălățel Andrei Xxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Nacu Ivan Xxxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, originar din xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 17.06.2011 – 22.05.2015;
2. instanța de apel: 16.07.2015 – 04.02.2016;
3. instanța de recurs: 16.01.2017 – 14.03.2017.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015, **Mocreac Vladimir XXXXXX** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 217 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 351 alin. (1) Cod penal și în baza acestor legi, în conformitate cu art. 34 alin. (2), art. 82 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, 9 ani închisoare;
- în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, 11 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, 6 luni închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal, 2 ani închisoare;
- în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, 3 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 351 alin. (1) Cod penal, 2 ani și 8 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 19 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, i-a fost adăugat la pedeapsa aplicată, parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 27.10.2005 Judecătorei Bălți, modificată prin decizia din 06.05.2008 a Curții Supreme de Justiție, (21.09.2009 eliberat condiționat înainte de termen cu 1 an 8 luni 22 zile), și stabilită pedeapsa definitivă 20 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Dogaru Alexandr XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 192¹ alin. (1) Cod penal, și în baza acestor legi fiindu-i aplicată pedeapsă:

- în baza art. 185 alin. (5) Cod penal, 8 ani închisoare,
- în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni fiindu-i stabilită pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni la pedeapsa stabilită i-a fost adăugat parțial pedeapsa numită prin sentința din 16.08.2013 Judecătorei Strășeni, stabilindu-i pedeapsa definitivă 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Chiperco Iurii XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 190 alin. (2) lit. b), c), art. 264¹ alin. (3), art. 351

alin. (2) Cod penal, și în baza acestor legi, în conformitate cu art. 34 alin. (2), art. 82 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă:

- în baza art. 185 alin. (5) Cod penal, 10 ani închisoare;

- în baza art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 264¹ alin. (3) Cod penal, 240 ore de muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 351 alin. (2) Cod penal, 2 ani și 8 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 15 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani, și 240 ore de muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 21.10.2005 a Judecătoriei Basarabeasca, (la 15.07.2008 eliberat condiționat înainte de termen cu 2 ani 9 luni 25 zile), și a-i stabilit pedeapsa 16 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani, și 240 ore de muncă neremunerată, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, i-au fost cumulate pedepsele principale aplicate (unei zile de închisoare corespund 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității), fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani și 4 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrarea/gestionarea bunurilor materiale, pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Renița Iurie Xxxxxx a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), art. 179 alin. (1), art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, și în conformitate cu art. 34 alin. (2), art. 82 alin. (2) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal, 9 ani închisoare;

- în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, 1 an și 6 luni închisoare;

- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, 3 ani și 6 luni închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni i-a fost stabilită pedeapsa prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pe un termen de 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința din 07.02.2008 a Judecătoriei Basarabeasca, modificată prin decizia din

02.06.2009 a Curții Supreme de Justiție (la 13.07.2009 eliberat condiționat înainte de termen cu 1 an 8 luni 29 zile), fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă 14 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Reniță Iurie Pavel a fost liberat de răspunderea penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,186 alin. (1) Cod penal, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Procesul penal în această parte a fost încetat.

Nacu Ivan XXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Nacu Ivan Alexandr a fost liberat de răspunderea penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 199 alin. (1) Cod penal, conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Procesul penal în această parte se încetează.

Bălățel Andrei XXXXXXX a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (4) Cod penal, și în baza acestei legi fiindu-i aplicată pedeapsa de 5 ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 5 ani, cu punerea în obligația condamnatului Bălățel Andrei Gheorghe, următoarelor obligațiuni:

- să nu-și schimbe domiciliul său fără consimțământul organului de executare a sentinței,
- să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilite de acesta.

Pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiile puse în seama lui și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Procesul penal de învinuirea a lui **Rozmetov Ruslan XXXXXX** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost încetat din motivul împăcării părților, conform art. 109 Cod penal.

Acțiunea civilă înaintată de Igor Bolea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Vladimir Mocreac în beneficiul lui Igor Bolea suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciul material. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de Serghei Socolov a fost admisă parțial, fiind încasat de la Vladimir Mocreac și Alexandr Dogaru, în mod solidar, suma de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material. În rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Acțiunea civilă înaintată de SRL "Nagoltrans" a fost admisă în principiu, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța civilă la prezentarea probelor ce le confirmă.

Acțiunea civilă depusă de procuror în interesele lui A. Sîrbu, N. Cauș, Gh. Florica, A. Catan, V. Coițan și A. Șoimu a fost admisă în principiu, urmând că asupra cuantumului despăgubirilor convenite să se expună instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că, la 08.04.2011, inculpatul Vladimir Mocreac, împreună cu inculpații Nacu Ivan, Chipercu Iurie și Dogaru Alexandr, având scopul sustragerii bunurilor altor persoane, prin deteriorarea lacătului de la portiere din partea stângă a automobilului de model "Mercedes Sprinter" de culoare albă, cu n/î xxxxxxx, care aparține cet. Bucățel Ion Xxxxxxx și care era lăsat de către ultimul în fața blocului locativ de pe str. Mlihai Sadoveanu 38, din or. Vadul-lui-Vodă, num. Chișinău, au pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns au sustras automagnitola de model "Alpine", la prețul de 1600 lei, iar din portmoneul care se afla în buzunarul ușii din partea stângă a automobilului au sustras mijloace bănești în sumă de 200 lei după ce cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i victimei un prejudiciu material considerabil în suma totală de 1800 lei.

Tot el, Mocreac Vladimir, împreună cu inculpații Nacu Ivan, Chipercu Iurii și Dogaru Alexandr, în perioada de timp de la 08.04.2011, ora 22.30 până la 09.04.2011 ora 01.00 prin acces liber, au pătruns în garajul amplasat în ograda casei nr. xx, str. XXXXXXXXXXXX, com. XXXXXX, mun. XXXXXXX, de unde, pe ascuns, au sustras două mașini electrice de tăiat fier la prețul de 1500 lei fiecare, o mașină de tăiat metal mai mică la prețul de 500 lei, patru burghieri electrice la prețul de 3000 lei, un ferestrău cu motor de tăiat lemn la prețul de 2400 lei și un pistol de model "Shmeisser" cu calibru de 9 mm., cu nr. KOOI5396 la prețul 4700 lei, astfel cauzându-i cet. Ciurea Constantin Ion un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 12 100 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună cu inculpații Nacu Ivan, Chipercu Iurie și Dogaru Alexandr, în perioada de timp 07.04.2011, orele 22.00 până la data de 08.04.2011, orele 07.00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în ograda casei nr. xx de pe str. XXXXXX din or. XXXXXXX din mun. XXXXXXX, ce aparține cet. Slobodzean Vasilii Xxxxxx, de unde pe ascuns au sustras din automobilul de model "Fiat Doblo" cu n/î Xxxxxx, automagnitola de model "Blaupunct" la prețul de 3100 lei, un set de instrumente la prețul de 500 lei, iar din garaj au sustras un aparat de sudat automat la prețul de 5800 lei, un aparat de sudat de producție individuală la prețul de 3000 lei, un aparat de șlefuit "Makita" la prețul de 1850 lei, un aparat de găurit electric la prețul de 350 lei și un acumulator de model MT "Energol" la prețul de 950 lei, cauzându-i astfel o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 15 650 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună cu inculpații Nacu Ivan, Chipercu Iurie și Dogaru Alexandr, în perioada de timp de la 20.04.2011, ora 18.00 până la 21.04.2011 ora 08.00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numărul de înmatriculare xxxxxxx, ce era parcat în ograda casei din str. XXXXXXXXXXX, or. XXXXXXX, mun. XXXXXXX, de unde pe ascuns au sustras automagnitola de model „Silver Crist” la prețul de 1600 lei, cauzându-i lui Cioban Iuri Gheorghe o daună materială în proporții considerabile.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună cu inculpații Alexandr Dogaru și Iurie Chipercu, la 27 martie 2011, între orele 19.00 și 23.00, prin înțelegere prealabilă și

urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în scop de profit, au pătruns în ograda casei de locuit de pe str. XXXXXXXXX, com. XXXXXXXX, mun. XXXXXXXX, și din automobilul de model „Audi A6” cu n/î XXXXXXXX, parcat în ograda casei, au sustras pe ascuns o geantă din piele de culoare neagră, din care au scos portmoneul din piele de culoare neagră la prețul de 700 lei în care se aflau bani în sumă de 4000 lei, geanta aruncând-o în ogradă, prin ce i-a pricinuit părții vătămate S. Socolov pagubă materială în sumă totală de 4 700 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în lipsa autorizației corespunzătoare a păstrat ilegal la el la domiciliu din mun. XXXXXXXX or. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, care aparține cu drept de proprietate cet. Obagiu Raisa, până la data de 13.05.2011 în jurul orelor 19.30, un cartuș de calibru 4,5 mm., care a fost depistat pe dulapul de haine din camera din subsolul casei de către colaboratorii CPs Buiucani, mun. Chișinău, în rezultatul cercetării locului faptei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în luna aprilie anului 2011 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în garajul amplasat în mun. XXXXXXXX str. XXXXXXXX, care aparține părții vătămate Noni Igor, de unde pe ascuns a sustras două anvelope din cauciuc cu diametrul 205/65 R-15 și 195/65 R-15, la prețul de 400 lei fiecare, în suma totală de 800 lei, prin ce a cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă.

Tot el, Vladimir Mocreac, la 28 martie 2011, în jurul orelor 22:00, aflându-se pe str. XXXXXXXXXXXX, com. XXXXXXXX, mun. XXXXXXXX, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat în scop de profit, prin acces liber a pătruns în automobilul de model „Mercedes Benz 312”, cu n/î XXXXXXXX, ce aparține lui Jomiru Maxim, și care era parcat în fața porții casei de locuit din strada sus-numită, de unde pe ascuns a sustras bani în sumă de 1860 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în luna aprilie 2011, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, cu scop de profit, a pătruns în garajul amplasat în ograda casei de locuit de pe str. XXXXXXXXXXXX, com. XXXXXXXX, mun. XXXXXXXX, de unde a sustras pe ascuns un aparat de sudat la prețul de 2500 lei și un fereastră unghiular electric la prețul de 380 lei, prin ce a cauzat părții vătămate Gorobiovschi Andrei o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 2 880 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în perioada de timp de la 03.04.2011 orele 15.00 până la 04.04.2011 orele 07.00 urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, cu scop de profit, aflându-se pe teritoriul întreprinderii cooperatiste „MOLCOOPIMPEX”, amplasată pe str. XXXXXX, com. XXXXXX, mun. XXXXXX, unde SRL „Agrodar-Succes” dispune de o încăpere depozitară de păstrare a bunurilor materiale, prin deteriorarea lacătului de la ușa de la intrare a pătruns în interiorul încăperii și a sustras o pompă de apă la prețul de 17 000 lei, un controlor de model „GRAF” la prețul de 34 000 lei, un bur electric de model „Bosh” la prețul de 8000 lei, patru discuri din aluminiu cu anvelope la prețul total 6800 lei, 17 kg de semințe de gazon în sumă de 1530 lei, accesorii pentru pompe în sumă de 2670 lei și un fen pentru sudarea penoplastului la prețul de 8250 lei, prin ce a cauzat părții

vătămate SRL „Agrodar-Succes” o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 78 250 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, la 23 aprilie 2011, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, intenționat, cu scop de profit, a sustras pe ascuns din buzunarul cet. Lozovan Serghei Xxxxxx un portmoneu la preț de 200 lei, în care se aflau buletin de identitate, abonament la transport public, bani în sumă de 150 lei și 200 euro, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM a constituit suma de 3405 lei, astfel cauzându-i lui Lozovan Serghei daune în proporții considerabile în valoare totală de 3 755 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în perioada 05.02.2011-10.02.2011 cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în garajul nr. xxx amplasat mun. Xxxxxxx str. Xxxxxxxx cei aparține cet. E. Țîmbal de unde pe ascuns a sustras un colț de bucătărie la preț de 3000 lei, pricinuindu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună prin înțelegere prealabilă cu inculpații Alexandr Dogaru și Iurii Chiperco, în noaptea dintre 09 spre 10 mai 2011, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în două automobile parcate în ograda casei din str. Xxxxxxxx, mun. Xxxxxx, sustrăgând respectiv din salonul automobilului de model „Mercedes Sprinter”, n/î xxxxxx două difuzoare de model „Pioneer” în valoare de 2276 lei, amplificator de model „Sony” în valoare de 2276 lei, monitor de model „Blaupunkt” în valoare de 1707 lei, iar din salonul automobilului de model „Mercedes 200 c”, n/î xxxxxx au sustras un DVD de model „Samsung HT-TQ” în valoare de 2500 lei, cauzându-le corespunzător, părții vătămate Timuș Serghei daune în proporții considerabile în valoare totală de 2 276 lei, iar părții vătămate Timuș-Dimitriu Svetlana daune în proporții considerabile în valoare totală 2 500 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpații Ion Nacu, Iurii Chiperco și Alexandr Dogaru, în noaptea de 14.04.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Pascal Ion Xxxxx din s. Xxxxxxx r-nul Xxxxxxx, de unde pătrunzând în automobilul acestuia de model „VW T4” au sustras pe ascuns un ferestruu electric de model „MAKITA” la prețul de 2400 lei și după aceasta din automobilul fiului acesteia care se afla în aceeași gospodăria au sustras pe ascuns un fotoaparat de model „SAMSUNG” la prețul de 4000 lei și bani în sumă de 180 lei, cauzând astfel părții vătămate Pascal Ion o daună materială considerabilă în sumă totală de 6 580 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpatul Iurii Chiperco, în noaptea de 14.04.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Ojog Savelii Xxxxxxx din s. Xxxxxxx r-nul Xxxxxxx de unde pătrunzând în garajul gospodăriei acestuia au sustras pe ascuns un ferestruu electric de model „VERTO” la prețul de 900 lei, burghiu electric de model „PTP” la prețul de 400 lei, și un ferestruu motorizat de model „CHIN SAW” la prețul de 3000 lei, cauzând astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 4 300 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Alexandru Dogaru, în noaptea de 25.04.2011 spre 26.04.2011, urmând scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul casei de locuit de pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, unde din consola automobilului de model "Mitsubishi Pajero" cu n/î Xxxxxx ce aparține cet. Cuhal Ion Xxxxxx, prin acces liber au sustras pe ascuns portmoneu de marcă „PETEK” în valoare de 800 lei în care se aflau bani în sumă de 1000 dolari, care conform ratelor oficiale de schimb ale BNM constituit suma de 11 575 lei și suma de 14 000 lei, 2 carduri bancare de la BC "Moldinconbank" și BC „MoldovAgroindbank”, un telefon mobil de model „Iphone 4 32 GB” în valoare de 10 200 lei, husă de culoare neagră în valoare de 200 lei, telefon mobil de model „Nokia 8600 luna” în valoare de 2200 lei în care se afla cartela SIM 380664486406 în valoare de 25 lei, cauzându-i astfel părții vătămare daune în proporții considerabile în valoare totală de 39 000 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună cu inculpatul Alexandru Dogaru, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, deplasându-se în or. Ialoveni cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Ion Munteanu, situată pe str. xxxxxxxxxxxx, or. Xxxxxx, de unde pe ascuns au sustras un aparat electric de spălat automobile de model «WinerIO», în valoare de 1300 lei, un burghiu electric de model «Ferme», în valoare de 500 lei, un fereastră electric de model «Parma 19M», în valoare de 1500 lei, un cămin electric în valoare de 200 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 3 500 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună cu inculpatul Alexandru Dogaru, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, în or. Ialoveni, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Nicanor Cernăuțan, situată pe str. Xxxxxxxx, or. Xxxxxx, de unde pe ascuns au sustras: 4 roți cu dimensiunile R15/195/65 de model «Vredstein Arc Trac» în valoare totală de 7000 lei și 4 roți cu dimensiunile R15/195/65 de model «Debica» în valoare totală de 5800 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 12 800 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună cu inculpatul Alexandru Dogaru, în noaptea de 18 spre 19 aprilie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei ce aparține cet. Tatiana Baltag, situată pe str. Xxxxxxx, or. Xxxxxxx, de unde pe ascuns au sustras un casetofon de model «Dual XHD7720» în valoare de 1800 lei și un flash-card de model «Kingstone» în valoare de 200 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate daună materială considerabilă în valoare totală de 2000 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpații Iurie Renița, Andrei Bălățel și Iurii Chiperco, la data de 25.07.2011 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin forțarea ușii au pătruns în vila nr. xx din Întovărășirea pomicolă „Valea Mestecinilor” din com. Tohatin, ce aparține cet. Șatova Olga, de unde pe ascuns au sustras un televizor LSD de model „Samsung” la prețul de 15 000 lei, un notebook de model „Sony Vie” la prețul de 15 000 lei, un

telefon mobil de model „iPhone” la prețul de 1000 lei, în care era activată cartela SIM 079589998, la preț de 40 lei, un parfum de model „Chloe” la prețul 1000 lei, un parfum de model „Teri Miniler” la prețul de 1200 lei, un alt parfum de model „Omeneti” la prețul de 800 lei, o geantă de model „Meli Melo” la prețul de 6000 lei, o pereche de adidași de marcă „Nike” la prețul de 1000 lei, o pereche de adidași de marcă „Adidas” la prețul de 1500 lei, un portmoneu de model „Chanel” la prețul de 5000 lei, un dispozitiv de fumat „Kalian” la preț de 2400 lei, o pudră de marcă „Salaron” la preț de 860 lei, cauzându-i victimei o daună materială în proporții mari în sumă totală de 50 800 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, împreună cu inculpații Alexandr Dogaru, Ion Nacu și Iurii Chiperco, la 07.04.2011 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul-subsolul casei amplasate pe str. XXXXXXXXX, com. XXXXXX, ce-i aparține cet. Sîrbu Alexandru XXXXXX, de unde au sustras pe ascuns o betonieră de model „LS165L” la prețul de 4500 lei și un perforator de model „HILTI jE-70 la prețul de 23 378 lei MD, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 27 878 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună cu inculpații Alexandru Dogaru, Ion Nacu și Iurie Chiperco, la 07.04.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber au pătruns în garajul casei amplasate pe str. Ștefan tel Mare 86, com. Grătiești, ce-i aparține cet. Cauș Nicolae XXXXXX, de unde pe ascuns au sustras ascuns o pompa de model „RITM 1500”, la prețul de 2400 lei, un aparat de sudat vechi la prețul de 7500 lei, o mașină electrică de tăiat metal de model „STRERN AG 125C 125 mm”, la prețul de 500 lei, un dispozitiv cu aer de model „FORS” la prețul de 900 lei și un комплект de instrumente de model „FORS” la prețul de 2600 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 13 900 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună cu inculpații Alexandr Dogaru, Ion Nacu și Iurii Chiperco, la 11.04.2011 având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, au pătruns în garajul din ograda casei amplasată pe str. XXXXXXXX, com. XXXXXX, ce-i aparține cet. Florica Gheorghe XXXXXX, de unde pe ascuns au sustras un motoblok de model „ZUBR HT 135 E” cu seria numărul M10 1209505, la prețul de 12500 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 12 500 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, în perioada 03.05.2011 - 05.05.2011, aflându-se în mun. XXXXXX, com. XXXXXXXX, pe str. XXXXXXXX și având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea lacătului ușii de la subsolul casei respective, care aparține cet. Catan Andrei, a pătruns și pe ascuns a sustras un ferestru electric la prețul de 1500 lei, o mașină electrică de tăiat la prețul de 400 lei, un burghiu electric la prețul de 1200 lei, cablu electric din cupru cu lungimea de 360 metri la prețul de 2000 lei, o geantă și o scurtă veche, pricinuind părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 5 100 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, la 05.05.11 aproximativ la ora 01.00-02.30, aflându-se în com. XXXXXX, str. XXXXXXXX, mun. XXXXXXXX și având scopul sustragerii

bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului din stânga din spate a automobilului de model "Nissan Almera" cu n/î Xxxxxxx, care era parcat în fața blocului de pe adresa indicată, ce aparține cet. Coița Vitalie, de unde a sustras pe ascuns o geantă de culoare neagră în care se afla un notebook de model "Samsung", împreună cu încărcătorul, iar din consolă a sustras pașaportul tehnic a automobilului de model "Fiat Bravo" cu n/î Xxxxxxx pe numele cet. Punga Nicolai, pricinuindu-i astfel părții vătămate V. Coița un prejudiciu material în sumă totală de 8 500 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere la data de 15.08.2011 aproximativ la ora 17.00, aflându-se în mun. Chișinău, pe bd. Moscova, 18, sub pretextul vânzării unui televizor plasmă a primit de la cet. Șoimu Alexandru Xxxxxx bani în sumă de 200 dolari SUA și 10 lei, care conform cursului oficial al BNM (1 dolar-11.41 lei, ce la acel moment constituia suma de 2283,94 lei, pe care i-a însușit și i-a folosit în scopuri personale, pricinuind părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 3 189,94 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, la 19.04.2011, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în garajul din str. Xxxxxxx, com. Xxxxxx mun. Xxxxxxx, ce aparține părții vătămate Ig. Bolea, unde prin culegere de chei a pătruns în automobilul de model „Daewo Matiz” cu n/î Xxxxxxx, de unde a sustras pe ascuns o scurtă din materie de culoare neagră la prețul de 2000 lei, unde în buzunarul interior se aflau 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituit suma de 5000 lei, cardul bancar SA"Victoriabank", o geantă cu instrumente la preț de 3000 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Ig. Bolea un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 000 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, la 19.04.2011 a pătruns în automobilul de model "Mercedes Benz" cu n/î italiene xxxxxxx, care aparține lui Lăpteanu Iulian și care era parcat în fața ogrăzii din str. Xxxxxxxx, com. Xxxxxxx mun. Xxxxxx, de unde a sustras pe ascuns o magnitolă de model „Magna” de culoare neagră la preț de 500 lei, patru covorașe de culoare sură pentru automobil la preț de 100 lei, din portbagajul a/m 2 amortizoare de model „Kalnoke,” la preț de 1200 lei, 2 resoare de model „Maili” la preț de 1000 lei, sistemul de alarmă de model „Starlain” în cutie, la preț de 1500 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Lăpteanu Iulian un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 4 300 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, de pe 11.05.2011 spre 12.05.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în depozitul casei din str. Xxxxxxx com. xxxxxx mun. xxxxxxx, ce aparține lui I. Pînzaru, de unde pe ascuns a sustras un generator de lumină la prețul de 3450 lei, un aparat de spălat a/m de model „Kerker” la preț de 3500 lei, strung de lemn la prețul de 2500 lei, mașină de șlefuit la preț de 450 lei, mașină de găurit la preț de 350 lei, mașina de șlefuit (bulgarcă) la preț de 450 lei, astfel cauzându-i părții vătămate Pînzaru Ion un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 600 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, a extorcat și a primit de la cet. Verdiș Vitalie suma de 2000 lei, pentru ai transmite colaboratorilor de poliție ai Comisariatului general de poliție a mun. Chișinău al MAI, susținând că are influență asupra acestora pentru ai determina să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu în următoarele circumstanțe: la 23.10.2011 în scopul primirii unei remunerări pecuniare, inculpatul Mocreac Vladimir, l-a telefonat pe colaboratorul de poliție a Comisariatului general de poliție a mun. Chișinău al MAI pe nume „Mihail” și i-a propus să câștige niște bani, și anume să organizeze reținerea cet. Verdiș Vitalie, pentru păstrarea substanțelor narcotice, iar la 25.10.2011, între orele 12:00 și 14:00, aflându-se în automobilul său pe str. Miron Costin, mun. Chișinău lângă casa nr. 6, lângă barul „Cabacioc” împreună cu Vitalie Verdiș, ei au fost reținuți de către doi colaboratori de poliție ai Comisariatului general de poliție a mun. Chișinău al MAI, unul dintre care s-a prezentat ca „Vadim”, iar celălalt nu a fost identificat de organul de urmărire penală.

În cadrul percheziției corporale, în buzunarul interior al hainei lui Vitalie Verdiș a fost depistată o substanță presupusă a fi narcotică.

Pentru a nu înregistra acest incident și de a nu porni urmărirea penală în privința lui Vitalie Verdiș, colaboratorul de poliție al Comisariatului general de poliție a mun. Chișinău al MAI, pe nume „Vadim”, a propus să-i fie transmisă suma de 1500 dolari SUA. Ca rezultat, Vitalie Verdiș a împrumutat de la doi cunoscuți de ai săi 7000 lei și i-a transmis lui „Vadim”, care primind această sumă de bani i-a mai cerut lui V. Verdeș suplimentar suma de 2000 lei, pentru a nu-i crea probleme pe viitor.

La 01.11.2011, inculpatul Vladimir Mocreac i-a comunicat prin telefon lui V. Verdiș, că ultimul trebuie să-i transmită lui „Vădim” suma de 2000 lei, pentru ca acesta să nu înregistreze infracțiunea și să nu pornească cauza penală în privința lui. La întâlnirea din 02.11.2011 care a avut loc lângă magazinul „Green Hills”, amplasat pe adresa mun. Chișinău str. Kiev 16/1, inculpatul Vladimir Mocreac a extorcat de la Vitalie Verdiș suma de 2000 lei, comunicând că această sumă el o va transmite colaboratorul de poliție al Comisariatului general de poliție a mun. Chișinău al MAI, pe nume „Vădim”, pentru ca ultimul să nu-i creeze probleme și să nu pornească cauza penală.

Ulterior, în rezultatul controlului transiterii banilor de către colaboratorii CCCEC în baza autorizației judecătorului de instrucție în vederea documentării infracțiunii flagrante, a fost reținut cet. Vladimir Mocreac, la care în urma efectuării percheziției corporale, au fost depistate mijloace bănești în mărime de 2000 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac în perioada de timp de la 25.11.2010 până la 26.11.2011, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a sustras din automobilul de model „Dacia Logan” cu n/î xxxxxxxx (taxi) parcat pe str. Grădina Botanica, 2, mun. Chișinău, stația radio de model „Alan 06” în valoare de 2850 lei, automagnitola de model „Pioneer” în valoare de 1300 lei, cric în valoare de 500 lei, cheie pentru roți în valoare de 200 lei, după care cu bunurile

sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii pricinuindu-i astfel SC „M.V.I.P. Trans” SRL o pagubă materială considerabilă în sumă de 4 850 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, având scopul și intenția de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 03.05.2014, aflându-se pe str. L. Tolstoi, 35 mun. Chișinău, sub pretextul închirierii unui mijloc de transport, s-a adresat cu acest scop la cet. Rusu Andrei, ca rezultat perfectând un contract de locațiune a transportului auto pe o durată de 2 zile, pentru care Mocreac Vladimir a achitat suma de 50 euro.

În aceeași zi, a primit de la cet. Rusu Andrei mijlocul de transport de model „Renault Megane” eu n/î xxxxxxx, care valorează 4500 euro (sau echivalentul a 84 060 lei), după care la 05 mai 2014, în ziua când expirase termenul contractului de locațiune, aflându-se pe str. Melestiu 20/4, mun. Chișinău, a înstrăinat acesta cet-lui Kriomin Alexandru contra sumei de 1000 euro, cauzând părții vătămate Rusu Andrei o pagubă materială în proporții mari.

Tot el, Vladimir Mocreac, pe parcursul zilei de 11.05.2014, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, închiriind apartamentul nr. xx, a blocului locativ din str. Xxxxxxx, mun. Xxxxxx, ce aparține cet. Murzakoi Nadejda, a sustras pe ascuns din această locuință un televizor de model „Samsung Led” la prețul de 4 500 lei, un televizor de model „LG” la prețul de 900 lei, o măsuță din sticlă la prețul de 800 lei, o mașină de spălat de model „Siemens”, la prețul de 500 lei, un modem „SunTV”, un frigider de model „Samsung”, la prețul de 2 900 lei, un cuptor cu microunde de model „LG”, la prețul de 550 lei, un fier de călcat de model „Philips”, la prețul de 650 lei, un uscător de păr de model „Philips”, la prețul de 150 lei, un ceainic electric de model „Philips”, la prețul de 400 lei, cauzând părții vătămate Murzakoi Nadejda o daună materială considerabilă în sumă totală de 11 350 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac, la data de 15.05.2014 aflându-se în odaia nr. xx a hotelului din str. Xxxxxxx, mun. Xxxxxx, unde era cazat, a păstrat ilegal la sine substanțe psihotrope în 3 blistere cu 13 capsule de „Tramadol”, care în urma efectuării cercetării la fața locului au fost depistate și ridicate și care conform raportului de expertiză chimică nr. 4163 din 22.05.2014, reprezintă preparat medicamentos - tramadol, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, masa totală a conținutului substanței active psihotrope - tramadol, constituind 0,65 gr. ce reprezintă proporții mari.

Tot el, Vladimir Mocreac, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale sale, la data de 07.05.2014 sub pretextul de a închiria un automobil pe o perioadă de două zile, s-a deplasat pe str. Drumul Crucii, 49 din mun. Chișinău, unde pentru realizarea scopului infracțional avut, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul necesității unui mijloc de transport pentru folosință temporară, a încheiat un contract de locațiune cu cet. Harți Ștefan, conform căruia a primit în gestiune temporară automobilul de model

"BMW 525 E 39", cu numerele de înmatriculare Xxxxxx, cunoscând că, nu v-a restitui bunul primit, în aceeași zi s-a deplasat în satul Sireț, raionul Strășeni, unde continuând acțiunile sale, intenționat a organizat dezasamblarea automobilul nominalizat, după care piesele de schimb a înstrăinat terțelor persoane, prin ce a cauzat părții vătămate Ș. Harți daune materiale în proporții mari în sumă totală de 94 000 lei.

Tot el, V. Mocreac la 08.05.2014, aflându-se pe str. Studenților, 7/3, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul încheierii unui contract de locațiune a automobilului pe timp de 24 ore, a însușit automobilul de model „Renaut Megane”, cu n/î xxxxxx, de culoare gri, care aparține întreprinderii SRL „NAGOLTRANS”, la prețul de 4500 euro, care conform ratei oficiale de schimb constituia suma de 85 018,05 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții mari.

Tot el, Vladimir Mocreac la data de 02.05.2014, având intenția dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în oficiul xxx amplasat pe bd. Xxxxxxx, mun. Xxxxxxx, sub pretextul închirierii pentru două zile a unui mijloc de transport, a încheiat cu SRL "BUSINESS COD", un contract prin care a primit în posesie temporară automobilul de model "Renault Megane Scenic" cu n/î xxxxxx, care aparținea cet. Calmațui Dumitru, după care s-a eschivat de a întoarce automobilul la expirarea termenului și prin dezasamblare a autoturismului a însușit piesele acestuia, astfel cauzându-i părții vătămate Calmațui Dumitru un prejudiciu material considerabil în mărime de 57 685 lei.

Tot el, Vladimir Mocreac împreună cu inculpatul Iu. Chipenco, la 23.10.2011, aproximativ la ora 22:00 de comun acord și prin înțelegere prealabilă, cu scopul dobândirii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, prin telefon, prezentându-se ca colaboratori de poliție cet. Grigorieva Dina Xxxxx, comunicându-i acesteia precum că fiul ei Grigoriev Alic, care era reținut în cadrul CPs Ciocana din mun. Chișinău pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 155 Cod penal, va fi eliberat în schimbul sumei de 100 euro, au determinat-o să le transmită suma de bani în apropierea s. Doroțcaia, r-nul Dubăsari. Pentru a realiza scopul propus, la 24.10.2011 aproximativ la ora 09:00, Chipenco Iurii și Mocreac Vladimir, s-au deplasat în locul stabilit în apropierea s. Doroțcaia, r-nul Dubăsari, unde au primit de la Grigorieva Dina 100 euro, care conform cursului valutar al BNM la data indicată constituia suma de 1608 lei. În rezultatul acțiunilor criminale a inculpaților Mocreac Vladimir și Chipenco Iurii, cet. Grigorieva Dina i-a fost cauzată o daună materială în proporții considerabile.

Inculpatul Alexandr Dogaru, în perioada 10.05.2011 - 11.05.2011 cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în curtea casei de locuit amplasată în mun. xxxxxxx str. xxxxxx, unde prin demontarea geamului de la automobilul de model "Mercedes-Sprinter" cu n/î xxxxxx ce aparține părții vătămate A.Gîrleanu pe ascuns a sustras bani în sumă de 1600 lei.

Tot el, Alexandr Dogaru, la data de 04.05.2013 aproximativ la orele 01:00, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, aflându-se în

fața gospodăriei nr. xx din str. xxxxxxx, com. xxxxxx, mun. xxxxxx prin deteriorarea lacătului a pătruns în automobilul de model „Opel Movano” cu n/î xxxxxxx, caroseria nr.VNIF9AED523513953, motorul nr. 26303193556 la prețul de 64000 lei, ce aparține părții vătămate Zaharia Tudor, a pornit motorul și a părăsit locul comiterii infracțiunii, abandonând ulterior automobilul în r-ul Strășeni, s. Căpriana.

Tot el, Dogaru Alexandr, la 06.05.2013 aproximativ la orele 19:00 s-a deplasat în pădurea „Codru” situată în r-l Strășeni, unde a fost lăsat automobilul de model „Opel Movano” cu n/î xxxxxx, pe care l-a răpit la 04.05.2013 din com. Budești, mun. Chișinău, din care pe ascuns a sustras un acumulator de model „Delta” la prețul de 1200 lei, automagnitola de model „Pioneer” la prețul de 2000 lei, roata de rezervă la prețul de 1000 lei, ridicător manual la prețul de 300 lei, cauzând în rezultat părții vătămate Zaharia Tudor daune materiale în proporții considerabile în sumă totală de 4500 lei.

Tot el, Dogaru Alexandr, împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpatul Rozmetov Ruslan, la 03.05.2013 aproximativ la orele 23:30, aflându-se în com. Cruzești, au pătruns în ograda casei de locuit nr. xx din str. xxxxxxx, mun. xxxxxx, unde era parcat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î xxxxx cei aparține părții vătămate Oleg Ședrea din care au sustras o geantă pentru bărbați la prețul de 600 lei în care se aflau acte de înmatriculare a automobilului și un portmoneu de culoare neagră la preț de 700 lei în care erau bani în sumă de 4000 lei, portmoneul și banii i-a sustras dar geanta a aruncat-o.

Tot el, Dogaru Alexandr, la 05.05.2013 având scopul sustragerii bunurilor altei persoane a pătruns în curtea casei de locuit lui C. Spînu din r-nul xxxxxxx sat. xxxx, unde din automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î xxxxx cei aparține părții vătămate C. Spînu pe ascuns a sustras automagnitola de model „Pioneer” în sumă de 2100 lei și bani în sumă de 990 lei, cauzând prejudiciul material în suma totală de 3090 lei.

La 03 mai 2013 ora 16.00, până la 04 mai 2013 ora 08.00 inculpatul Al. Dogaru intenționat prin înțelegere prealabilă cu Mămăligă Dumitru Xxxxxx, cu scop de înstrăinare, au răpit automobilul de model „Honda Civic” a/f. 1995 cu n/î xxxxxx, numărul șasiului VIN SHHMA 87300 U017518 și numărul motorului D14 A2E117429, în valoare de 49000 lei, care se alfa parcat pe bd. Independenței, 14/1 mun. Chișinău ce aparține cu drept de proprietate cet. Domentii Andrei, și bunurile care erau în interiorul automobilului.

Tot el, A. Dogaru împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpatul I. Nacu la 21.04.2011-22.04.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria cet. Frunză Veaceslav Xxxxx din s. Xxxxx r-nul Xxxxxx de unde pătrunzând în automobilul acestuia de model „VW T4” au sustras casetofonul de model necunoscut cu suma de 2400 lei și o sumă de bani de 900 lei, cauzând astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 3300 lei.

Tot el, A. Dogaru împreună și după o înțelegere prealabilă cu inculpații Iu. Chipercu, I. Nacu la 22.04.2011, s-au deplasat în s. Xxxxxx r-nul Xxxxxx, având

scopul sustragerii bunurilor altor persoane, împreună cu Nacu Ivan au sărit gardul gospodăriei cet. Ogor Andrei de unde din autoturismul care se afla în curtea casei acestuia de model „HYUNDAI H100” cu n/î xxxxxx, ce aparține cet. Ogor Andrei, au sustras bani în suma de 5000 lei.

La 05 august 2013, în jurul orelor 01:40, inculpatul Chipenco Iurii, fiind în stare de ebrietate, ignorând cerințele prevederilor art. 14 lit a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, conducea automobilul de model “Renault Megane” cu n/î xxxxxx, pe str. Mihail Sadoveanu intersecție cu str. Ig. Vieru, mun. Chișinău când a fost stopat pentru verificarea actelor pe autovehicul de către agentul constatator, IPR al INF a IGP mun. Chișinău. În procesul verificării actelor inspectorul de poliție în cauză, suspectându-l pe inculpatul Iu. Chipenco că se află în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, pentru confirmarea și aprecierea stării de ebrietate l-a condus pe acesta la medicul narcolog din cadrul dispensarului Republican de Narcologie, pentru a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, unde conform procesului verbal nr. 1308 din 05 august 2013, acesta intenționat a refuzat la efectuarea testării alcooloscopice și examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Inculpatul Renița Iurii la 19 octombrie 2009, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor materiale a altei persoane, a încercat să deschidă geamul pentru a pătrunde în casa situată pe str. xxxxxxxx com. Xxxxxxx mun. Xxxxxxx, care aparține cet. Dima Maria, dar din condiții care nu au depins de el, fapta nu a fost dusă până la capăt.

Tot el, inculpatul Renița Iurie la 19 octombrie 2009, între orele 10:00 și 11:00, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în casa nr. xx de pe str. Xxxxxx, comuna Xxxxxxxx, mun. Xxxxxx, de unde pe ascuns a sustras un calculator în sumă de 300 euro, o WEB cameră în valoare de 20 euro, un maus la prețul 10 euro, o video cameră în sumă de 150 euro și un set de cercei și inel din argint în sumă de 700 lei, astfel pricinuindu-i o pagubă considerabilă în sumă de 480 de euro, (care în conformitate cu cursul valutar BNM la ziua sus menționată constituia 7920 lei), ce aparține cet. Volcova Ana, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 8 620 lei.

Tot el, inculpatul Renița Iurie, împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Chipenco Iurii, la 06 noiembrie 2009 în perioada de timp de la ora 04.00 și până la 04.15, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin sărirea gardului în gospodărie, în casa amplasată pe str. Xxxxxxx com. Xxxxxxx mun. Xxxxxxx, ce aparține cet. Sologub Zinaida, de unde pe ascuns au sustras din comoda aflată în salonul casei amplasat la etajul 1, dint-o salatiere,

bijuterii de aur și anume: două complete de cercei cu inel din aur în formă de floare cu frunză, cu pietricică diamant, la prețul de 32 600 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de 28 gr., la prețul de 6 600 lei, un lăntișor din aur cu greutatea de 28 gr. la prețul de 6 600 lei, o cruciuliță din aur cu greutatea de 4 gr. la prețul de 2 600 lei, o pereche de cercei, din aur cu greutatea de 12 gr. la prețul de 7 700 lei, o brățară din aur cu greutatea de 16 gr. la prețul de 10 560 lei., după ce la ieșirea din casă în ograda casei au lăsat unele bunuri: o sticlă de coniac „Kvint Tiras” la prețul de 70 lei, un laptop de model „HP”, împreună cu încărcător și maus, la prețul de 9780 lei, o sticlă cu vin „Pinot-Frank” la prețul de 70 lei, o bucată de pastrama și salam la prețul de 200 lei, iar cu celelalte bunuri sustrase au fugit de la locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Z. Sologub un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 66 660 lei.

Tot el, inculpatul Iu. Renița la 15.03.2014 aproximativ la orele 01.00 aflându-se în stare de ebrietate fără acordul proprietarului casei nr. xx din str. Xxxxxxx mun. Xxxxxx, Ermurachi Serghei, care la acel moment se afla la odihnă împreună cu familia sa, urmărind scopul sustragerii bunurilor atentând la viața intimă, familială și privată a locatarilor casei, sărind gardul a pătruns în ograda casei indicate, ca mai apoi, constatând lipsa căror-va bunuri de preț, a părăsit domiciliul în cauză.

Tot el, inculpatul Iurie Renița la 15 martie 2014, ora aproximativ 01.30, fără acordul proprietarului casei nr. xx din str. Xxxxxxx, mun. Xxxxxxx, Verebcean Ion, care la acel moment se odihnea în casă cu familia sa, urmărind același scop de a sustrage bunuri atentând la viața intimă, familială și privată a locatarilor casei, sărind gardul a pătruns în ograda casei indicate, iar mai apoi prin acces liber, pătrunzând în casa de locuit, și constatând lipsa căror-va bunuri de preț, a părăsit domiciliul în cauză.

Tot el, inculpatul Iurie Renița la 15 martie 2014 la ora aproximativ 01.50, continuându-și acțiunile sale criminale, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport fără scop de însușire, a pătruns în ograda casei nr. xxx din str. Xxxxxxx mun. Xxxxxxx, de unde prin acces liber a pătruns în salonul autoturismului marca „Opel Vectra”, cu n/î Xxxxxx de culoare gri închis, proprietarul căruia fiind Bargan Petru și găsind cheile ce se păstrau în salonul autoturismului a pornit motorul, a scos autoturismul din ograda casei și neavând permis de conducere s-a deplasat în direcția or. Ialoveni, unde ulterior din cauza inaptitudinii și lipsei de experienței de a conduce autoturisme a tamponat parapetul de la podul de trecere peste râul Isnovăț, în rezultatul căruia a deteriorat autoturismul, iar din cauza stării tehnice a autoturismului de a continua deplasarea, la abandonat.

La 12.10.2009 inculpatul Ivan Nacu primind de la inculpatul Iurie Chiperco bijuterii din aur sustrase de ultimul de la E. Dragulean din mun. Chișinău com. xxxxx str. xxxxxxxx la data de 10.10.2009 între orele 01.00-09.00, și cunoscând cu certitudine că bunurile pe care le deține Chiperco Iurie sunt furate, la propunerea ultimului le-a predat la casa de amanet „Credit-Vest” amplasată pe bd. xxxxxx mun. xxxxxxxx, iar banii primiți i-au folosit în scopuri personale.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Ailoi Ion în interesele inculpatului Nacu Ivan, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recalificată infracțiunea din art. 186 alin. (4) în art. 186 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i inculpatului Nacu Ivan pedeapsă 2 ani și 2 luni închisoare, cu includerea perioadei aflării sale în arest de la 23.04.2011 până la 10.04.2012 și de la 07.01.2013 până la 07.04.2014.

În motivarea apelul înaintat a invocat precum că:

- Nacu Ivan a recunoscut vina pe episoadele de sustragere a bunurilor, de la părțile vătămate Frunză Veaceslav, Ogor Andrei, Bucățel Ion, Ciurea Constantin, Slobodzean Vasilii, Cioban Iurii, Pascal Ion și s-a căit sincer de cele comise. Faptul sustragerii bunurilor pe restul episoadelor ce i se incriminează nu le-a recunoscut și careva probe care să dovedească vinovăția lui Nacu Ivan nu au fost stabilite;

- instanța de judecată urma să adopte o sentință de achitare pe episoadele date, și deoarece prejudiciul cauzat prin sustragere constituie 36 030 lei, urma a fi recalificată infracțiunea din art. 186 alin. (4) în art. 186 alin. (2) Cod penal;

- în împrejurările constatate în instanța de fond apărea necesitatea achitării lui Nacu Ivan de sub învinuirea în comiterea sustragerii bunurilor de la părțile vătămate Sîrbu Alexandru, Căuș Nicolae, Florica Gheorghe, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- concluziile expuse în sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015, sunt în contradicție cu circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești;

- probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești infirmă vinovăția lui Nacu Ivan în săvârșirea sustragerii bunurilor de la părțile vătămate Sîrbu Alexandru, Căuș Nicolae, Florica Gheorghe;

- probele administrate în cadrul urmăririi penale cât și cele verificate în ședințele de judecată, inclusiv și versiunea inculpatului Nacu Ivan, precum că el nu a comis sustragerea bunurilor de la părțile vătămate Sîrbu Alexandru, Căuș Nicolae, Florica Gheorghe - urmau a fi verificate în ședința de judecată în strictă conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, și apoi prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de fond trebuia să treacă la aprecierea probelor, încât să se pronunțe din care motiv le acceptă pe unele probe și le exclude pe altele.

3.2. Inculpatul Dogaru Alexandr, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului înaintat a invocat precum că:

- a solicitat să fie achitat pe episodul sustragerii și răpirii de la partea vătămată Domenti A. a bunurilor și automobilului de model "Honda civic", dat fiind faptul că nu sunt probe care ar confirma vinovăția sa;

- la pedeapsa stabilită nu a fost luat în considerație timpul aflării sub arest preventiv 23.05.2011-21.12.2011.

3.3. Inculpatul Reniță Iurie, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (4) , art. 179 alin. (1), art. 192¹ alin. (2) Cod penal. În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate de a-i stabili pedeapsă definitivă 7 ani închisoare.

În motivarea apelului a invocat precum că:

- instanța de judecată eronat a indicat termenul aflării în stare de arest preventiv și anume: de la 06.11.2009 până la 10.06.2011, de la 21.11.2011 până la 25.02.2014, de la 25.02.2014 până la 24.05.2015 (arest la domiciliu), de la 09.03.2015 până la 22.05.2015 (arest preventiv);

- instanța de judecată a încălcat termenul rezonabil de examinare a cauzei penale (epizodul privind părțile vătămate Volcova Ana și Sologub Zinaida), încălcând prevederile art. 20 alin. (1), (2), (3), (4) Cod de procedura penală. Cauzele penale s-au aflat pe rol la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău de la 25.12.2009 până la 10.06.2011, fiind conexe ulterior la cauzele penale aflate pe rol la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău;

- instanța de judecată eronat a indicat mărimea prejudiciului cauzat părții vătămate Volcova Ana în sumă de 86201 lei, corect urma a fi indicată suma de 8620 lei. Mai mult ca atât, nu există probe ce ar confirma faptul că el ar fi cauzat părții vătămate prejudicial indicat.

3.4. Avocatul Pavlov Victor în interesele inculpatului Chipercu Iurii, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să inculpatul Chipercu Iurii Alexandr să fie achitat pe art. 186 alin. (5) , art. 190 alin. (2) lit. b), art. 351 alin. (2) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat precum că:

- din materialele dosarului și în baza analizei tuturor probelor administrate pe dosar, se constată că învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate careva probe care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția inculpaților;

- analiza sentinței atacate denotă caracterul subiectiv al ultimei, analiza unilaterală și părtinitoare a probelor. Instanța a dat o apreciere detaliată și importantă probelor acuzării lăsând sub plafonul unei critici subiective și nefondate a probelor și argumentelor părții apărării;

- sentința este bazată în special pe declarațiile celorlalți inculpați făcute în faza urmăririi penale, care ulterior nu au fost menținute de ultimii în ședința de judecată, declarațiile părților vătămate, care urmau a fi analizate foarte critic din motivul că ei nu indică direct la cet. Chipercu Iurii că a sustras, estorcat sau că a primit careva bunuri de la ei;

- declarațiile martorilor Strătilă Marin, Vornic Alexandr, Dodică Gheorghe, Dodică Veaceslav, Reniță Petru, Sobor Victor, Donica Vladimir, Guzun Tatiana și alții, nu pot servi drept mijloc de probă în argumentarea învinuirii de sustragere a bunurilor altor persoane deoarece nici unul din ei nu indică direct la Chipercu Iurii că a comis aceste fapte, iar simpla prezență alături de inculpatul Mocreac Vladimir, în diferite circumstanțe, nu poate fi reținute drept elemente a componenței căreiva infracțiuni;

- în materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire careva probe și nici nu au fost prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, ce ar dovedi incontestabil, înafara oricăror dubii, comiterea de către cet. Chipercu Iurii a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) și art. 351 alin. (2) Cod penal;

- motivarea instanței la aplicarea unei pedepse cu închisoarea rămâne îndoielnică atât timp cât sancțiunea legii prevede o pedeapsă mai blândă, adică amendă;

- art. 190 alin. (2) Cod penal, prevede drept categorii de pedeapsă, amenda în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani și pedeapsă suplimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar art. 351 alin. (2) Cod penal - amenda în mărime de la 300 la 700 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani. Articolul dat având drept sancțiune pedeapsă alternativă sub formă de amendă, în cazul în care îl găsea vinovat, instanța era obligată să argumenteze necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre;

- instanța de fond urmează de fiecare dată să argumenteze motivul neaplicării unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv, blândețea pedepsei fiind apreciată conform ordinii categoriilor pedepselor specificate la art. 62 Cod penal. Pentru realizarea acestor prevederi legale, instanța urmează să pună în discuție față de părțile la proces posibilitatea și eficiența aplicării tuturor categoriilor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea articolelor puse sub învinuire inculpatului, în condițiile în care instanța va ajunge la concluzia privitor la vinovăția persoanei, și opinia acestora urmează a fi menționată în procesul verbal al ședinței de judecată;

- raportând circumstanțele de fapt la norma de drept, se constată că instanța nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare, nu a scos această sentință înafara oricărei bănuieli, nu a dovedit cert și incontestabil vinovăția persoanei.

3.5. Inculpatul Mocreac Vladimir, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat în baza art. 190 alin. (2) și art. 351 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului a invocat că:

- în cursul cercetării judecătorești partea vătămată a declarat că ea nu a discutat cu inculpatul Mocreac Vladimir, și la întrevvedere cu ea a vorbit Chipercu Iurii, iar Mocreac Vladimir stătea în automobil fără să coboare din el, iar Chipercu la rândul său a declarat că Mocreac Vladimir nu știa ce face el. Participația lui Mocreac

Vladimir la fapta constatată a fost stabilită pe baza faptului că Chiperco Iurii a dat datele sale părții vătămate pentru primirea transferului de bani. Într-adevăr i-a dat datele sale, dar nu știa de unde sunt acești bani și pe ce cale au ajuns;

- nu este de acord cu suma prejudiciului cauzat stabilită de instanța de judecată, motiv pentru care a solicitat o pedeapsă mai blândă.

3.6. Avocatul Antoci Maria în interesele inculpatului Dogaru Alexandru, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Dogaru Alexandr învinuit în săvârșirea infracțiunilor de furt a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 186 alin. (1) Cod penal și numirea unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, iar pe episodul de sustragere din 03 - 04 mai 2013 a automobilului de model "Honda Civic" în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului a invocat precum că:

- inculpatul Dogaru Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată, vinovăția în majoritatea episoadelor de furt încriminate a recunoscut-o, iar ceia ce ține de episodul de sustragere din data de 03 spre 04 mai 2013 a automobilului de modelul „Honda Civic,, cu n/ 1 xxxxxx, valoarea căruia a fost estimată la prețul de 49 000 lei și, care se afla parcat în mun. Chișinău, str. xxxxxxxx, inculpatul n-a săvârșit-o și nici n-a recunoscut-o, atât în ședința de judecată, cât și la urmărirea penală, iar probe care ar dovedea incontestabil vinovăția acestuia în cele incriminate, nu au fost aduse;

- mari dubii trezesc și declarațiile martorului Oprea Iurie date în ședința de judecată, motive din care, cu referire la prevederile alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală, care prevede că: „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”, pe episodul dat inculpatul urmează a fi achitat;

- acțiunile lui Dogaru Alexandr nu conțin latura obiectivă a infracțiunii săvârșite prin sustragere, care are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Iar referindu-ne la acțiunea de luare și care este alcătuită din două aspecte: 1) deposedarea, adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei, reprezintă actul extinctiv; 2) imposedarea, adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului, constituie actul achizitiv;

- inculpatul n-a avut intenția de a deposeda partea vătămată de automobil și, de a le impoședa;

- referitor la episoadele de săvârșire a infracțiunilor de sustragere a bunurilor incriminate și, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedea cu certitudine valoarea bunurilor sustrate și anume, lipsa expertizelor

merceologice, pe când valoarea bunurilor reiese doar din declarațiile părților vătămate, a solicitat reîncadrarea acțiunilor lui Dogaru Alexandr în baza prevederilor art. 186 alin. (2) Cod penal;

- inculpatul Dogaru Alexandr, pe perioada, atât a urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a dat dovadă de stimă față de instanță, faptele incriminate pe care le-a săvârșit le-a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, totodată este de o vârstă tânără iar la materialele cauzei este anexată caracteristica eliberată de Primăria com. Lozova, r-1 Strășeni, unde este invocat că în privința lui Dogaru Alexandr nu sânt materiale compromițătoare, pe teritoriul comunei, se caracterizează pozitiv. A crescut și s-a educat într-o familie de muncitori harnici, iar din partea vecinilor și consătenilor nu au parvenit plângeri.

3.7. Avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Bălățel Andrei prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Bălățel Andrei să fie încadrate conform art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului a invocat precum că:

- instanța incorect a calificat acțiunile inculpatului, încadrându-le în baza art. 186 alin. (4) Cod, iar de fapt a avut loc un furt de proporții până la 50 000 lei, care urma să fie încadrat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal;

- instanța de judecată a ignorat toate argumentele apărării în vederea recalificării acțiunilor inculpatului Bălățel Andrei conform art. 186 alin. (2) Cod penal: lipsa semnului calificativ proporții mari, deoarece prețurile indicate de către partea vătămată Șatova Olga sunt subiective și vădit exagerate. Nu a fost prezentată nici o dovadă în vederea prețurilor declarate (facturi, bonuri de plată, extrase din cont, informația de la agenți economici, etc). Expertize merceologice la fel nu au fost efectuate, însă apărarea a prezentat probe, că sumele indicate de către partea vătămată nu corespund realității. Șatova Olga a declarat prețul genții sustrase de model „Meli Melo” (plic - clutch) în mărimea de 6000 lei, din declarațiile lui Șatova Olga, geanta fiind procurată în salonul specializat „Meli Melo”, aflat în municipiul Chișinău. Din informația Nr. 6/19.09.2012 parvenită de la I.C.S. Altea Mode SRL, proprietarul magazinelor „Meli Melo” Zona Republica Moldova, gențile realizate au avut prețul maximum 569,99 lei;

- din informația parvenită de la NetLog Grup SRL, laptop seria VGN-CR cu diagonala 14, culoarea roz, model Notebook Sony VAIO VPCEG33FX/P a fost realizat la prețul de 10420 lei, care este mai puțin de prețul indicat de partea vătămată de 15 000 lei,

- contrar celor declarate de către partea vătămată, precum că Televizorul LSD de model „Samsung” l-a procurat într-un magazin pe teritoriul RM la prețul de 15000 lei, informația obținută de la NetLogic Grup SRL demonstrează, că televizoare de acest tip nu au fost realizate pe teritoriul Republicii Moldova;

- ordonanța de punerea sub învinuire în sensul agravării din 03.03.2015 este lipsită de sens, deoarece nu schimbă învinuirea și contravine procesului, deoarece

a fost întocmită și adusă la cunoștință deja după încheierea anchetei judecătorești, cu încălcarea dreptului persoanei la apărarea;

- instanța nu s-a expus referitor la argumentele apărării, ce se egalează cu neexaminarea cauzei în fond.

3.8. Avocatul Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vladimir, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile lui Mocreac Vladimir Xxxxx să fie recalificate din art. 186 alin. (5) și art. 190 alin. (5) Cod penal în baza art. 186 alin. (2) și 190 alin. (2) Cod penal, să fie achitat pe capătul de acuzare în baza art. 351 alin. (1) Cod penal din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, ce ține de condamnarea potrivit art. 217 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului a invocat precum că:

- sentința de condamnare a lui Mocreac Vladimir este nefondată și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată ca motiv a neluării în considerare a tuturor circumstanțelor cauzei, neluarea în considerare a celor declarate de condamnat în cadrul ședințelor de judecată în raport cu probele acuzării pe episoadele unde nu recunoaște vina, lipsa coroborării dintre probele prezentate de acuzare, lipsa atitudinii critice față de aprecierea valorii bunurilor sustrase, ceea ce a dus la stabilirea eronată a faptelor și încadrarea incorectă a acțiunilor condamnatului;

- inculpatul Mocreac Vladimir a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pe faptul comiterii mai multor episoade de sustragere, astfel Mocreac Vladimir nu recunoaște episoadele pe faptul comiterii sustragerii din com. Xxxxxx mun. Chișinău în total 5 episoade, fapt ce nu a fost confirmat potrivit probelor administrate de acuzatorul de stat în cadrul examinării cauzei;

- instanța nu a luat în considerație declarațiile inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată care au fost veridice, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile condamnatului de la urmărirea penală, fără existența altor probe ce ar demonstra implicarea acestuia la săvârșirea episoadelor incriminate;

- instanța de judecată greșit a calificat acțiunile lui Mocreac Vladimir pe faptul incriminării sustragerii din 25.07.2011 din com. Tohatin precum că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Renița I, Chiperco I., Bălățel A. prin forțarea ușii au pătruns în vila nr. xx din sectorul „Valea Mestecinelor” de unde au sustras bunuri în valoare de 50 800 lei;

- cu toate că inculpatul a recunoscut vina la urmărirea penală a făcut-o doar din considerentele de a nu fi reținut, dar din probele prezentate de acuzare, depozițiile celorlalți inculpați, declarațiile lui Mocreac Vl. făcute în instanța de judecată, nu s-au confirmat elementele componente de infracțiune în acțiunile lui ultimul activând în calitate de taximetrist a transportat inculpații Renița I. , Bălățel A. și Chiperco I. în apropiere de com. Tohatin, ca ulterior revenind din Chișinău la solicitarea acestora să îi i-a din același loc, neavând o înțelegere prealabilă cu ultimii,

neparticipând nici sub o formă la comiterea acestei infracțiuni, învinuirea fiind bazată pe presupuneri;

- instanța de judecată greșit a calificat acțiunile lui Mocreac Vladimir pe episoadele ce i se incriminează pe faptul sustragerii din data de 14.04.2011 din r-l XXXXXX s. XXXXXX și s. XXXXXX, în acțiunile inculpatului lipsind elementele componente de infracțiune, potrivit poziției inculpatului, acesta era ca șofer dar nu a participat nemijlocit la comiterea sustragerii sub nici o formă a participației;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe incontestabile ce ar confirma vinovăția lui Mocreac Vladimir privind sustragerea din data de 07.08 -20.04.2011 din or. XXXXXX, nici în cadrul urmăririi penale și nici în rezultatul cercetării judecătorești nu au fost prezentate și administrate probe, care ar confirma cu certitudine comiterea de către inculpatul Mocreac Vladimir a episoadelor menționate;

- instanța nu a luat în considerare poziția inculpatului în coroborare cu probele prezentate de acuzare asupra faptului că pe majoritatea epizoadelor Mocreac Vladimir la urmărirea penală a recunoscut vina doar din considerentele că era impus de situație, fiind o persoană cu antecedente penale era permanent în vizorul poliției și dacă încerca de a nu recunoaște vina pe unele episoade era presat că va fi reținut dar dacă recunoaște i se va ameliora situația, dar de fapt nu avea careva tangențe cu infracțiunile incriminate;

- instanța de judecată nu a lua în vedere la baza soluției adoptate declarațiile depuse de inculpat în instanța de judecată și nu a dat o apreciere critică probele prezentate de acuzare care își întemeiază învinuirea pe unele din episoade, doar pe declarațiile inculpatului de la urmărirea penală unde ultimul recunoaște vina fără a prezenta alte probe directe ce ar confirma implicarea lui la comiterea acestor infracțiuni;

- pe episoadele de sustragere asupra cărora inculpatul recunoaște vina, instanța greșit a încadrat acțiunile comise și anume cu calificativul în proporții deosebit de mari, acțiuni calificate potrivit art. 186 alin. (5) Cod penal, urmând a fi apreciate critic probele prezentate de acuzare cu privire la valoarea la care au fost apreciate bunurile sustrase, la baza acestor aprecieri au stat doar declarațiile părților vătămate care sunt exagerate, iar alte probe ce ar constata valoarea reală a bunurilor sustrase nu au fost prezentate;

- inculpatul Mocreac Vladimir pe parcursul examinării cauzei și-a exprimat dezacordul cu privire la stabilirea valorii reale a bunurilor sustrase înaintând în acest sens cerere cu privire la numirea unei expertize merceologice pentru a se stabili valoarea reală a bunurilor sustrase, demers care a rămas fără soluționare până la moment, instanța nepronunându-se asupra admiterii sau respingerii acestora, astfel încălcând direct dreptul la apărare;

- calificativul prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod penal „cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari” ca și oricare element constitutiv al laturii obiective a infracțiunii imputate persoanei puse sub învinuire, urmează a fi demonstrat cu

probe suficiente și convingătoare că s-a săvârșit anume această infracțiune cu acest calificativ;

- la baza unei sentințe de condamnare nu pot sta în exclusivitate declarațiile martorului sau părților implicate în proces dacă aceste declarații nu pot fi confirmate prin alte mijloace de probă, fapt ce nu se întrunește în condițiile acestei cauze penale, iar pentru aprecierea valorii bunurilor sustrase urma a fi numită o expertiză merceologică, s-au cel puțin prezentate probe privind prețul bunurilor sustrase, deoarece prețurile acestor bunuri sunt vădit exagerate;

- referitor la incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal - adică uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, fiindu-i incriminat și săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în conexiune cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal, inculpatul Mocreac Vladimir urmează a fi achitat, nefiind prezentate probe incontestabile ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate;

- la examinarea cauzei nu s-au stabilit faptele că Mocreac Vladimir a primit careva surse financiare, că a apelat telefonic partea vătămată pentru a pretinde sume de bani, nu s-a prezentat personal ca ofițer de urmărire penală, iar în aceste circumstanțe acțiunile lui Mocreac Vladimir nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 351 alin. (2) Cod penal, or, latura obiectivă a infracțiune nominalizate se concretizează în acțiunea de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni - acțiuni ce cu desăvârșire lipsesc în acțiunile lui Mocreac Vladimir;

- referitor la incriminarea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, Mocreac Vladimir recunoaște vina parțial, mai bine spus recunoaște fapta propriu zisă de săvârșire a infracțiunii de escrocherie, adică inculpatul recunoaște dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, și anume pe episoadele ce țin de luarea în chirie a mijloacelor de transport dar nu este de acord cu calificativul ce i se incriminează „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, calificativ care nu se bazează pe probe justificate de acuzare;

- referitor la incriminarea art. 290 alin. (1), 217 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, Mocreac Vladimir recunoaște vina, astfel a solicitat instanței stabilirea unei pedepse mai blânde în limita minimă prevăzute de sancțiunea normelor sus menționate, având în vedere faptul recunoașterii vinei de către inculpat, colaborarea inculpatului cu organul de urmărire penală, nici una din acțiunile infracționale ale inculpatului n-au atentat la viața și sănătate persoanei care are un grad de pericol sporit în comparație cu acțiunile îndreptate asupra proprietății, totodată având în vedere și faptul că bunurile dobândite prin săvârșirea escrocheriei majoritatea au fost returnate părților vătămate;

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. art. 101 alin. (1), 325 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de către:

avocatul Ailoi Ion în interesele inculpatului Nacu Ivan Xxxxxx;

inculpatul Dogaru Alexandru Xxxxxxx;

inculpatul Renița Iurie Xxxxxx;

avocatul Pavlov Victor în interesele inculpatului Chipenco Iurie;

inculpatul Mocreac Vladimir;

avocatul Antoci Maria în interesele inculpatului Dogaru Alexandru Xxxxxxx;

avocatul Zadorojnii Andrei în interesele inculpatului Bălățel Andrei Xxxxxx;

avocatul Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vladimir Xxxxxx, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a indicat că, analizând argumentele apelurilor declarate în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță a considerat că, prima instanță a stabilit circumstanțele de fapt ale infracțiunilor comise, a făcut o apreciere corectă a probelor prezentate, a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpaților, întemeiat a ajuns la concluzia că inculpații Mocreac Vladimir Xxxxxx, Dogaru Alexandr Xxxxx, Chipenco Iurii Xxxxxx, Renița Iurie Xxxxx, Bălățel Andrei Xxxxxxx, Nacu Ivan Xxxxxx și Rozmetov Ruslan Xxxxxx au săvârșit infracțiunile imputate lor, și a aplicat în privința acestora o pedeapsă penală echitabilă, și anume:

Acțiunile lui **Mocreac Vladimir Xxxxx** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari;

- pe art. 190 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții deosebit mari;

- pe art. 290 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare;

- pe art. 217 alin. (2) Cod penal, după indicii calificativi: circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor psihotrope săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare;

- pe art. 326 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite;

- pe art. 351 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Acțiunile lui **Dogaru Alexandru Xxxxxxx** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari;

- pe art. 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire.

Acțiunile lui **Chiperco Iurii XXXXXX** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari;

- pe art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile;

- pe art. 264¹ alin. (3) Cod penal, după indicii calificativi: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical;

- pe art. 351 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: uzurparea de calitate oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni.

Acțiunile lui **Renița Iurie XXXXXX** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (5) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții deosebit de mari;

- pe art. 27-186 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii, care din cauze independente de voința vinovatului, nu și-a produs efectul;

- pe art. 179 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia;

- pe art. 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire săvârșită prin pătrundere în spațiu îngrădit.

Acțiunile lui **Nacu Ivan XXXXXX** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari;

- pe art. 199 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: comercializarea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe calea criminală.

Acțiunile lui **Bălățel Andrei XXXXXX** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (4) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite în proporții mari.

Acțiunile lui **Rozmetov Ruslan XXXXXX** au fost încadrate:

- pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, după indicii calificativi: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare, cu cauzare de daune în proporții considerabile.

Astfel, instanța de apel a menționat că, circumstanțele reținute de către instanța de fond au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la prezenta cauză

penală și care au fost apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar vina inculpaților în săvârșirea infracțiunilor sus menționate se dovedește pe deplin prin cumulul următoarelor probe, probe prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel, cum ar fi:

- declarațiile inculpaților Mocreac Vladimir, Dogaru Alexandru, Chipenco Iurii, Nacu Ivan, Renița Iurie, Bălățul Andrei, Ruslan Rozmetov;

- declarațiile părților vătămate Catan Andrei, Șatova Olga, Coițan Vitalie, Cauș Nicolae, Bolea Igor, Țîmbal Eugeniu, Șoimu Alexandr, Ogor Andrei, Frunze Veaceslav, Jomiru Maxim, Trofim Tudor, Cuhai Ion, Lozovan Serghei, Grigorieva Dina, Drăgulean Elena, Maria Dima, Sîrbu Alexandru, Florica Ana, Socolov Serghei, Ciurea Constantin, Slobodzean Vasile, Noni Igor, Gîrlean Alexei, Gorobiovschi Andrei, Tinuș Sergiu, S. Tinuș-Dimitriu, Cernăuțan Nicanor, Munteanu Ion, Baltag Tatiana, Pascal Ion, Ojoc Savelii, Spînu-Andronic Vasile, Spînu Ecaterina, Sobor Victor, Dvoreanu Vasile, Donica Vladimir, Pînzaru Ion, Lăpteanu Iulian, Ceban Iurie, Sologub Anatol, Zaharia Tudor, Șendrea Oleg, Spînu Constantin, Domenti Andrei, Erumurachi Sergiu, Verebcean Ion;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Agrodar-Succes”, Boțan Teodor;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „MVIP Trans”, Popil Iurie;

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Nagoltrans”, Fionat Ana;

- declarațiile martorilor Afanasiev Eugeniu, Verdeș Vitalii, Stratan Constantin, Stratilă Marin, Ovanesov Timur, Raducan Mihail, Raducan Igor, Jereghi Maxim, Vornic Alexandr, Ceban Iurie, Bivol Mariana, Oleanici Vitalie, Șoimu Cornelia, Dodică Gheorghe, Dodica Veaceslav, Renița Petru, Brîncoveanu Valeriu, V. Spînu Andronic, Spînu Ecaterina, Sobor Victor, Dvorean Vasile, Donica Vladimir, Cernoletchi Alexandru, Voloșina Marina, Zaharia Tatiana, Guzun Tatiana, Rotaru Nicolae, Rusu Alexei, Bagrin Mîțu Alexei, Burlaciuc Maxim, Babenco Dumitru, Grigoriev Alic, Solobug Andrei, Iacovlev Alexandr, Pavlenco Olesea, Vataman Ion, Ababii Ina, Țîmbal Alexandru, Odajiu Raisa, Oprea Iurie, Pascal Vitalie, Ciobanu Andrei, Sergheev Igor, Munteanu Simion, Deribalsov Ivan.

De asemenea, vina inculpaților a mai fost dovedită și prin materialele dosarului penal cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, cum ar fi:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2011, din care se vede că automobilul de model model "Mercedes Sprinter" de culoare albă, cu n/î Xxxxxx, a fost forțat lacătul, cablurile sînt rupte lipsește automagnitola de model "Alpin", documentele sînt împrăștiate, în portmoneu lipsesc banii (f.d. 4-7 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare și de cercetare din 30.05.2011 de la Mercuș Denis automagnitola de model „Alpin ” de culoare neagră care a fost recunoscută de partea vătămată I. Bucățel (f.d. 15-17 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.04.2011, din care se vede că automobilul de model model "Opel Vectra" cu n/î xxxxxx, a fost forțat lacătul (f.d.

25-26 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2011, din care se vede că automobilul de model model "Fiat Doblo" cu n/î xxxxxx, a fost forțat lacătul, cablurile sânt rupte, și lipsește autmagnitola de model "Blokpunct" (f.d. 44-46 vol. I);

- procesul-verbal de ridicare a copiei contractului de arendă a automobilului de model BMW 520, n/î xxxxxx încheiat la 04.04.2011 cu V.Mocreac (f.d. 54-58 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 31.05.2011, examinat aparatul de sudat (f.d. 67-70 vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.04.2011 automobilul de model "Mercedes Sprinter" de culoare albă n/î xxxxxx lipsește automagnitola de model "Silve Crist"(f.d. 76 vol. I);

- procesul-verbal de audiere a inculpatului Vl. Mocreac din 30.05.2011 în prezența apărătorului în care inculpatul Vl. Mocreac confirmă că Iu. Chiperco a participat la furturile de la părțile vătămate I. Bucățel, C. Ciurea, V. Slobodzean, Iu. Cioban (f.d. 157 vol. I)

- procesul-verbal de audiere a inculpatului A. Dogaru din 09.06.2011 în prezența apărătorului în care inculpatul A. Dogaru confirmă că Iu. Chiperco a participat la furturile de la părțile vătămate I. Bucățel, C. Ciurea, V. Slobodzean, Iu. Cioban (f.d. 172 vol. I);

- procesul-verbal din 09.12.2011 de confruntare între inculpații Vl. Mocreac și Iu.Chiperco în prezenta apărătorilor, în care inculpatul Vl. Mocreac confirmă că Iu.Chiperco a participat la furturile de la părțile vătămate Iu. Bucățel, C. Ciurea, V. Slobodzean, Iu. Cioban (f.d. 73-74 vol. XXV);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.03.2011 examinată ograda casei nr. 50 din str. Sfântul Gheorghii com. Dumbrava mun. Chișinău și atomobilul de model „Audi” de culoare albastră n/î xxxxxx lipsește geanta de culoare neagră și portmoneul (f.d. 5-7 vol. II);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 27.05.2011, partea vătămată S.Socolov a recunoscut portmoneul de culoare neagră (f.d. 24-26 vol. II);

- procesul-verbal de audiere a inculpatului A. Dogaru din 31.05.2011 în prezența apărătorului în care inculpatul A. Dogaru confirmă că Iu. Chiperco și Vl. Mocreac au participat la furtul de la partea vătămată S. Socolov (f.d. 58-59 vol. II);

- procesul-verbal de audiere a inculpatului Vl. Mocreac din 31.05.2011 în prezența apărătorului în care inculpatul Vl. Mocreac confirmă că Iu. Chiperco și A. Dogaru au participat la furtul de la partea vătămată S. Socolov (f.d. 72 vol. II);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.05.2011 examinată ograda casei nr. xx din str. Xxxxx mun.Xxxxx (f.d. 6-9 vol. III);

- raportul de constatare tehnico-științifică din 18.05.2011 cartușul ridicat casei nr. xx din str. Xxxxx mun. Xxxxx, este din categoria munițiilor (f.d. 22 vol. III);

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 17.06.2011 de la inculpatul Vl. Mocreac a două anvelope (f.d. 62-67 vol. III);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.04.2011 SRL „Agrodar-

Succes" or. Vatra str. Plopilor, 16 (f.d. 10-12 vol. IV);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului casa părții vătămate Gorobiovschi com. XXXXXXX str. XXXXXXX mun. XXXXXX cu inculpatul VI. Mocreac (f.d. 24-25 vol. IV);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului casa părții vătămate M. Jomiru com. XXXXXXX str. XXXXXXX, mun. XXXXXX cu inculpatul VI. Mocreac (f.d. 24-25 vol. IV);

- procesul-verbal de audiere a inculpatului VI. Mocreac în prezența apărătorului în care expune amănunțit cum a săvârșit furtul de la partea vătămată S.Lozovanu (f.d. 41 vol. V);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului garajul nr. xx din str. XXXXXXX mun. XXXXXXX (f.d. 5-9 vol. VI);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului cu inculpatul VI. Mocreac care arată unde este situat garajul nr. xx din str. XXXXXXX mun. XXXXXX și indică unde era colțul de bucătărie pe care a sustras (f.d. 37-41 vol. VI);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.05.2011 a fost examinat automobilul de model "Mercedes-Sprinter" cu n/î xxxxxx care era parcat în curtea casei pe str. Zodiac, 1 mun. Chișinău (f.d. 7-12 vol. VII);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu inculpatul A.Dogaru care a arătat cum a sărit gardul și cu șurubelnița a scos geamul de la automobilul de model "Mercedes-Sprinter" cu n/î xxxxxxx care era parcat în curtea casei pe str. xxxxxxx mun. XXXXXXX (f.d. 26-28 vol. VII);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.05.2011 au fost examinate automobilele de model "Mecedes-Sprinter" cu n/î xxxxxxx și "Mercedes c 200" cu n/î xxxxxxx (f.d. 9-17 vol. VIII);

- procesul-verbal de audiere a lui A. Dogaru din 18.05.2011 în prezența apărătorului care indică că a fost împreună cu VI. Mocreac și Iu. Chiperco (f.d. 24 vol. VIII);

- procesul-verbal de audiere a lui VI. Mocreac din 30.05.2011 în prezența apărătorului care indică că a fost împreună cu A. Dogaru și Iu. Chiperco (f.d. 49 vol. VIII);

- procesul-verbal de reconstituirea la fața locului cu inculpatul A. Dogaru care arată că a sărit gardul și au sustras bunurile (f.d. 62-64 vol. VIII);

- procesul-verbal de reconstituire la fața locului ograda casei părții vătămate I. Pascal, s. Porumbreni r-nul Criuleni, cu inculpatul A. Dogaru care indică că împreună cu Iu. Chiperco (f.d. 39-41 vol. IX);

- procesul-verbal de audiere a lui VI. Mocreac din 06.06.2011 în prezența avocatului care indică că furtul la I. Pascal la săvârșit împreună cu Iu. Chiperco, A. Dogaru și I. Nacu (f.d. 54 vol. IX);

- procesul-verbal de audiere a lui VI. Mocreac din 05.06.2011 în prezența avocatului care indică că furtul la S. Ojog la săvârșit împreună cu Iu. Chiperco, A. Dogaru și I. Nacu (f.d. 121 vol. IX);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 26.12.2011

cu inculpatul A. Dogaru care indică că furtul la S. Ojog la săvârșit împreună cu Iu. Chipenco, V. Mocreac și I. Nacu (f.d. 156 vol. IX);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.04.2011 garajul casei din str. Xxxxxxx mun. Xxxxxx și automobilul de model "Mitsubishi Pajero" cu n/î xxxxxx (f.d. 17-39 vol. X);

- procesul-verbal de recunoaștere a lui Vl. Mocreac și Iu. Chipenco care propuneau telefoanele furate de vânzare (f.d. 48-49 vol. X);

- procesul-verbal de reconstituire la fața blocului cu inculpatul A. Dogaru, care a indicat locul unde au parcat automobilul de model "Opel Astra" n/î xxxxxx împreună cu Vl. Mocreac și Iu. Chipenco și toți trei pe jos au mers până la str. Ciocîrliei (f.d. 149-151 vol. X);

- copia contractului de arendă a automobilul de model "Opel Astra" n/î xxxxxx încheiat cu Vl. Mocreac (f.d. 155-56 vol. X);

- procesul-verbal de audiere a lui Vl. Mocreac din 10.06.2011 în prezența avocatului care indică că împreună cu inculpații A. Dogaru și Iu. Chipenco au mers cu automobilul de model "Opel Astra" n/î xxxxxx până la str. Petrarilor iar mai apoi pe jos s-au deplasat la str. Ciocîrliei (f.d. 168-169 vol. X);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului domiciliul părții vătămate I. Munteanu, Xxxxxx str. xxxxxx (f.d. 30-31 vol. XI);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului domiciliul părții vătămate N. Cernăuțat, Xxxxxx str. xxxxxx (f.d. 66-68 vol. XI);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului domiciliul părții vătămate T. Baltag, Xxxxxx str. xxxxxx (f.d. 78-80 vol. XI);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului domiciliul părții vătămate Tudor Trofim, Xxxxx str. Xxxxxxx (f.d. 90-96 vol. XI);

- procesul-verbal de audiere a lui Vl. Mocreac în prezența apărătorului în care a recunoscut săvârșirea furturilor (f.d. 121-123 vol. XI);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu inculpatul Vl. Mocreac (f.d. 136-137 vol. XI);

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului cu inculpatul A. Dogaru (f.d. 153/159 vol. XI);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2011 la partea vătămată O. Șatova în com. Tohatin tovărășirea pomicul "Valea Mestecenilor" și examinarea automobilului de model Renault (f.d. 16-21 vol. XII);

- copia recipisei despre vinderea televizorului de model "Samsung" eliberată de Vl. Mocreac (f.d. 72 vol. XII);

- procesul-verbal de percheziție la inculpatul A. Bălățel din 23.11.2011 la care s-au depistat două perechi de adidași care a fost sustrași de la partea vătămată O. Șatova (f.d. 145-147 vol. XII);

- procesul-verbal de audiere a lui Vl. Mocreac din 21.11.2011 în prezența apărătorului (f.d. 163-164 vol. XII);

- procesul-verbal de audiere a lui Iu. Renița din 21.11.2011 în prezența apărătorului (f.d. 171-172 vol. XII);

- procesul-verbal de audiere din 24.11.2011 a lui Iu. Chipenco în prezența apărătorului care recunoaște că a săvârșit furtul (f.d. 191-192 vol. XII);
- procesul-verbal de audiere din 23.11.2011 a lui A. Bălățel în prezența apărătorului (f.d. 202-203 vol. II);
- procesul-verbal din 29.11.2011 de verificare a declarațiilor inculpatului Iu. Chipenco la fața locului în care a arătat locul unde a fost parcat automobilul, direcția înspre vilă și locul lângă gard unde a așteptat să-i transmită televizorul (f.d. 214-215 vol XII);
- procesul-verbal 29.11.2011 de verificare a declarațiilor inculpatului A. Bălățel la fața locului în care a arătat locul unde a fost parcat automobilul, direcția înspre vilă, pe unde au sărit gardul, ușa prin care a pătruns în interiorul casei, direcția de deplasare prin odăi, locul unde era televizorul în casă, locul unde a aruncat geanta cu bunurile sustrate (f.d. 216-218 vol. XII);
- procesul-verbal 29.11.2011 de verificare a declarațiilor inculpatului Iu. Renița la fața locului în care a arătat locul unde a fost parcat automobilul, direcția înspre vilă, pe unde au sărit gardul, ușa prin care a pătruns în interiorul casei, masa de unde a luat notebookul (f.d. 219-221 vol. XII);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2009 com. Xxxxx str. Xxxxxx la partea vătămată Z. Sologub (f.d. 5-22 vol. XIII);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2009 com. Xxxxxx str. Xxxxxxx la partea vătămată A. Volcova (f.d. 23-30 vol. XIII);
- procesul-verbal din 16.11.2009 de recunoaștere a inculpatul Iu. Renița (f.d. 226-227 vol. III);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.10.2009 com. Xxxxxx str. Xxxxxx (f.d. 43-47 vol. XIV);
- procesul-verbal de examinare a apelurilor telefonice a inculpatului Iu. Chipenco care la 10.10.2009 se află în raza com. Stăuceni (f.d. 75-80 vol. XIV);
- procesul-verbal de percheziție din 17.11.2009 la T. Guzun au fost depistate două inele din aur (f.d. 86-87 vol. XIV);
- copia biletului de amanet nr. 316387 pe numele lui Iu. Chipenco din 12.10.2009 care a dat la casa de amanet SRL "Credix-Vest" două lanțuri din aur și o brățară în sumă totală de 11100 lei (f.d. 29 vol. XV);
- copia biletului de amanet nr. 223473 pe numele lui Iu. Chipenco din 12.11.2009 care a dat la casa de amanet SRL "Credix-Vest" trei lanțuri din aur și o brățară în sumă totală de 6600 lei (f.d. 35 vol. XV);
- procesul-verbal din 15.01.2010 de recunoaștere a a obiectelor din aur ridicate de la casa de amanet de către E. Drăgulean (f.d. 36-52 vol. XV);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.05.2011 com. XXXXXXXXX str. XXXXXXXX, partea vătămată A. Catan (f.d. 9-11 vol. XVI);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 02.08.2011 cu inculpatul Vl. Mocreac la partea vătămată A. Catan (f.d. 33-35 vol. XVI);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2011 com. XXXXXXXX str. XXXXXXXX partea vătămată Florica Gheorghe (f.d. 8-10 vol. XVII);

- procesul-verbal de examinare și ridicare a frezo-blocului de model „Zubr HT 135” precum, că inculpatul Iu. Chiperco l-a vândut lui P. Renița (f.d. 20-21 vol. XVII);
- procesul-verbal de confruntare între Vl. Mocreac și Iu. Chiperco asupra furtului săvârșit la partea vătămată A. Catan unde Vl. Mocreac a declarat că a discutat cu Iu. Chiperco în privința acestui furt (f.d. 48-49 vol. XVII);
- copia recipisei date de inculpatul Iu. Chiperco precum că a vândut frezo-blocul lui P. Reniță (f.d. 100 vol. XVII);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.2011 com. Xxxxxxx str. Xxxxxxx la partea vătămată A. Sîrbu (f.d. 122-124 vol. XVII);
- procesul-verbal de audierea a lui Vl. Mocreac în prezența apărătorului care recunoaște furtul de la Sîrbu (f.d. 138-139 v.17);
- procesul-verbal de confruntare din 29.09.2011 între Vl. Mocreac și Iu. Chiperco (f.d. 141 vol. XVII);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09.08.011 com. Xxxxxxx str. Xxxxxxx partea vătămată N. Cauș (f.d. 8-1 vol. XVIII);
- procesul-verbal de audiere a lui Vl. Mocreac din 08.09.2011 în prezența apărătorului în care inculpatul indică că furtul de la Cauș la săvârșit A. Dogaru și I. Nacu, iar el cu Iu. Chiperco numai au vândut bunurile și banii i-au cheltuit toți împreună (f.d. 18-19 vol. XVIII);
- procesul-verbal de confruntare între Vl. Mocreac și Iu. Chiperco în prezența apărătorului din 29.09.2011 care susține că Iu. Chiperco a fost cu ei la furt (f.d. 27-28 vol. XVIII);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor inculpatului Vl. Mocreac la fața locului din 23.06.2011 în prezența apărătorului com. Xxxxxxx, str. Xxxxxxx inculpatul arată cum a intrat în garaj și de care loc din automobil a sustras bunurile (f.d. 46-48 vol. XIX);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2011 automobilul de model “Mercedes” ce aparține părții vătămate I. Lăpteanu (f.d. 62-64 vol. XIX);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 25.06.2011 în prezența apărătorului cu inculpatul Vl. Mocreac care arată cum a pătruns în automobil (f.d. 72-74);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.05.2011 a depozitului casei din com. Xxxxxxx str. Xxxxxxx ce aparține părții vătămate I. Pînzaru (f.d. 83-86 vol. XIX);
- procesul-verbal de ridicare din casa ce aparține Odajiu Raisa unde închiria Vl. Mocreac a bunurilor sustrate (f.d. 99-101 vol. XIX);
- procesul-verbal din 02.11.2011 privind examinarea și marcarea bancnotelor (f.d. 10-11 vol. XX);
- procesul-verbal de înzestrare cu tehnică-specială pe V. Verdeș (f.d. 12 vol. XX);
- procesul-verbal privind efectuarea interceptării convorbirilor între Vl. Mocreac și V. Verdeș (f.d. 21-23 vol. XX);
- raportul de expertiză nr. 2444-2445 din 11.11.2011 substanța fluorescentă pe bancnote, pe vata cu care s-a examinat mâna dreaptă a lui Vl. Mocreac este identică

- cu substanța fluorescentă prezentată pentru comparație (f.d. 29-43 vol. XX);
- copia ordinului nr. 90/11 din 25.11.2011 privind angajarea lui Vl. Mocreac în funcție de șofer de taxi la SRL "M.V.I.P. Trans" (f.d. 14 vol. XXI);
 - copia contractului cu privire la răspundere materială deplină încheiat între SRL "M.V.I.P. Trans" și Vl. Mocreac (f.d. 15 vol. XXI);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2011 sustragerea de la partea vătămată A. Ogor (f.d. 14-18 vol. XXII);
 - procesul-verbal de reconstituire la fața locului din 23.04.2011 de inculpatul I. Nacu (f.d. 31-32 vol. XXII);
 - procesul-verbal de reconstituirea la fața locului din 23.04.2011 de inculpatul A. Dogaru (f.d. 57-60 vol. XXII);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.04.2011 pe faptul sustragerii de la V. Frunza (f.d. 65 vol. XXII);
 - procesul-verbal de audiere a lui A. Dogaru în prezența apărătorului care recunoaște că a comis furturile împreună cu I. Nacu (f.d. 73-75 vol. XXII);
 - procesul-verbal de reconstituire a faptei din 18.05.2011 cu inculpatul A. Dogaru (f.d. 91-93 vol. XXII);
 - procesul-verbal de recunoaștere din 07.12.2011 D. Grigoreva la recunoscut pe Vl. Mocreac și pe Iu. Chipenco (f.d. 22-24 vol. XXIII);
 - interceptările telefonice a lui Vl. Mocreac și Iu. Chipenco (f.d. 146-162 vol. XXII);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2013 com. Xxxxxx str. Xxxxxxx partea vătămată Zaharia Tudor se observă urme de anvelope de automobil (f.d. 32-34 vol. XXVI);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului automobilul de model "Opel Movana" culoare albă a fost depistat în pădurea Codru la distanța de 150m de la traseu (f.d. 37-41 vol. XXVI);
 - procesul-verbal de ridicare a autoagnitolei de model "Pionier" care a fost sustrasă din automobilul părții vătămate Zaharia Tudor (f.d. 50-51 vol. XXVI);
 - recipisă partea vătămată Zaharia Tudor a primit automobilul de model "Opel Movano" care a fost răpit (f.d. 55 vol. XXVI);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2013 automobilului de model "Mercedes-Sprinter" n/î xxxxxxx care era parcat com. Cruzești str. Eminescu, 4 și aparține părții vătămate Șendrea Oleg (f.d. 35-36 vol. XXVI);
 - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu inculpatul A. Dogaru care arată str. xxxxxxx în com. Xxxxxx și gardul gospodăriei părții vătămate O. Șendrea (f.d. 43-46 vol. XXVI);
 - recipisă, partea vătămată O. Șendrea a primit gentuța și actele sustrase (f.d. 59 vol. XXVI);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2013 automobilului de model "Mercedes-Sprinter" din care lipsește automagnitola care se află în gospodăria părții vătămate C. Spînu amplasată în s. Xxxxxxx str. Xxxxxxxx (f.d. 12-15 vol. XXVII);
 - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.05.2013 proprietarul a depus

cerere precum că i-a fost sustras automobilul de model "Honda Civic" de culoare verde închisă n/î xxxxxxxx (f.d. 13-14 vol. XXVIII);

- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model "Honda Civic" de culoare verde închisă n/î xxxxxxxx (f.d. 20 vol. XXVIII);

- procesul-verbal de recunoaștere din 27.08.2013 Oprea Iurie la recunoscut pe inculpatul A. Dogaru ca persoana care i-a propus să procure automobilul de model "Hond Civic" (f.d. 45-47 vol. XXVIII);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului automobilul de model "Honda Civic" de culoare verde cu n/î xxxxxxxx (f.d. 56-58 vol. XXVIII);

- raportul agentului constatator din 05.08.2013 în privința lui Iu. Chipenco care a refuzat testarea alcooloscopică (f.d. V vol. XXIX);

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 05.08.2013 (f.d. 6 vol. XXIX);

- proces verbal de înlăturare pe Iu. Chipenco de la conducerea automobilului (f.d. 7 vol. XXIX);

- plângerea cet. Bargan Petru din 15.03.2014, privind identificarea și atragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute, care la 15.03.2014, în intervalul de timp ora 00.00 - 03.30 min. i-au răpit din ograda casei, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Inculeț, 101 autoturismul marca „Opel Vectra”, n/î xxxxxxxx (f.d. 4 vol. XXX);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2014, conform căruia automobilul răpit de model „Opel Vectra” cu n/î xxxxxxxx, a fost depistat inversat pe acoperiș în râul Isnovăț or. Ialoveni, la examinarea căruia, de pe tara interioară dreapta au fost ridicate două tifoane cu urme biologice, iar de pe bancheta din spate a fost ridicat un telefon mobil de model Samsung, cu numărul de IMEI 354263/01/583997/6. s/n RUCQ582058R,c artela sim Moldcell (f.d.7 vol. XXX);

- procesul-verbal de cercetare din 17.03.2014, conform căruia a fost supus examinării telefonul mobil marca Samsung, depistat în autoturismul răpit, conform rezultatelor căruia în memoria telefonului mobil s-a stabilit numărul de telefon xxxxxxxx, ce aparține avocatului Alexandru. Din discuția telefonică cu acesta s-a constatat că telefonul în cauză aparține cet. Renița Iurie Xxxxxx, născut la 06.02.1977 (f.d. 33 vol. XXX);

- plângerea cet. Ermurachi Sergiu din 19.03.2014 privind identificarea și atragerea la răspunderea penală a persoanei necunoscute, care la 15.03.2014, ora aproximativ 01.00 min. fără acordul său a pătruns în locuința sa, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Testemițeanu, 5 (f.d. 73 vol. XXX);

- procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 20.03.2014, conform căruia a fost supus cercetării casa nr. xx din str. Xxxxxxx, mun. Xxxxxx, proprietatea cet. Ermurachi Sergiu conform rezultatelor căruia, lângă gard, pe pământ a fost depistată o urmă de încălțăminte, ca urmare al prelucrării prin confecționarea mulajului de gips, au fost ridicate, împachetate și sigilate trei mulaje din ghips (f.d. 78 vol. XXX);

- plângerea cet. Verebcean Ion Xxxxx din 20.03.2014 privind identificarea și atragerea la răspunderea penală a persoanelor necunoscute, care la 15.03.2014, ora

aproximativ 01.30 min., fără acordul său au pătruns în garajul său, situată pe adresa mun. XXXXX, str. XXXXXX (f.d. 99 vol. XXX).

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24.03.2014 conform rezultatelor căruia Renița Iurie, benevol, cu participarea apărătorului a arătat itinerarul parcurs de el în seara zile de 15.03.2014 și anume de la str. Testemițeanu, 29 până la str. Testemițeanu 5 cu indicarea locului pe unde a sărit gardul și a pătruns în ograda casei cet. S. Ermurachi și cet. I. Verebcean (f.d. 112 vol. XXX).

Instanța de apel a constatat ca fiind stabilite circumstanțele prin care inculpații Mocreac Vladimir, Dogaru Alexandru, Chipenco Iurii, Reniță Iurie, Bălățel Andrei, Nacu Ivan, Rozmetov Ruslan, au săvârșit infracțiunile imputate lor, iar împrejurările infracțiunilor comise sânt demonstrate pe deplin din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost apreciate respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a reținut că, inculpatul Rozmetov Ruslan în ședința de judecată vina a recunoscut-o integral, s-a împăcat cu partea vătămată, a restituit integral prejudiciul material, solicitând încetarea procesului pe motiv că s-a împăcat cu partea vătămată.

Din considerentele menționate, instanța de apel a stabilit că, just instanța de fond a încetat procesul penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în privința lui Rozmetov Ruslan pe motiv de împăcare cu partea vătămată Șendrea Oleg.

Instanța de apel a mai reținut că, justificat instanța de fond l-a eliberat pe inculpatul Nacu Ivan de răspundere penală în baza art. 199 alin.(1) Cod penal (comercializarea bunurilor despre care se știe că au fost obținute pe calea criminală), deoarece infracțiunea dată face parte din categoria infracțiunilor ușoare și din momentul săvârșirii infracțiunii (2009) au expirat doi ani, adică a expirat termenul de prescripție.

La fel, justificat instanța de fond l-a eliberat de răspundere penală și pe inculpatul Renița Iurie în baza art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție, deoarece a comis această infracțiune la 19 octombrie 2009 privind tentativa de furt a bunurilor materiale de la partea vătămată M. Dima, iar de la data comiterii au expirat 2 ani.

Privitor la numirea pedepsei penale, instanța de apel a conchis că, instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Referitor la numirea pedepsei inculpaților instanța de apel a reținut că, inculpații Mocreac Vladimir, Chipenco Iurie și Reniță Iurie anterior au fost

condamnați de mai multe ori, inclusiv de două ori la pedepse cu închisoare pentru infracțiuni intenționate prevăzute de Codul penal (în redacția Legii anului 2002) și din nou în perioada anilor 2009 - 2014 au săvârșit infracțiuni cu intenție, circumstanța care conform art. 34 alin. (2) Cod penal, se consideră ca recidivă periculoasă.

Astfel, inculpații Mocreac Vladimir, Chiperco Iurie și Renița Iurie, anterior fiind condamnați la pedeapsa cu închisoare, au fost eliberați de executarea pedepsei condiționat înainte de termen, în ordinea art. 91 Cod penal, însă în termenul stabilit au comis alte infracțiuni.

Referitor la inculpații Nacu Ivan și Bălățel Andrei, aceștia anterior au fost condamnați pentru infracțiuni săvârșite cu intenție la pedeapsă cu închisoare, însă antecedentele penale sunt stinse.

Referitor la inculpatul Dogaru Alexandru, anterior nu a fost tras la răspundere penală, vina în săvârșirea infracțiunilor a recunoscut-o parțial, prejudiciul cauzat nu a fost reparat.

Instanța de apel, ținând seama de cele sus menționate a considerat pedepsele aplicate inculpaților echitabile, corecte și oportune, care vor duce la corectarea și reeducarea deplină a inculpaților, în scopul neadmiterii încălcării de lege pe viitor.

Reieșind din norma și scopul legii penale, pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, însă aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor atrase la răspundere penală.

Sub acest aspect, instanța de apel a considerat că, scopul prestabilit al legii penale va fi atins pe deplin în cazul numirii inculpaților Mocreac Vl., Dogaru Al., Chiperco Iu., Renița Iu., Nacu I., Bălățel A., a unei pedepse privative de libertate, cu suspendarea executării pedepsei, iar în privința inculpatului Rozmetov R., prin liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu împăcarea părților, așa cum a fost menționat mai sus.

Cu privire la apelurile declarate în sensul sus menționat, instanța de apel, având în vedere circumstanțele prin care inculpații au săvârșit infracțiunile imputate, probele care demonstrează vinovăția acestora, a considerat că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele considerente:

Astfel, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute argumentele apelului avocatului Ailoi Ion în numele inculpatului Nacu Ivan, or, argumentele menționate sunt declarative și nu constituie temei de achitare a inculpatului Nacu Ivan XXXXXX așa cum se solicită în cererea de apel, vina acestuia în săvârșirea infracțiunilor imputate este demonstrată pe deplin prin probe veridice sus menționate fiind elucidate toate elementele cauzei în ansamblu, iar acțiunile lui Nacu Ivan, justificat au fost încadrate în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit în proporții mari.

Instanța de apel, având în vedere cele sus menționate a considerat că nu pot fi reținute nici argumentele apelului inculpatului Renița Iurie, or, examinarea cauzei penale în cauză a avut loc cu respectarea legislației în vigoare, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental,

a pronunțat o sentință legală și întemeiată și corect a fost calculată și perioada deținerii lui sub arest în prezenta cauză penală.

Instanța de apel a respins și argumentele apelului inculpatului Renița Iu. cu privire la aceea că instanța de judecată eronat a indicat mărimea prejudiciului cauzat părții vătămate Volcova Ana în sumă de 86201 lei, deoarece potrivit calculelor corect este suma de 8620 lei.

Prin urmare, argumentele menționate sunt declarative și nu constituie temei de achitare a inculpatului Renița Iu. așa cum se solicită în cererea de apel, instanța de fond nu a comis careva greșeli sau erori, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, încadrând faptele comise de inculpat corect, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată.

Instanța de apel a considerat că, nu pot fi reținute nici argumentele apelului avocatului Pavlov Victor în numele inculpatului Chiperco Iu., cu privire la aceea că:

- învinuirea adusă este bazată pe presupuneri, care nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, nu au fost administrate careva probe care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția inculpaților;

- analiza sentinței atacate denotă caracterul subiectiv al ultimei, analiza unilaterală și părtinitoare a probelor. Instanța a dat o apreciere detaliată și importantă probelor acuzării lăsând sub plafonul unei critici subiective și nefondate a probelor și argumentelor părții apărării;

- instanța nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare, nu a scos această sentință înafara oricărei bănuieli, nu a dovedit cert și incontestabil vinovăția persoanei.

Or, circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate în instanță și analizate în prima instanță și verificate în instanța de apel din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită prin materialele cauzei cercetate mai sus.

Instanța de apel a considerat neîntemeiate și a respins și argumentele apelului avocatului Pavlov Victor în interesele inculpatului Chiperco Iu., cu privire la aceea că:

- sentința este bazată în special pe declarațiile celorlalți inculpați făcute în faza urmăririi penale, care ulterior nu au fost menținute de ultimii în ședința de judecată, declarațiile părților vătămate, care urmau a fi analizate foarte critic din motivul că ei nu indică direct la cet. Chiperco Iure că a sustras, estorcat sau că a primit careva bunuri de la ei;

- declarațiile martorilor Strătilă Marin, Vornic Alexandr, Dodică Gheorghe, Dodică Veaceslav, Renița Petru Sobor Victor, Donica Vladimir, Guzun Tatiana și alții, nu pot servi drept mijloc de probă în argumentarea învinuirii de sustragere a bunurilor altor persoane deoarece nici unul din ei nu indică direct la cet. Chiperco Iurie că a comis aceste fapte, iar simpla prezentă alături de inculpatul Mocreac Vladimir, în diferite circumstanțe, nu poate fi reținute drept elemente a componenței

căreiva infracțiuni;

- în materialele cauzei penale lipsesc cu desăvârșire careva probe și nici nu au fost prezentate și examinate în cadrul cercetării judecătorești, ce ar dovedi incontestabil, înafara oricăror dubii, comiterea de către cet. Chipercu Iurie a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) și art. 351 alin. (2) Cod penal.

Or, vina inculpatului Chipercu Iu. în comiterea infracțiunilor imputate este pe deplin confirmată prin totalitatea probelor cercetate în prima instanță și verificate în instanța de apel, precum și materialelor dosarului cercetate după cum a fost menționat mai sus.

Instanța de apel a respins și argumentele apelului avocatului Pavlov Victor în interesele inculpatului Chipercu Iu. cu privire la aceea că:

- motivarea instanței la aplicarea unei pedepse cu închisoarea rămâne îndoielnică atât timp cât sancțiunea legii prevede o pedeapsă mai blândă, adică amendă;

- sancțiunea art. 190 alin. (2) Cod penal, prevede drept categorii de pedeapsă, amenda în mărime de la 500 la 1000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani și pedeapsă suplimentară, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani, iar art. 351 alin. (2) Cod penal - amenda în mărime de la 300 la 700 de unități convenționale sau cu închisoare de până la ani. Articolul dat având drept sancțiune pedeapsă alternativă sub formă de amendă, în cazul în care îl găsea vinovat, instanța era obligată să argumenteze necesitatea aplicării unei pedepse mai aspre;

- instanța de fond urmează de fiecare dată să argumenteze motivul neaplicării unei pedepse mai blânde prevăzute de lege în sancțiunea articolului respectiv, blândețea pedepsei fiind apreciată conform ordinii categoriilor pedepse lor specificate la art. 62 Cod penal. Pentru realizarea acestor prevederi legale, instanța urmează să pună în discuție față de părțile la proces posibilitatea și eficiența aplicării tuturor categoriilor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea articolelor puse sub învinuire inculpatului, în condițiile în care instanța va ajunge la concluzia privitor la vinovăția persoanei, și opinia acestora urmează a fi menționată în procesul verbal al ședinței de judecată.

Or, instanța de fond la cercetarea pricinii și numirea pedepsei penale în privința inculpatului Chipercu Iurie nu a comis careva greșeli, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, încadrând faptele comise de inculpat corect, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată și a numit inculpatului o pedeapsă penală echitabilă, ținând seama de circumstanțele personale ale inculpatului așa cum a fost menționat mai sus.

Instanța de apel, având în vedere cele sus menționate a considerat că, sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute nici argumentele apelului inculpatului Mocreaș Vl. cu privire la aceea că:

- în cursul cercetării judecătorești partea vătămată a declarat că, ea nu a discutat cu inculpatul Mocreaș Vladimir, și la întrevvedereea cu ea a vorbit Chipercu Iurie, iar Mocreaș Vladimir stătea în automobil fără să coboare din el, iar Chipercu la rândul

său a declarat că Mocreac Vladimir nu știa ce face el. Participația lui Mocreac Vladimir la fapta constatată a fost stabilită pe baza faptului că Chipenco Iurii a dat datele sale părții vătămate pentru primirea transferului de bani. Într-adevăr i-a dat datele sale, dar nu știa de unde sunt acești bani și pe ce cale au ajuns;

- nu este de acord cu suma prejudiciului cauzat stabilită de instanța de judecată, motiv pentru care solicită o pedeapsă mai blândă.

Or, argumentele menționate sunt declarative, și nu constituie temei de achitare a inculpatului Mocreac Vladimir așa cum se solicită în cererea de apel, instanța de fond nu a comis careva greșeli sau erori, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, încadrând faptele comise de inculpat corect, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată.

Instanța de apel, având în vedere cele sus menționate a considerat că nu pot fi reținute nici argumentele apelului avocatului Antoci Maria în interesele inculpatului Dogaru Al. cu privire la aceea că:

- ceia ce ține de episodul de sustragere din data de 03 spre 04 mai 2013 a automobilului de modelul „Honda Civic,, cu n/î xxxxxx, valoarea căruia a fost estimată la prețul de 49 000 lei și, care se afla parcat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, inculpatul n-a săvârșit-o și nici n-a recunoscut-o, atât în ședința de judecată, cât și la urmărirea penală, iar probe care ar dovedea încontestabil vinovăția acestuia în cele incriminate, nu au fost aduse;

- mari dubii trezesc și declarațiile martorului Oprea Iurie date în ședința de judecată, motive din care, cu referire la prevederile alin. (3) art. 8 Cod de procedură penală, care prevede că: „Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”, pe episodul dat inculpatul urmează a fi achitat;

- acțiunile lui Dogaru Alexandr nu conțin semnele infracțiunii imputate, și anume, latura obiectivă a infracțiunii săvârșite prin sustragere, care are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Iar referindu-ne la acțiunea de luare și care este alcătuită din două aspecte: 1) deposedarea, adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei, reprezintă actul extinctiv; 2) imposedarea, adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului, constituie actul achizitiv;

- inculpatul n-a avut intenția de a deposeda partea vătămată de automobil și de a le imposita.

Or, circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate în instanță și analizate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost pe deplin dovedită prin materialele cauzei cercetate mai sus.

Instanța de apel a respins și argumentele avocatului Antoci Maria în interesele

inculpatului Dogaru Al. cu privire la aceea că:

- referitor la episoadele de săvârșire a infracțiunilor de sustragere a bunurilor incriminate și, ținând cont de faptul că la materialele cauzei lipsesc probe care ar dovedi cu certitudine valoarea bunurilor sustrate și anume, lipsa expertizelor merceologice, pe când valoarea bunurilor reiese doar din declarațiile părților vătămate, acțiunile lui Dogaru Alexandru urma a fi reîncadrate în baza prevederilor art. 186 alin. (2) Cod penal;

- inculpatul Dogaru Alexandru, pe perioadă, atât a urmăririi penale, cât și în ședința de judecată a dat dovadă de stimă față de instanță, faptele incriminate pe care le-a săvârșit le-a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, totodată este de o vârstă tânără iar la materialele cauzei este anexată caracteristica eliberată de Primăria com. Lozova, r-1 Strășeni, unde este invocat că în privința lui Dogaru Al. nu sânt materiale compromițătoare, pe teritoriul comunei, se caracterizează pozitiv. A crescut și s-a educat într-o familie de muncitori harnici, iar din partea vecinilor și consătenilor nu au parvenit plângeri.

Or, instanța de fond la cercetarea pricinii și numirea pedepsei penale în privința inculpatului Dogaru Al. nu a comis careva greșeli, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor inculpatului, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată și a numit inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Instanța de apel, avînd în vedere cele sus menționate a considerat că nu pot fi reținute nici argumentele apelului declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesele inculpatului Bălățel A. cu privire la aceea că:

- instanța incorect a calificat acțiunile inculpatului, încadrându-le în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, iar de fapt a avut loc un furt de proporții până la 50000 lei, care urma să fie încadrat în baza art. 186 alin. (2) Cod penal;

- instanța de judecată a ignorat toate argumentele apărării în vederea recalificării acțiunilor inculpatului Bălățel Andrei conform art. 186 alin. (2) Cod penal, lipsa semnului calificativ proporții mari, deoarece prețurile indicate de către partea vătămată Șatova Olga sunt subiective și vădit exagerate. Nu a fost prezentată nici o dovadă în vederea prețurilor declarate (facturi, bonuri de plată, extrase din cont, informația de la agenți economici, etc). Expertize merceologice la fel nu au fost efectuate, însă apărarea a prezentat probe, că sume indicate de către partea vătămată nu corespund realității. Șatova Olga a declarat prețul genții sustrate de model „Meli Melo” (plic - clutch) în mărimea de 6000 lei, din declarațiile lui Șatova Olga, geanta fiind procurată în salonul specializat „Meli Melo”, aflat în municipiul Chișinău. Din informația Nr. 6/19.09.2012 parvenită de la I.C.S. Altea Mode SRL, proprietarul magazinelor „Meli Melo” Zona Republica Moldova, gențile realizate au avut prețul maximum 569,99 lei;

- din informația parvenită de la NetLog Grup SRL, laptop seria VGN-CR diagonală 14 culoarea roz model Notebook Sony VAIO VPCEG33FX/P a fost realizat la prețul de 10420 lei, care este mai puțin de prețul indicat de partea vătămată de 15000 lei,

- contrar celor declarate de către partea vătămată, precum că Televizorul LSD de model „Samsung” ea a procurat într-un magazin pe teritoriul RM la prețul de 15000 lei, informația obținută de la NetLogic Grup SRL demonstrează, că televizoare de acest tip nu au fost realizate pe teritoriul Republicii Moldova;

- ordonanța de punerea sub învinuire în sensul agravării din 03.03.2015 este lipsită de sens, deoarece nu schimbă învinuirea și contravine procesului, deoarece a fost întocmită și adusă la cunoștință deja după încheierea anchetei judecătorești, cu încălcări dreptului persoanei la apărarea;

- instanța nu s-a expus referitor la argumentele apărării, ce se egalează cu neexaminarea cauzei în fond.

Or, după cum a fost menționat mai sus, prima instanță a stabilit toate circumstanțele prin care inculpatul Bălățel A. a săvârșit infracțiunile imputate, corect a stabilit valoarea bunurilor sustrase de către acesta și a făcut o justă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului, nu a comis careva greșeli sau erori, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, încadrând faptele comise de inculpat corect, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată.

Instanța de apel, având în vedere cele sus menționate a considerat că nu pot fi reținute nici argumentele apelului avocatului Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vl., cu privire la aceea că:

- sentința de condamnare a lui Mocreac Vladimir este nefondată și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată ca motiv a neluării în considerare a tuturor circumstanțelor cauzei, neluarea în considerare a celor declarate de condamnat în cadrul ședințelor de judecată în raport cu probele acuzării pe epizoadele unde nu recunoaște vina, lipsa coroborării dintre probele prezentate de acuzare, lipsa atitudinii critice față de aprecierea valorii bunurilor sustrase, ceea ce a dus la stabilirea eronată a faptelor și încadrarea incorectă a acțiunilor condamnatului;

- inculpatul Mocreac Vladimir a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (5) Cod penal, pe faptul comiterii mai multor episoade de sustragere, astfel Mocreac Vladimir nu recunoaște episoadele pe faptul comiterii sustragerii din com. Xxxxx, mun. Xxxxxx în total 5 episoade, fapt ce nu a fost confirmat potrivit probelor administrate de acuzatorul de stat în cadrul examinării cauzei;

- instanța nu a luat în considerație declarațiile inculpatului făcute în cadrul ședinței de judecată care au fost veridice, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile condamnatului de la urmărirea penală, fără existența altor probe ce ar demonstra implicarea acestuia la săvârșirea epizoadelor incriminate;

- cu toate că inculpatul a recunoscut vina la urmărirea penală a făcut-o doar din considerentele de a nu fi reținut, dar din probele prezentate de acuzare, depozițiile celorlalți inculpați, declarațiile lui Mocreac Vl. făcute în instanța de judecată, nu s-au confirmat elementele componenței de infracțiune în acțiunile lui ultimul activând în calitate de taximetrist a transportat inculpații Reniță, Bălățel și Chipenco în apropiere de com. Tohatin, ca ulterior revenind din mun. Chișinău la solicitarea acestora să îi i-a din același loc;

- instanța nu a luat în considerare poziția inculpatului în coroborare cu probele prezentate de acuzare asupra faptului că pe majoritatea epizoadelor Mocreac Vladimir la urmărirea penală a recunoscut vina doar din considerentele că era impus de situație, fiind o persoană cu antecedente penale era permanent în vizorul poliției și dacă încerca de a nu recunoaște vina pe unele epizoade era presat că va fi reținut dar dacă recunoaște i se va ameliora situația, dar de fapt nu avea careva tangențe cu infracțiunile incriminate;

- instanța de judecată nu a lua în vedere la baza soluției adoptate declarațiile depuse de inculpat în instanța de judecată și nu a dat o apreciere critică probele prezentate de acuzare care își întemeiază învinuirea pe unele din epizoade, doar pe declarațiile inculpatului de la urmărirea penală unde ultimul recunoaște vina fără a prezenta alte probe directe ce ar confirma implicarea lui la comiterea acestor infracțiuni.

Or, declarațiile inculpatului Mocreac Vladimir date la urmărirea penală și în cadrul ședinței de judecată cu privire la recunoașterea vinovăției justificat au fost apreciate de instanța de judecată drept veridice, dat fiind faptul că aceste declarații sunt confirmate prin procesele verbale de verificare a declarațiilor inculpatului la fața locului cu participarea nemijlocită a inculpaților, care au descris și au relatat detaliat despre circumstanțele comiterii infracțiunilor imputate, circumstanțele care includ locul comiterii, metoda comiterii, timpul comiterii.

Instanța de apel a respins și argumentele apelului Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vl., cu privire la aceea că:

- instanța de judecată greșit a calificat acțiunile lui Mocreac Vladimir pe faptul incriminării sustragerii din 25.07.2011 din com. Tohatin precum că împreună și prin înțelegere prealabilă cu Reniță I, Chipenco I., Bălățel A. prin forțarea ușii au pătruns în vila nr. xx din sectorul „Valea Mestecinelor” de unde au sustras bunuri în valoare de 50800 lei;

- instanța de judecată greșit a calificat acțiunile lui Mocreac Vladimir pe epizoadele ce i se incriminează pe faptul sustragerii din data de 14.04.2011 din r-l Xxxxx s. Xxxxxx și Xxxxxxx, în acțiunile inculpatului lipsind elementele componente de infracțiune, potrivit poziției inculpatului, acesta era ca șofer dar nu a participat nemijlocit la comiterea sustragerii nici sub o formă a participației;

- de către acuzare nu au fost prezentate probe incontestabile ce ar confirma vinovăția lui Mocreac Vladimir la săvârșirea sustragerii din data de 07.08 -20.04.2011 din or. Xxxxxxx, nici în cadrul urmăririi penale și nici în rezultatul cercetării judecătorești nu au fost prezentate și administrate probe, care ar confirma cu certitudine comiterea de către inculpatul Mocreac Vladimir a epizoadelor menționate;

- pe epizoadele de sustragere asupra cărora inculpatul recunoaște vina, instanța greșit a încadrat acțiunile comise și anume cu calificativul în proporții deosebit de mari, acțiuni calificate potrivit art. 186 alin. (5) Cod penal, urmând a fi apreciate critic probele prezentate de acuzare cu privire la valoarea la care au fost apreciate bunurile sustrate, la baza acestor aprecieri au stat doar declarațiile părților vătămate care sunt

exagerate, iar alte probe ce ar constata valoarea reală a bunurilor sustrase nu au fost prezentate;

- inculpatul Mocreac Vladimir pe parcursul examinării cauzei și-a exprimat dezacordul cu privire la stabilirea valorii reale a bunurilor sustrase înaintând în acest sens cerere cu privire la numirea unei expertize merceologice pentru a se stabili valoarea reală a bunurilor sustrase, demers care a rămas fără soluționare până la moment, instanța nepronunțându-se asupra admiterii sau respingerii acestora, astfel încălcând direct dreptul la apărare;

- calificativul prevăzut de art. 186 alin. (5) Cod penal, „cu cauzare de daune în proporții deosebit de mari” ca și oricare element constitutiv al laturii obiective a infracțiunii imputate persoanei puse sub învinuire, urmează a fi demonstrat cu probe suficiente și convingătoare că s-a săvârșit anume această infracțiune cu acest calificativ.

- la baza unei sentințe de condamnare nu pot sta în exclusivitate declarațiile martorului sau părților implicate în proces dacă aceste declarații nu pot fi confirmate prin alte mijloace de probă, fapt ce nu se întrunește în condițiile acestei cauze penale, iar pentru aprecierea valorii bunurilor sustrase urma a fi numită o expertiză merceologică, s-au cel puțin prezentate probe privind prețul bunurilor sustrase, deoarece prețurile acestor bunuri sunt vădit exagerate.

Or, instanța de fond la cercetarea pricinii în privința inculpatului Mocreac Vladimir Xxxxx nu a comis careva greșeli sau erori, a cercetat circumstanțele pricinii în totalitate, încadrând faptele comise de inculpat corect, pronunțând în acest sens o sentință legală și întemeiată.

Instanța de apel a respins și argumentele apelului avocatului Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vladimir cu privire la faptul că:

- referitor la incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal - adică uzurparea de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni, fiindu-i incriminat și săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, în conexiune cu săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal, inculpatul Mocreac Vl. urmează a fi achitat, nefiind prezentate probe incontestabile ce confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate;

- la examinarea cauzei nu s-au stabilit faptele că Mocreac Vladimir a primit careva surse financiare, că a apelat telefonic partea vătămată pentru a pretinde sume de bani, nu s-a prezentat personal ca ofițer de urmărire penală, iar în aceste circumstanțe acțiunile lui Mocreac Vladimir nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 351 alin. (2) Cod penal, or, latura obiectivă a infracțiune nominalizate se concretizează în acțiunea de uzurpare de calități oficiale, însoțită de săvârșirea pe această bază a altei infracțiuni - acțiuni ce cu desăvârșire lipsesc în acțiunile lui Mocreac Vladimir;

- referitor la incriminarea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, Mocreac Vladimir recunoaște vina parțial, mai bine spus recunoaște fapta propriu zisă de săvârșire a infracțiunii de escrocherie, adică inculpatul

recunoaște dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, și anume pe epizoadele ce țin de luarea în chirie a mijloacelor de transport dar nu este de acord cu calificativul ce i se incriminează „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”, calificativ care nu se bazează pe probe justificate de acuzare.

Or, faptul nerecunoașterii vinei în comiterea infracțiunii imputate nu absolvește inculpatul de răspundere penală, iar vina inculpatului a fost pe deplin dovedită prin declarațiile părții vătămate, a martorilor și a materialelor dosarului cercetate mai sus.

Instanța de apel a respins și argumentele apelului avocatului Sofroni Sergiu în interesele inculpatului Mocreac Vl., cu privire la faptul că:

- referitor la incriminarea art. 290 alin. (1), 217 alin. (2), 326 alin. (1) Cod penal, Mocreac Vl. recunoaște vina, astfel, solicită instanței stabilirea unei pedepse mai blânde în limita minimă prevăzute de sancțiunea normelor sus menționate, având în vedere faptul recunoașterii vinei inculpatului, colaborarea inculpatului cu organul de urmărire penală, nici una din acțiunile infracționale ale inculpatului n-au atentat la viața și sănătate persoanei care are un grad de pericol sporit în comparație cu acțiunile îndreptate asupra proprietății, totodată având în vedere și faptul că bunurile dobândite prin săvârșirea escrocheriei majoritatea au fost returnate părților vătămate;

- instanța de judecată a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), 325 alin. (1), 384 alin. (3), 385 alin. (1) pct. 1) - 4) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a indicat că, instanța de fond just la stabilirea pedepsei inculpatului Mocreac Vladimir Iurii a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, a ținut seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite care sunt ușoare, mai puțin grave, grave și deosebit de grave, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat de mai multe ori, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la domiciliu se caracterizează negativ.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. Avocatul Pavalatii Alexandru în numele inculpatului Renița Iurie, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești inferioare, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată, menționând despre ilegalitatea deciziei contestate.

În argumentarea recursului a invocat că, partea apărării în cererea de apel a indicat includerea eronată a perioadei de aflare în arest, încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei, recalificarea acțiunilor din art. 186 alin. (5) Cod penal în art. 186 alin. (2) Cod penal, iar în privința infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, să fie încetat procesul penal.

Respectiv, instanța de apel neclar asupra termenului de aflare în arest și termenului de examinare a cauzei se expune iar în privința recalificării din art. 186 alin. (5) în art. 186 alin. (2) Cod penal, și încetării procesul penal în privința

infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1), 192¹ alin. (2) lit. c) Cod penal, a evitat a se expune. Prin urmare, recurentul menționează că suntem în prezența temeiului de declarare a recursului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel”.

O altă încălcare indicată de recurent este data deciziei, care vine înaintea pronunțării sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, astfel, având în vedere că până la momentul depunerii prezentei cereri data a rămas neschimbată, consideră că această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

5.2. Inculpatul Reniță Iurie, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului declarat menționează că, la examinarea cererii de apel i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece nu i-a fost acordat dreptul de a se expune asupra apelului. Totodată, a solicitat de a i se recalcula termenul aflării în arest preventiv și arest la domiciliu, de la 06.11.2009 până la 10.06.2011, de la 21.11.2011 până la 24.05.2014, de la 09.03.2015 până la 22.05.2015.

5.3. La 28.03.2016 avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chiperco Iurie declară recurs nemotivat, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, menționând despre ilegalitatea acesteia.

5.4. La data de 14.04.2016 avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chiperco Iurie a declarat recurs motivat, invocând următoarele argumente:

- consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, afectată de eroari evidente de drept material și procedural, acesta deoarece instanța de apel nu s-a expus argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, inclusiv cele prezentate instanței verbal, decizia nu conține motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire.

Mai mult, susține că instanța de fond, deși a menționat în partea rezolutivă a sentinței sale din 22 mai 2015 că îl recunoaște vinovat pe Chiperco Iu. în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (5) din Codul penal, până la urmă rămâne să îl condamne conform sancțiunii prevăzute la art. 185 alin. (5) Cod penal.

Astfel, dacă instanța de fond a găsit de cuviință ca inculpatului Chiperco Iurii să se aplice pedeapsa penală în conformitate cu sancțiunea prevăzută la art. 185 alin. (5) Cod penal, atunci pedeapsa aplicabilă nu urmează a depăși limita maximă a sancțiunii prevăzute la norma penală indicată mai sus.

În sensul respectiv, dispozitivul sentinței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015 contravine prevederilor imperative ale art. 395 alin. (3) din Cod de procedură penală, conform cărora în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată, astfel încât la executarea sentinței să nu apară îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată;

- o altă eroare care a fost admisă de către instanța de fond și acceptată tacit de

către instanța de apel este legată de încadrarea juridică a faptei pentru care s-a dispus recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat.

Aici, atât procurorul, cât și instanțele de judecată (fond și apel) au omis să determine modalitatea de aplicare a sintagmei prevăzute la art. 186 alin. (5) Cod penal, „acțiunile prevăzute la alin. (1), (2) sau (3)”, în sensul că în actul de învinuire urma să constate toate calificativele incluse la alineatele indicate mai sus de săvârșire a infracțiunii.

La acest capitol, consideră necesar a invoca prevederile art. 113 alin. (1) Cod penal, conform cărora se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală;

- un alt motiv care urmează să condiționeze casarea deciziei pronunțate în apel este faptul că instanța de apel a emis o decizie contrar prevederilor art. 393 pct. (2) Cod de procedură penală, conform cărora în partea introductivă a sentinței se arată - 2) data și locul adoptării sentinței.

În cazul deciziei recurate, instanța de apel menționează că decizia se adoptă la data de 04 februarie 2015, situația respectivă echivalează cu omisiunea de a indica data adoptării deciziei.

Eroarea respectivă nu a fost corectată, motiv din care instanța de recurs urmează să o constate ca fiind actuală și să dispună casarea deciziei, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare;

- instanța de apel, la pct. 53-58 al deciziei supuse recursului ordinar insistă că inculpații Mocreac Vladimir, Dogaru Alexandru, Reniță Iurie, Bălățel Andrei și Nacu Ivan au făcut în cadrul ședinței de judecată declarații care îl demască pe Chipercu Iurie.

Constatările instanței de apel sunt absolut contrare circumstanțelor de fapt constatate în cauza penală, acesta întrucât în cadrul cercetărilor judecătorești atât în instanța de fond, cât și cea de apel, doar un singur inculpat - Mocreac Vladimir, s-a autoincriminat. În rest, ceilalți inculpați, inclusiv Chipercu Iurie au pledat nevinovați pe capătul de acuzare privind sustaragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, în proporții deosebit de mari.

Situația respectivă contravine expres prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, conform cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe;

- consideră că instanța de fond s-a expus nejustificat la momentul când a individualizat pedeapsa penală aplicată inculpatului Chipercu Iurie, ori, a aplicat pedepse aspre pentru fapte a căror constatare ca fiind dovedită a fi săvârșită de către ultimul ridică dubii consistente.

5.5. La data de 10 octombrie 2016 avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chipercu Iurie a declarat recurs suplimentar, invocând următoarele argumente:

- instanțele nu au analizat circumstanțele cauzei, precum și probele administrate, nu s-a dat apreciere erorilor omise până la pronunțarea deciziei

Colegiului penal. Totodată, se constată următoarele.

Pe epizodul sustragerii de la părțile vătămate I. Pascal și S. Ojog.

În materialele cauzei sunt prezentate ca probe: declarațiile părților vătămate Pascal Ion, Ojoc Saveli, declarațiile martorilor Spînu Ecaterina, Spînu Andronic, Donica Vladimir. Însă, nici o probă nu indică la Chipenco Iurie, că el a participat la această infracțiune, rechizitoriul, sentința și decizia Curții de Apel nici nu descriu, care este latura obiectivă (faptele) a lui Chipenco Iurie, fiind examinate doar acțiunile lui Mocreac și Dogaru. Se constată, că în privința lui Chipenco Iurie nu au fost întrunite și demonstrate elementele infracțiunii imputate, iar concluzia instanțelor despre vinovăția lui nu este bazată pe circumstanțele stabilite, motive prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată I. Cuhal, privind săvârșirea furtului, împreună cu inculpatul V. Mocreac și A. Dogaru, inculpatul Iu. Chipenco nu recunoaște vinovăția sa, deoarece nu a participat la furt. Inculpatul V. Mocreac a indicat, că inculpatul Iu. Chipenco nu știa, că ei merg la furat.

Probele prezentate de acuzare nu-1 vizează pe inculpatul Chipenco Iurii - declarațiile părții vătămate Cuhal Ion, declarațiile martorului Dumitru Babenco, care fiind audiați în ședința de judecată, au explicat, că anterior nu l-au văzut pe el, din inculpați îl cunoaște doar pe inculpatul Mocreac. Deci, în privința lui Chipenco Iurie nu au fost întrunite și demonstrate elementele infracțiunii imputate, iar concluzia instanțelor despre vinovăția lui nu este bazată pe circumstanțele stabilite, motive prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, pentru a repara erorile de drept și de fapt comise de instanțele de fond și de apel.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată O. Șatova, inculpatul Iu. Chipenco nu recunoaște vinovăția sa. Era la Vadu-lui-Vodă cu Renița și Bălățel, ultimul a cerut telefonul pentru a telefona, după ce a telefonat a venit și V. Mocreac, care le-a spus să meargă la Chișinău să se odihnească. Aproape de Chișinău din automobil au coborât Renița și Bălățel iar el cu V. Mocreac s-au deplasat mai departe. Nu știe cât s-au aflat la Chișinău, dar peste o perioadă V. Mocreac i-a spus că trebuie să plece, au mers cu automobilul și i-au luat pe Renița și Bălățel. Mai apoi Bălățel l-a rugat să-1 ajute să aducă un televizor, Bălățel cu Renița i-a transmis televizorul peste gard și el l-a dus în automobil.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Sologub Zinaida, Chipenco Iurie învinuit de furt din 06 noiembrie 2009, str. XXXXXX com. XXXXXX mun. XXXXXX, cu cauzarea părții vătămate Z. Sologub unui prejudiciu material considerabil în sumă totală de 66 660 lei, vina nu o recunoaște, declară doar că a fost rugat de Renița Iu. să meargă cu el și să-1 ajute să-și caute telefonul.

Trebuie de menționat, că acuzațiile nu și-au găsit confirmare, deoarece Chipenco Iurie a fost reținut împreună cu Renița Iurie chiar în com. Stăuceni și careva bunuri sustrase de la Sologub Zinaida nu au fost găsite asupra lor. Pretinsa partea vătămată nu a putut să explice proveniența bijuteriilor de aur, valoarea și greutatea acestora.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Drăgulean Elena, urmărirea penală pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Sologub Z. și Drăgulean E. a fost efectuată formal și neobiectiv, încălcând drepturile învinuitului Chipenco Iurie, acuzațiile erau preconcepse, iar plîngerile argumentate ale părții apărării nici nu au fost examinate.

Rechizitoriul pe aceasta cauză a fost întocmit de procuror la data de 15.12.2009 și tocmai la data de 16.12.2009 Chipenco Iurii a fost pus sub învinuire și audiat. Tot la 16.12.2009 i-a fost comunicat despre finisarea urmăririi penale și i-au fost prezentate materialele cauzei. Bineînțeles, că, întocmind din timp rechizitoriul, procurorul nu atrăgea atenția invocărilor și argumentelor apărării. Or, conform art. 254 Cod de procedură penală, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Sîrbu Al., referitor la acuzațiile de sustragere din garajul casei amplasate pe str. XXXXXX, com. XXXXXX, a betonierei de model „LS165L” la prețul de 4500 lei și a unui perforator de model „HILTI TE-70” la prețul de 23 378 lei MD, în sumă totală de 27 878 lei, Chipenco Iurie nu a fost audiat în instanța de fond. Inculpații Mocreac Vladimir și Dogaru Alexandr au declarat, că au săvârșit acest furt fără participarea lui Chipenco Iurii.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Cauș N., referitor la acuzațiile de sustragere din garajul casei amplasate pe str. XXXXXX, com. XXXXXX, a bunurilor în sumă totală de 13 900 lei, Iu. Chipenco nu a recunoscut vina, iar potrivit procesului-verbal de audiere a lui V. Mocreac din 08.09.2011 în prezența apărătorului, ultimul indică, că furtul de la Cauș l-au săvârșit A. Dogaru și I. Nacu, iar Iu. Chipenco numai a vândut bunurile sustrase de ei.

Pe epizodul sustragerii de la partea vătămată Florica Gh., referitor la acuzațiile de sustragere din ograda casei amplasată pe str. XXXXXX, com. XXXXXX, a bunurilor în sumă totală de 12 500 lei, inclusiv și motobloc „Zimbru”, Chipenco Iu. nu și-a recunoscut vina, nu a participat la sustragere, bănuia, că motoblocul a fost furat de către alți inculpați. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Petru Renița, ultimul a indicat că Chipenco Iurii a fost dus în eroare de către alte persoane și a vândut acest motobloc, deoarece pe urmă a aflat, că motoblocul era furat.

Pe epizodul escrocheriei de la partea vătămată Grigorieva D., prin ordonanța de punere sub învinuire din 16.03.2012, precum și din conținutul rechizitoriului, întocmit la aceeași dată, Chipenco Iurii a fost învinuit în săvârșirea escrocheriei, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane cu semnele calificative: prin înșelăciune, săvârșit de două persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a calificat acțiunile inculpaților adăugând încă un semn „abuz de încredere” (p. 42 a deciziei Colegiului penal din 04.02.2016). Deci, instanța a depășit limitele învinuirii și a omis eroare de drept procedural, care se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. Or, instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub

învinuire. Mai mult ca atât, Chipenco Iurie nici nu a fost audiat de către instanța de fond pe episodul dat.

Pe aceeași faptă, acțiunile lui Chipenco Iurii au fost calificate și ca infracțiune de uzurpare de calități oficiale, instanța de apel în p. 42 a Deciziei din 04.02.2016 le-a calificat în baza art. 351 alin. (1) Cod penal, iar în dispozitivul al aceleiași decizii 1-a condamnat pe Chipenco Iurii pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 351 alin. (2) Cod penal. S-a constatat că eroarea de drept, care se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii. Mai mult ca atât, nu a fost descrisă latura obiectivă - pretinse acțiuni ale lui Chipenco Iurii, totodată, învinuirea adusă pe acest capăt de acuzare este una abstractă și neclară.

Pe episodul sustragerii de la partea vătămată Socolov S., referitor la acuzațiile de sustragere din ograda casei de locuit de str. Xxxxxxx, com. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, și din automobilul de model „Audi A6” cu n/î xxxxxx, parcat în ograda casei, a bunurilor în sumă totală de 4700 lei, Chipenco Iu. nu a dat declarații la urmărirea penală, iar în instanță nu a fost audiat. Cauza penală a fost trimisă în judecată fără a înmâna învinuitului copia rechizitoriului. Recipisă, precum că rechizitoriul a fost înmânat avocatului se conține pe f.d. 98 Vol. 24, însă nu se indică, care învinuit refuză semnarea recipisei, numărul cauzei, norma incriminată, data întocmirii recipisei, datele avocatului, etc. S-a constatat că eroarea de drept procesual și încălcarea esențială dreptului la apărare, care se încadrează în art. 427 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

Pe episodul sustragerii de la partea vătămată Bucățel Ion în suma totală de 1800 lei, de la partea vătămată Ciurea Constantin în suma totală de 12 100 lei, de la partea vătămată Slobodzean Vasilii în suma totală de 15 650 lei, de la partea vătămată Cioban Iuri în suma totală de 1 600 lei, Chipenco Iu. nu a dat declarații la urmărirea penală, iar în instanță nu a fost audiat.

Pe episodul refuzului de la testarea alcoolscoptică, de către instanțele inferioare Chipenco Iurii a fost recunoscut culpabil și condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, fapta săvârșită de el la data de 05.08.2013, însă, acest proces penal urma să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de atragere a persoanei la răspunderea penală, care a expirat la 05.08.2015, adică până la definitivarea hotărârii de condamnare. Situația din speță denotă existența cauzei de înlăturare a răspunderii penale și se încadrează în prevederile art. 427 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală.

- raportând circumstanțele punctate la norme de drept constatăm, că instanța a omis erori ireparabile, nu a argumentat pe deplin sentința de condamnare, nu a scos această sentință în afara oricărei bănuieli, nu a dovedit cert și incontestabil vinovăția persoanei condamnate;

- instanța de apel, deși a audiat susținerile mele verbale, în care am făcut referire la problema indicată mai sus, nu s-a expus în nici un fel asupra chestiunii respective, prin ce, în opinia apărării nu s-a rezolvat fondul apelului.

5.6. La data de 10 februarie 2017 avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului

Chiperco Iurie a declarat repetat recurs suplimentar, invocând că atât instanța de fond, cât și instanța de apel a omis să includă în termenul de pedeapsă toată perioada aflării lui Chiperco Iurii sub măsura preventivă, deci, în sentință este inclusă o perioadă de un an și trei luni, pe când acesta s-a aflat sub măsura preventivă a perioadă de aproximativ 3 ani.

5.7. Avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Nacu Ivan, prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie recalificată infracțiunea de învinuire a lui Nacu Ivan din art. 186 alin. (4) în art. 186 alin. (2) Cod penal.

În argumentarea recursului a menționat că:

- Nacu Ivan a recunoscut vina pe episoadele de sustragere a bunurilor, de la părțile vătămate Frunză Veaceslav Xxxxxx, Ogor Andrei, Bucățel Ion Xxxxxx, Ciurea Constantin Xxxxxx, Slobodzean Vasilii Xxxxxx, Cioban Iurii Xxxxxx, Pascal Ion Xxxxxx și s-a căit sincer de cele comise. Faptul sustragerii bunurilor pe restul episoadelor ce i se incriminează nu le-a recunoscut și careva probe care să dovedească vinovăția lui Nacu Ivan nu au fost stabilite;

- instanța de judecată urma să adopte o sentință de achitare pe episoadele date, și deoarece prejudiciul cauzat prin sustragere constituie 36 030 lei, urma a fi recalificată infracțiunea din art. 186 alin. (4) în art. 186, alin. (2) Cod penal;

- în împrejurările constatate în instanța de fond apărea necesitatea achitării lui Nacu Ivan de sub învinuirea în comiterea sustragerii bunurilor de la părțile vătămate Sîrbu Alexandru Xxxxxx, Căuș Nicolae Xxxxxx, Florica Gheorghe Xxxxxx, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat;

- concluziile expuse în sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 mai 2015, sunt în contradicție cu circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești;

- probele care au constituit obiectul cercetării judecătorești infirmă vinovăția lui Nacu Ivan în săvârșirea sustragerii bunurilor de la părțile vătămate Sîrbu Alexandru Xxxxxx, Căuș Nicolae Xxxxxx, Florica Gheorghe Xxxxxxx;

- probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv și versiunea inculpatului Nacu Ivan, precum că el nu a comis infracțiunea ce i se incriminează în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, urmau a fi verificate în ședința de judecată în strictă conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, creîndu-i și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei și apoi prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, instanța de apel trebuia să treacă la aprecierea probelor, încât să se pronunțe din care motiv le acceptă pe unele probe și le exclude pe altele.

Din probele administrate în cauză nu rezultă vinovăția inculpatului Nacu Ivan în comiterea infracțiunii incriminate acestuia în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, însă se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal. La fel, instanța de apel nu a motivat întemeiat soluția privind condamnarea inculpatului.

5.8. Avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Mocreac Vladimir, prin

care solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea rejudecării cauzei penale privind recunoașterea lui Mocreac Vl. vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (5), 190 alin. (5), art. 217 alin. (2), art. 290 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, de către instanța de fond.

În argumentarea recursului a invocat următoarele:

- prima instanță la examinarea episodului de sustragerea bunurilor în rutieră de la partea vătămată S. Lozovan în ședința preliminară nu a examinat faptul că ordonanța de punere sub învinuire a lui Mocreac Vladimir din 01.07.2011 nu a fost adusă la cunoștință învinuitului în prezența apărătorului, aceasta fiind semnată numai de procuror.

Ulterior, Mocreac Vladimir a fost audiat în calitate de învinuit, fără ca să fie pus sub învinuire cu respectarea drepturilor, și anume dreptului la apărare, prevăzut de art. 66 Cod de procedură penală;

- prima instanță în ședințele preliminare privind punerea pe rol a tuturor cauzelor penale, pornite împotriva lui Mocreac Vladimir, nici nu i-a dat posibilitatea să fie examinate cauzele penale în procedura simplificată. Prin ce lui Mocreac Vladimir i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Constituție și de art. 6 CEDO;

- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că fapta lui Mocreac Vl., și anume sustragerea bunurilor de la partea vătămată S. Lozovan, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal;

- la fel și pe episodul privind condamnarea lui Mocreac Vl. în baza art. 351 alin. (2) Cod penal, eronat a apreciat probele;

- instanța de fond în sentința a indicat că Mocreac Vl. a sustras bunurile altei persoane prin escrocherie în episoadele - Baltag Tatiana, Șoimu Alexandr, Rusu Andrei, Hărți Ștefan, SRL "Nagoltrans". Dar în sentința nu sânt indicate probe care confirmă valoarea automobilelor sustrase. Prețul automobilelor la momentul sustragerii trebuie să fie probat prin contracte de vânzare-cumpărare, în care se indică prețul. Mai mult ca atât în prima instanță Mocreac Vl. a solicitat să fie efectuată expertiza merceologică a bunurilor, ceea ce nu s-a efectuat. Ca urmare nu au fost probată valoarea prejudiciului material cauzat. În sentința de condamnare referitor la calificativul "în proporții deosebit de mari" este doar menționat că "Instanța de judecată consideră că organul de urmărire penală corect a calificat acțiunile prejudiciabile a inculpaților". Dar organul de urmărire penală nu este competent să califice acțiunile persoanelor, cauzele penale care deja se examinează în instanța de judecată. Mai mult ca atât, rechizitoriile întocmite și prezentate în instanța de judecată de către partea acuzării indică că Mocreac Vl. se învinuiește pe toate episoadele în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din ce motiv instanța de judecată a recalificat din art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) în art. 186 alin. (5) Cod penal, nu a indicat;

- instanța de apel nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, a susținut

poziția greșită a instanței de fond în ce privește aprecierea probelor în raport cu încadrarea juridică a faptei, acceptând niște concluzii de ordin general, fără a le da o apreciere prin prisma art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală. Discordanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii greșite și nemotivate.

Or, instanța de apel fiind sesizată prin apel de către apărare, urma să analizeze, să aprecieze și să verifice fiecare probă aparte, să dezvăluie fiecare concluzie de acceptare sau respingere a probei, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a probelor și circumstanțelor cauzei penale. În cadrul examinării apelului declarat instanța de apel nu a înlăturat contradicțiile dintre declarațiile martorilor și concluziile din rapoartele de expertiză medico-legală.

În cazul dat, instanța de apel urma să se pronunțe asupra fiecărui argument menționat în cererile de apel, în baza evaluării proprii, juste, a probelor administrate în cursul urmăririi penale, a celor readministrate în condiții de oralitate, nemijlocire și contradictorialitate la etapa cercetării judecătorești și a celor administrate, cu respectarea dreptului la apărare al părților, în această fază procesuală, și ca urmare să rețină corect starea de fapt, respectiv nevinovăția inculpatului Mocreac Vladimir pe episoadele indicate în cererea de apel.

5.9. Avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandr, prin care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat următoarele:

- în apelul declarat de către avocat a fost invocat temeiul precum că instanța de fond n-a dat apreciere motivului invocat că la materialele cauzei n-au fost anexate probe care ar dovedi cu certitudine fapta imputată lui Dogaru Alexandr de sustragere a automobilului de modelul „Honda Civic”, episod incriminat acestuia care la toate etapele de examinare a cauzei, de asemenea și la urmărirea penală, n-a recunoscut acest episod, prin ce s-au încălcat prevederile art. 93 Cod procedură penală, care prevede că, probele sînt elemente de fapt dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că infracțiunea incriminată de partea acuzării nu-și găsește conformare, inclusiv legăturii cauzale dintre fapta inculpatului și consecințele survenite.

Pe când instanța de apel superficial a motivat temeiul invocat în cererea de apel;

- este de menționat că în acțiunile lui Dogaru Alexandr de sustragere a automobilului nu se conține latura obiectivă a infracțiunii săvârșite prin sustragere, care are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Iar referind u-ne la acțiunea de luare și care este alcătuită din două

aspecte: - deposedarea, adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei, reprezintă actul extinctiv; - imposedarea, adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului, constituie actul achizitiv. Apărarea consideră că inculpatul n-a avut intenția de a deposeda partea vătămată de automobil și de a le impoședa;

- de asemenea, instanța de apel n-a ținut cont de circumstanțele atenuante la menținerea pedepsei aplicate de către instanța de fond.

5.10. Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Bălățel Andrei, prin care solicită casarea parțială a hotărârilor judecătorești în partea condamnării lui Bălățel Andrei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunile acestuia să fie încadrate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse mai blânde, reieșind din termenul aflării lui sub arest în timpul urmăririi penale și judecării cauzei în instanța de fond.

În argumentarea recursului a invocat următoarele:

- hotărârea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de a respinge argumentele apărării privind costul total al lucrurilor sustrate, reieșind din prețurile reale, confirmate prin probe din dosar, suma din rechizitoriu - 50800 lei nu se bazează pe careva probe sau informații obiective. Instanțele au ignorat, că apărarea a demonstrat prin probe, că suma totală nu depășește 50000 lei;

- în ședința instanței de fond și de apel, de către partea apărării au fost prezentate probe ce confirmă necesitatea încadrării acțiunilor lui Bălățel Andrei în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, instanțele nu s-au expus în privința acestor probe administrate pe caz, nici nu le au apreciat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, s-au bazat exclusiv pe presupuneri și informația neverificată, ca rezultat eronat au concluzionat despre necesitatea încadrării acțiunilor lui Bălățel Andrei în baza normei nepotrivite;

- în așa mod, instanțele de fond au încălcat grav principiul prezumției nevinovăției prevăzut la art. 8 și principiul contradictorialității în procesul penal prevăzut la art. 24 Cod de procedură penal, precum și dreptul inculpatului prevăzut la art. 6 § 1 și art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, ceea ce constituie un viciu fundamental în cadrul procedurii instanței de fond care a afectat hotărârea atacată.

6. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chipenco Iurie, avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Nacu Ivan, avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Mocreac Vladimir, inculpatul Renița Iurie și avocatul acestuia, Pavalatii Alexandru, avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandru și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Bălățel Andrei, invocând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, deoarece în speța dată n-a fost constatată prezența unor erori de drept care ar servi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar instanța de apel corect a respins apelurile declarate de părți și asupra tuturor argumentelor și motivelor invocate în apeluri instanța corect s-a pronunțat în decizia atacată.

7. Judecând recursurile ordinare și verificând legalitatea hotărârilor atacate în

baza materialelor din dosar, Colegiul penal lărgit conchide că acestea urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să admită recursul, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate, cu dispunerea rejudecării de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 414, 415 Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, să argumenteze decizia adoptată invocând temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului.

Colegiul penal constată că aceste prevederi legale, deși sunt obligatorii, nu au fost întru totul respectate la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Instanța de apel a admis erori procesuale, care nu pot fi corectate în ordinea procedurii de recurs ordinar.

În primul rând, Conform art. 414 alin. (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. În corespundere cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform jurisprudenței naționale, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe instanța de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări. Chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei (*Hotărârea Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr. 22 Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel*).

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, conform descriptivului deciziei atacate (pct. 4.1. din decizie), nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de către inculpați și avocații acestora, reproduse la pct. 3., 3.1., (...) și repetate în recursurile ordinare la pct. 5., 5.1., (...) din prezenta decizie, iar doar mențiunea că "...motivele

invocate în apelurile declarate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse” nu reprezintă o pronunțare legal argumentată a instanței de apel în aspectul vizat, și nu corespunde criteriilor de apreciere a probelor administrate pe caz, prescrise în art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală.

Astfel, decizia instanței de apel nu este motivată sub aspectul ilegalității hotărârii atacate, fiind omisă luarea în examinare și, respectiv, pronunțarea asupra tuturor motivelor invocate de apelanți.

În acest context, Colegiul lărgit statuează că, rațiunea și obligativitatea motivării deciziei este determinată de următoarele: a) în procedura judecării apelului se examinează cauza în fond și, prin urmare, instanța de apel, călăuzindu-se de lege, trebuie să constate cu certitudine că, concluzia formată concordă cu temeiurile de fapt și de drept stabilite în cauză, care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului și b) motivarea este o garanție pentru justițiabili, care pot cunoaște altfel motivele pentru care instanța de apel a pronunțat soluția și pot ataca decizia respectivă combătând acele temeiuri, dacă le apreciază ca nefondate; în modul acesta, motivarea deciziei înlătură arbitrariul judecătoresc și face posibilă realizarea unui control efectiv din partea instanței de recurs.

În cazul dat relevante sunt prevederile din §68 a Hotărârii CtEDO în cauza Popovici vs Moldova din 27.11.2007 care stipulează că *„...atunci când unei instanțe ierarhice superioare i se cere să examineze o cauză atât în fapt cât și în drept, și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal, care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (a se vedea Ekbatani vs Sweden, hotărârea din 26.05.1988, seria A nr. 134, pag. 14 §32)”*.

Deasemenea, Colegiul lărgit mai menționează și faptul, în concepția instanței europene, între garanțiile dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenție, se înscrie și obligația instanțelor de a-și motiva deciziile lor și impune ca o jurisdicție internă care nu și-a motivat decât sumar decizia sa - fie că a încorporat motivarea unor instanțe inferioare, fie că a înțeles să procedeze într-un alt mod - să examineze efectiv problemele esențiale, care-i sunt supuse aprecierii și nu să se mulțumească de a aproba pur și simplu concluziile unei jurisdicții inferioare.

Or, potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal. (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85).

Astfel, Colegiul lărgit, analizând decizia atacată, concluzionează, că contrar prevederilor indicate mai sus, instanța de apel a menținut hotărârea primei instanțe, examinând superficial cauza, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate de către inculpați și avocații acestora, ci doar a preluat întocmai motivarea primei instanțe.

În al doilea rând, conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul care participă la judecarea cauzei penale în primă instanță și în

instanța de apel este în drept să modifice, prin ordonanță, învinuirea adusă inculpatului în cadrul urmăririi penale în sensul agravării ei dacă probele cercetate în ședința de judecată dovedesc incontestabil că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai gravă decât cea incriminată anterior, aducând la cunoștință inculpatului, apărătorului lui și, după caz, reprezentantului legal al inculpatului noua învinuire. În asemenea situație, instanța, la cererea inculpatului și a apărătorului lui, acordă termen necesar pentru pregătirea apărării de noua învinuire, după ce judecarea cauzei continuă.

În acest sens, Colegiul penal lărgit ține să menționeze că, verificând procesul-verbal al ședințelor de judecată din prima instanță a constatat, că la modificarea acuzației aduse inculpaților Chipercu Iurie, Reniță Iurie, Mocreaș Vladimir, în sensul agravării (din art. 186 alin. (4) în art. 186 alin. (5) Cod penal), ultimilor li s-a încălcat dreptul la un proces echitabil din motiv că instanța de judecată era obligată de a pune în discuția părților participante la proces noua încadrare juridică, totodată, explicându-le drepturile acestora, și anume, de a cere amânarea judecății pentru a-și pregăti apărarea în raport cu noua încadrare. Astfel, ultimii au fost privați de posibilitatea de a formula o apărare în raport cu fapta în noua ei încadrare juridică, prin ce s-a încălcat principiul contradictorialității procesului și dreptul la apărare în sensul art. 6 CțEDO.

Relevant în acest caz este jurisprudența Curții Europene, în special Hotărârea din 12.04.2011 (cauza *Andrian Constantin vs România*) în care s-a susținut că schimbarea încadrării juridice, indiferent de elementul infracțiunii, fără al informa în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și dreptul său de a dispune de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării sale, se consideră ca o încălcare a art. 6 §1, §3 lit. a) și b) CțEDO – dreptului la un proces echitabil.

În acest context, Colegiul atenționează, că motivarea soluției pronunțate de instanța de judecată constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreționar în realizarea justiției, acordând părților din proces posibilitatea să-și formeze convingerea cu privire la legalitatea și temeinicia soluției adoptate, iar instanțelor de recurs elementele necesare pentru exercitarea controlului judecătoresc. Motivarea hotărârilor de către instanțele naționale constituie o obligație impusă acestora și prin prevederile art. 6 din CțEDO.

Simpla afirmație în cuprinsul deciziei că sentința apelată este legală și temeinică, precum, și însușirea haotică a unor probe, fără a fi verificate în modul prevăzut de art. 413, 414 Cod de procedură penală, fără relevarea, sistematizarea și aprecierea motivelor invocate în apeluri în raport cu mijloacele de apărare, echivalează cu neexaminarea și, respectiv, nepronunțarea asupra motivelor invocate în apel, ceea ce constituie temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Din considerentele menționate, Colegiul lărgit conchide, că soluția adoptată de către instanța de apel este contrară prevederilor legale, iar eroarea de drept comisă de către instanța de apel ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, deci există temeiul de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile

art. 436 Cod de procedură penală, care expres prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să examineze cauza în raport cu legislația și practica națională, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, să țină cont de motivele casării hotărârii recurate indicate în decizia instanței de recurs, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea apreciere convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, și ca urmare să se expună în modul convenit asupra prezenței sau lipsei vinovăției inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată și ca urmare să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată potrivit prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursurile ordinare declarate de către avocatul Pavlov Victor în numele inculpatului Chipenco Iurie, avocatul Ailoi Ion în numele inculpatului Nacu Ivan, avocatul Gorea Tatiana în numele inculpatului Mocreac Vladimir, inculpatul Renița Iurie și avocatul acestuia, Pavalatii Alexandru, avocatul Antoci Maria în numele inculpatului Dogaru Alexandru și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Bălățel Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în cauza penală în privința lui Mocreac Vladimir Xxxx, Dogaru Alexandru Xxxxxxx, Chipenco Iurii Xxxxxxx, Renița Iurie Xxxxx, Bălățel Andrei Xxxxxxx, Nacu Ivan Xxxxxxx și dispune rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Pronunțarea integrală la data de **25 aprilie 2017**.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Covalenco Elena

Catan Liliana

Diaconu Iurie