

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Diaconu Larisa în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui

Ghilas Dorin Mihail, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în or. xxxxx, str.
xxxxx,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 02.09.2016 - 21.11.2016;

instanța de recurs: 05.12.2016 - 18.01.2017;

instanța de recurs ordinar: 01.03.2017 - 29.03.2017;

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 21 noiembrie 2016, Ghilas Dorin a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264¹ alin.(1) Cod penal la amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut că, la 29.07.2016, în jurul orei 16.20, Ghilas Dorin deplasându-se pe str. V. Sroescu, din or. Soroca cu mijlocul de transport de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare CF 092 BB (Italia), fiind posesor al permisului de conducere cu nr. 148300745, valabil pentru categoriile „B”, „C”, eliberat la 26.06.2014, a fost stopat de colaboratorii de poliție aflați în exercițiul atribuțiilor de serviciu și fiind suspectat, că se afla în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager”, în rezultat s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta era de 1,67 mg/l, ce constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, ultimul încălcând prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din

13.05.2009, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul Larisa Diaconu în numele inculpatului a depus recurs, prin care a solicitat casarea acesteia și dispunerea încetării procesului penal conform art. (2) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29.07.2016, pe motiv că, neaplicarea actului de amnistie față de inculpat de către instanța de fond îl pune pe acesta în condiții inechitabile cu alte persoane, care au fost judecate până la intrarea în vigoare a legii, chiar dacă au comis infracțiunea în același timp cu el.

3.1. Sentința instanței de fond a fost atacată și de inculpat, prin care a solicitat aplicarea amnistiei în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.210 din 29.07.2016.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, au fost respinse ca nefondate recursurile, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției instanța de recurs a constatat, că legiitorul strict a delimitat aplicabilitatea Legii nr.210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova până la adoptarea prezentei legi, or, în Monitorul Oficial a RM este menționat, că Legea a fost adoptată la 29.07.2016.

De altfel, criticele formulate de recurenți au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de fond și căroră instanța de fond le-a dat o motivare corespunzătoare, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art.444 Cod de procedură penală, careva temeuri de casare a hotărârii atacate nu s-au stabilit.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Larisa Diaconu în numele condamnatului, solicitând casarea acesteia, și dispunerea încetării procesului penal conform art. (2) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 210 din 29.07.2016.

7. Procurorul a depus referință asupra recursului declarat prin care a menționat, că recursul urmează a fi declarat ca inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 6 pct. 44) și 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 453 alin. (2), 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în articolul 453 Cod de procedură penală, nu cuprinde menționarea acestor cazuri și argumentarea ilegalității hotărârilor atacate.

Astfel, în conformitate cu aceste prevederi legale, în recursul avocatului nu sunt invocate careva circumstanțe care ar fi considerate a fi un viciu fundamental, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual-penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârea atacată, omițându-se și argumentarea ilegalității hotărârii contestate, cu indicarea unor erori de drept concrete.

Din aceste considerente, rezultă că recursul în anulare nu întrunește condițiile de conținut prevăzute în articolele nominalizate, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul în anulare al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica, or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta nu îndeplinește cerințele legale de conținut, și anume din aceste motive recursul avocatului urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Diaconu Larisa în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 ianuarie 2017, în cauza penală în privința lui Ghilas Dorin, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 26 aprilie 2017.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun