

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Stulovschii Vitalii și avocatul Badii Dan în numele inculpatului Guțaliuc Dmitri, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și a sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016, în cauza penală privindu-i pe

Stulovschii Vitalii Xxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxx,
originar și domiciliat mun. Xxxxxxx, str. Xxxxxxxxxxxx

și

Guțaliuc Dmitri Xxxxxxx, născut la xxxxxxxxxxxxxx, originar și
domiciliat mun. Xxxxxxx str. Xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 23.07.2014-15.01.2016
2. instanța de apel: 12.05.2016-08.06.2016
3. instanța de recurs: 07.02.2017 - 29.03.2017

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 15 ianuarie 2016, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Stulovschii Vitalii Xxxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- pe episodul din 28.04.2014 pe faptul sustragerii de la partea vătămată Buligac Mariana, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 28.05.2014 pe faptul sustragerii de la partea vătămată Bargan Valeriu, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episoadele din 01.06.2014, 22.06.2014, 24.06.2014, pe faptul sustragerii de la părțile vătămate Galeț Zinaida, Onea Elena și Țariova Natalia, în baza art. 187 alin.

(2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 18.06.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Gheorghiuuciuc Margarita, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 23.06.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Bologan Anastasia, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 26.06.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Apostolova Larisa, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 02.07.2014, pe faptul sustragerii bunurilor de la partea vătămată Vasilache Vera, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, la 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și cel de gestionare cu medicamente.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Stulovschii V., pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și cel de gestionare cu medicamente.

Totodată, prin aceeași sentință, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Guțaliuc Dmitri XXXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- pe episodul din 28.04.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Buligac Mariana, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 28.05.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Bargan Valeriu, în baza art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 18.06.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Gheorghiuuciuc Margarita, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 23.06.2014, pe faptul sustragerii de la partea vătămată Bologan Anastasia, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- pe episodul din 02.07.2014, pe faptul sustragerii bunurilor de la partea vătămată Vasilache Vera, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit lui Guțaliuc D., pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă.

A fost încasat de la Stulovschii V. în beneficiul părților vătămate, Galiț Zinaida - suma de 3.100 lei, cu titlu de prejudiciu material; Onea Elena - suma de 5.000 lei, cu titlu de prejudiciu material; Țariova Natalia - suma de 13.500 lei, cu titlu de prejudiciu material; Apostolova Larisa - suma de 6.500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat de la Guțaliuc D. în beneficiul părții vătămate Miron Cristina, suma de 4.795 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat de la Stulovschii V. și Guțaliuc D., în mod solidar, în beneficiul părților vătămate, Buligac Mariana – suma de 2.000 lei, cu titlu de prejudiciu material; Bargan Valeriu - suma de 1.800 lei, cu titlu de prejudiciu material; Vasilache Vera - suma de 5.000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasat de la Stulovschii V., Guțaliuc D. și Curteva A., în mod solidar, în beneficiul părților vătămate, Gheorghiciuc Margarita - suma de 2.665 lei, cu titlu de prejudiciu material; Bologan Anastasia - suma de 2.500 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Prin aceeași sentință, menționată mai sus, a fost condamnată și Curteva A., în privința căreia hotărârile judecătorești nu sunt contestate în procedura recursului ordinar.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Stulovschii V. de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Guțaliuc D., la data de 28.04.2014, în jurul orei 19.20, aflându-se la stația de troleibuze, în preajma str. Ismail 102, mun. Chișinău, având intenția de a sustrage și însuși bunurile altei persoane, în timp ce Guțaliuc D. i-a sustras atenția lui Buligac Mariana, care se afla la aceeași stație de troleibuze, Stulovschii V. a sustras în mod deschis din mâna ultimei telefonul mobil de model „Huawei” cu nr. de IMEI 86627901031965, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 068371675, după care au părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i părții vătămate Buligac M., daună materială considerabilă în sumă totală de 2.000 lei.

Tot ei, acționând în comun, la data de 28 mai 2014, în jurul orei 15.40, aflându-se în fâșia forestieră, amplasată pe str. Calea Moșilor din mun. Chișinău, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, l-au doborât la pământ pe Bargan Valeriu, aplicând în privința acestuia violență nepericuloasă pentru sănătate, manifestată prin aplicarea loviturilor în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2447 din 29.05.2014 vătămare neînsemnată, după care în mod deschis i-au sustras telefonul mobil de model „Nokia 5610” la preț de 500 lei, un portmoneu din piele la prețul de 300 lei, în care se aflau bani în valoare de 1.000 lei, buletinul de identitate, polița de asigurare medicală, carnetul de elev și permisul de ședere în România, toate pe numele lui Bargan V., cauzându-i o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 1.800 lei.

De asemenea, Stulovschii V., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, la data de 01 iunie 2014, în jurul orei 15.30, aflându-se pe str. Korolenco 2, mun. Chișinău, s-a apropiat din spatele lui Galiț Zinaida și în mod deschis a smuls de la gâtul acesteia lăntișorul cu pandantiv și cruciuliță din aur, însă ultima a opus rezistență și ca rezultat Stulovschii V. a reușit să sustragă doar pandantivul la preț de 1.400 lei și cruciulița din aur la preț de 1.700 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daună în proporție considerabilă în sumă de 3.100 lei.

Tot el, la data de 22 iunie 2014, în jurul orei 11.00, aflându-se pe str. Gh. Asachi colț cu str. Profesor Ion Ganea, mun. Chișinău, având același scop s-a apropiat de Onea Elena și în mod deschis, a smuls de la gâtul acesteia lăntișorul din aur cu cruciuliță la preț de 5.000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daună în proporție considerabilă în suma indicată.

Tot el, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în mod deschis, la data de 24 iunie 2014, în jurul orei 08.20, aflându-se pe str. V. Alecsandri 4, mun. Chișinău, s-a apropiat de Țariova Natalia și cu mâna dreaptă a strangulat-o de gât, iar cu mâna stângă i-a smuls lăntișorul din aur la preț de 10.000 lei, pe care se afla un pandantiv la preț de 2.000 lei și o cruciuliță din aur la preț de 1.500 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daună în proporție considerabilă în sumă de 13.500 lei.

La fel, Stulovschii V. împreună și prin înțelegere prealabilă cu Curteva A. și Guțaliuc D., la data de 18 iunie 2014, în jurul orei 11.10, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce Curteva A. se afla la etajul întâi al blocului locativ din str. Alecu Russo 59/3 mun. Chișinău, iar Stulovschii V. și Guțaliuc D. păzeau intrarea în blocul locativ respectiv, aceasta în mod deschis, a smuls de la gâtul lui Gheorghiciuc Margarita un lăntișor din aur la prețul de 1.300 lei, cu pandantiv din aur la preț de 975 lei, după care împreună au fugit de la locul comiterii infracțiunii, în rezultat cauzându-i părții vătămate, Gheorghiciuc M. daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 2.665 lei.

Tot ei, la data de 23 iunie 2014, în jurul orei 14.00, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, în timp ce Curteva A. se afla la etajul întâi al blocului locativ din str. Alecu Russo 55/3, mun. Chișinău, iar Stulovschii V. și Guțaliuc D. păzeau intrarea în blocul locativ respectiv, Curteva A. aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei în privința lui Bologan Anastasia, manifestată prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea capului, în mod deschis, a smuls de la gâtul ultimei un lăntișor din aur cu masa de 2,5 grame, la prețul de 2.500 lei, cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2946 din 24.06.2014 echimoze la nivelul gâtului, ce se califică ca vătămare neînsemnată, în rezultat cauzându-i părții vătămate daună în proporție considerabilă, în sumă totală de 2.500 lei.

La data de 24 iunie 2014, în jurul orei 13.50, Stulovschii V., aflându-se pe str. A. Doga 33 A, mun. Chișinău, fiind observat și suspectat în consumul de droguri de către echipajul mobil implicat în serviciul MAI 9581 al Biroului Reacționare Operativă al DP mun. Chișinău, în persoana lui Grosu Dmitri și Raețchi Petru, în momentul când ultimii, s-au apropiat de el, Stulovschii V., brusc a aruncat un pachetel din folie de staniol, în care se afla o substanță solidă în formă de bulgărași de culoare alb-surie.

Stulovschii V., la data de 26 iunie 2014, ora 11.55, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, profitând de neatenție, în mod deschis a sustras de la gâtul lui Apostolova Larisa, care se deplasa pe str. Vasile Alecsandri colț cu str. Octavian Goga, din mun. Chișinău, un lanț din aur cu greutatea de 7 gr., cu valoarea de 3.500 lei, pe care era un pandantiv din aur cu formă pătrată și cu piatră albă de fianit cu masa de 4 gr., în valoare de 3.000 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Apostolova L. prejudiciu considerabil, în sumă totală de 6.500 lei.

Tot, Stulovschii V., de comun acord cu Guțaliuc D., la data de 02 iulie 2014, ora 14.00, având între ei rolurile bine organizate, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce Guțaliuc D., se afla pe str. 31 August, intersecție cu str. Ion Creangă din or. Cricova, mun. Chișinău, stând de veghe pe o motocicletă de model „Yamaha” de culoare metalizat, Stulovschii V., în mod deschis a sustras un lanț din aur cu greutatea de 4 gr., în valoare de 2.000 lei, pe care era un pandantiv din aur în formă de frunză cu masa de 4 gr., în valoare de 2.500 lei și o cruciuliță din aur cu masa de 1 gr., în valoare de 500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Vasilache Vera prejudiciu considerabil, în sumă totală de 5.000 lei.

De asemenea, Guțaliuc D., la data de 01 iulie 2014, în jurul orei 08.25, acționând de unul singur, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma căminului USM nr. 9 de pe str. Pan Halipa 6/9, mun. Chișinău a observat o domnișoară pe stradă mergând de una singură și îndreptându-se spre aceasta, s-a năpustit asupra acestei persoane, care era Miron Cristina, smulgându-i de la gât lăntișorul cu cruciuliță confecționate din aur de aproximativ 4,82 gr., la prețul de 4.795 lei, după care în fugă a părăsit locul comiterii faptei sale criminale, astfel, cauzându-i prin infracțiune părții vătămate, Miron C., pagubă materială în proporție considerabilă, în valoare de 4.795 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, faptele inculpatului Stulovschii V. au fost calificate *de drept*: pe episoadele din data de 28.04.2014 și 02.07.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; pe episoadele din data de 28.05.2014, 18.06.2014 și 23.06.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și anume – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*; pe episoadele din data de 01.06.2014, 22.06.2014 și 24.06.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor*

altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul din data de 26.06.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile; precum și în baza art. 217 alin. (2) Cod penal – circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea, transportarea substanțelor narcotice, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare. Faptele, inculpatului Guțaliuc D. au fost calificate de drept: pe episodul din data de 28.05.2014 în baza art. art. 42 alin. (5), 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și anume - jaful, adică complicitatea la sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episoadele din data de 28.05.2014, 18.06.2014 și 23.06.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal și anume – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul din data de 01.07.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile; pe episodul din data de 02.07.2014 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și anume – jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i condamna pe:

- Stulovschii V. pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, cu aplicarea art. 82, 84 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsă definitivă de 15 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- Guțaliuc D. pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, cu aplicarea art. 82, 84 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsă definitivă de 13 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă;

- Curteva A. pentru săvârșirea infracțiunilor imputate, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, inclusiv prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22.01.2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 10.02.2015, a-i stabili pedeapsa definitivă de 4 ani 9 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă. Totodată, conform art. 90 Cod penal, a-i suspenda condiționat pedeapsa stabilită pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

În motivarea apelului procurorul a invocat:

- prima instanță eronat a individualizat criteriile generale de aplicare a pedepsei în ordinea prevăzută de art. 75 Cod penal, la stabilirea pedepsei inculpaților, fără a lua în considerație faptul, că aceștia au fost implicați la săvârșirea mai multor infracțiuni grave, prin participație, fiecare dintre ei având rolurile bine organizate și prestabilite din timp, ceea ce presupune un grad de pericol sporit;

- prima instanță nu a luat în calcul, că inculpații anterior au fost condamnați, iar Stulovschii V. și Guțaliuc D., au comis infracțiunile incriminate, în stare de recidivă;

- referitor la pericolul social urmează de menționat, că inculpații au comis infracțiuni de jaf, cu aplicarea violenței, astfel impactul social fiind cu mult mai sporit, față de alte infracțiuni de sustragere;

- prima instanță eronat a considerat ca circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, ce nu poate fi acceptată, deoarece în asemenea situație, faptul că inculpații au recunoscut actul învinuirii indicat în rechizitoriu, nu poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, prin reducerea pedepsei, în ordinea prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală;

- în privința inculpatei Curteva A., prima instanță eronat a calculat pedeapsa în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, astfel instanța pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal și art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal a aplicat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani pentru fiecare episod, însă conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limitele prevăzute sunt de la 3 ani 6 luni până la 4 ani 8 luni închisoare pentru fiecare infracțiune. Prin urmare, ilegal i-a fost stabilită o pedeapsă sub limita prevăzută de lege, ceea ce constituie temei de casare a sentinței.

3.2 Avocatul Badii Dan în numele inculpatului Guțaliuc D., care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, în sensul modificării termenului pedepsei în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea apelului declarat a invocat:

- prima instanță a aplicat greșit prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, adică existența unui concurs de infracțiuni, ceea ce după sine a atras o concluzie greșită în partea stabilirii termenului pedepsei în mărime de 9 ani închisoare, respectiv în speță urma să fie aplicate prevederile art. 28 Cod penal;

- sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsă de la 5 ani până la 7 ani și nicidecum o pedeapsă în mărime de 9 ani, respectiv instanța de fond a depășit limitele pedepsei cu închisoare prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, aplicând o pedeapsă exagerată în mărime de 9 ani, practic dublă, fără a se ține cont că prezenta cauză a fost judecată în procedura simplificată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

3.3 Inculpatul, Guțaliuc D., care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite de 9 ani, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită pedeapsă conform sancțiunii art. 187 alin. (2) Cod penal și aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

În motivarea apelului declarat a invocat, că prezenta cauza penală a fost examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate la cauza penală, însă la adoptarea sentinței și stabilirea pedepsei de 9 ani închisoare, instanța de fond nu a luat în considerație acel fapt, că sancțiunea art. 187 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa de la 5 până la 7 ani închisoare. Astfel, aplicând pedeapsa penală sub formă de 9 ani, prima instanță a depășit limita maximă admisibilă prevăzută de legea penală.

3.4 Inculpatul, Stulovschii V., care a solicitat casarea acesteia, reexaminarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând că i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, care depășește limitele pedepsei cu închisoare prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de către inculpați și avocatul Badii Dan, în numele inculpatului Guțaliuc D., totodată a fost admis apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepselor penale și încheierea de corectare a erorilor materiale admise în partea dispozitivă a sentinței și anume alin. 9 și 10 cu privire la completarea cu sintagma „pe termen de 1 (unu) an”, ca neîntemeiată și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Stulovschii V., recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilit pedeapsă 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și de gestionare cu medicamentele pe termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i-a fost stabilit lui Stulovschii V. pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și de gestionare cu medicamentele pe termen de 1 an.

De asemenea, a fost pronunțată o nouă hotărâre în partea stabilirii pedepsei în privința lui Curteva A., ce nu este atacată în procedura recursului ordinar.

În rest încheierea de corectare a erorilor materiale din 18.01.2016 și sentința au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că prima instanță cercetând în cumul probele administrate în ședință de judecată, a stabilit o corectă situație de fapt și just a încadrat juridic acțiunile inculpaților.

Instanța de apel a constatat, că la aplicarea pedepsei penale în privința inculpatului, Stulovschii V., pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, prima instanță nu a individualizat pedeapsa penală complementară sub formă de privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, respectiv nu a stabilit termenul pentru care urmează a fi aplicată pedeapsa complementară.

Prin urmare, instanța de apel a considerat, că stabilirea termenului pentru care urmează a fi aplicată pedeapsa complementară, în speță, privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și de gestionare cu medicamente, în

privința inculpatului, Stulovschii V., pentru comiterea infracțiunii revăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, nu constituie o eroare materială în sensul art. 249 alin. (1) Cod penal, din care motive va casa încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 18.01.2016 în partea corectării erorilor materiale evidente admise în partea dispozitivă a sentinței: alin. 9, 10 cu privire la completarea cu sintagma „pe un termen de 1 (unu) an”, ca fiind neîntemeiată, iar celelalte mențiuni din încheierea data se vor menține.

Totodată, instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Stulovschii V. și Curteva A., a constatat că prima instanță nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele ce atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, iar în privința inculpatului, Guțaliuc D., nu au fost constatate careva temeuri de a interveni sub aspectul individualizării pedepsei penale.

Referitor la aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, în privința inculpatului Stulovschii V., instanța de apel a ținut cont de faptul, că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate și a solicitat examinarea cauze penale în procedura simplificată, anterior a fost judecat, însă careva indici privind corectarea și reeducarea ultimului nu au fost constatate, din care motive, instanța a aplicat lui Stulovschii V. recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal pedeapsa sub formă 8 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în domeniul farmaceutic și de gestionare cu medicamentele pe un termen de 1 an.

În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Stulovschii V., prin care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, instanța de apel a statuat, că argumentele invocate de către inculpat în acest sens nu și-au găsit confirmarea, în contextul în care acestuia îi sunt incriminate mai multe infracțiuni de jaf, ce au fost săvârșite prin participație, respectiv presupune un pericol social sporit, mai mult ca atât, inculpatul Stulovschii V. anterior a fost condamnat, iar infracțiunile au fost comise în stare de recidivă.

Instanța de apel a respins argumentele inculpatului, Stulovschii V., referitoare la imputarea eronată a agravantei de la lit. e) alin. (2) art. 187 Cod penal „cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe”, din motiv că dânsul nu a avut careva arme sau obiecte ce se referă la categoria armelor. La aceste critici instanța de apel a menționat, că inculpatul până la începerea cercetării judecătorești a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ceea ce presupune că inculpatul recunoaște pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu.

La fel, instanța de apel a respins alegațiile inculpatului, Stulovschii V., precum că a fost înșelat de acuzatorul de stat cu privire la faptul că va fi condamnat la închisoare pe un termen de 6 ani, dacă va recunoaște toate infracțiunile și va semna acordul de recunoaștere a vinovăției, deoarece careva plângeri din parte acestuia pe marginea pretinselor acțiuni ale acuzatorului de stat nu au fost înregistrate, din care motive, au fost apreciate ca declarative argumentele inculpatului invocate în acest sens. Totodată, instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, inculpatul Stulovschii V., fiind asistat de apărător, prin înscris autentic a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

Ce ține de criticile procurorului privind agravarea pedepsei penale în privința inculpatului, Stulovschii V., instanța de apel a considerat, că acestea sunt neîntemeiate, deoarece la individualizarea pedepsei penale în privința ultimului pentru comiterea infracțiunilor de jaf, prima instanță a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, respectiv la stabilirea pedepsei penale au fost respectate limitele acesteia prevăzute pentru infracțiunile imputate (art. art. 187 alin. (2) lit. b), f); 187 alin. (2) lit. b), e), f); 187 alin. (2) lit. f) Cod penal), fiind reduse prin aplicarea dispozițiilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Totodată, instanța de apel a reținut, că la individualizarea pedepsei penale, prima instanță a ținut cont de faptul că, inculpatul Stulovschii V. a comis infracțiunile în stare de recidivă, respectiv pedeapsa penală a fost aplicată prin prisma prevederilor art. art. 34 alin. (1), 82 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins argumentele inculpatului Guțaliuc D. și apărătorului acestuia, referitor la faptul că sancțiunea normei penale prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, prevede o pedeapsă penală de la 5 la 7 ani închisoare și nicidecum o pedeapsă de 9 ani. La acest capitol, instanța de apel a notat, că prima instanță a stabilit inculpatului, Guțaliuc D., cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsă penală pentru comiterea infracțiunilor imputate, de 4 ani și 8 luni închisoare, fără amendă, pentru fiecare episod, fapt prin care au fost respectate limitele de pedeapsă pentru infracțiunile incriminate acestuia, fiind și reduse în conformitate cu dispozițiile legale prescrise la alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală.

De către instanța de apel, a fost menționat, că inculpatul Guțaliuc D. a comis mai multe infracțiuni, respectiv acesta nu a fost condamnat definitiv pentru nici una din ele și nu a expirat termenul de tragere la răspundere penală, din care motive prima instanță just a aplicat pedeapsa penală definitivă, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, fără amendă, învederând prevederile art. 75 Cod penal, precum și acel fapt că inculpatul anterior a fost condamnat, infracțiunile fiind comise în stare de recidivă, circumstanțe ce denotă că aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea aplicată de prima instanță nu va fi una echitabilă în coraport cu acțiunile infracționale și personalitatea inculpatului, nu va aduce atingere scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectarea

condamnatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

6. Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recursuri ordinare de către:

6.1 Avocatul, Badii Dan în numele inculpatului, Guțaliuc D., prin care solicită casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în sensul modificării termenului pedepsei în conformitate cu legislația în vigoare.

În motivarea recursului ordinar invocă argumente similare cu cele invocate în apel, subsidiar menționând, că instanța de apel a examinat cauza superficial, fără a pătrunde în esența celor indicate în apelurile declarate de către partea apărării, negând totalmente actele și normele juridice imperative, prevăzute de legislația națională și normele Convenției Europene.

În drept, recursul declarat este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

6.2 Inculpatul, Stulovschii V., prin care solicită, casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului ordinar invocă:

- activitatea sa infracțională s-a desfășurat fără întrerupere de la 28.04.2014 până la data de 02.07.2014 și a fost întreruptă de către colaboratorii organelor de drept, respectiv ținând cont de prevederile art. 33 și 29 Cod penal, toate acțiunile săvârșite de el se califică de o normă a legii penale, prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, iar stabilirea pedepsei cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul de infracțiuni, este eronată deoarece lipsește pluralitatea de infracțiuni;

- ținând cont de Convenția Europeană a drepturilor omului, nu poate fi stabilită o pedeapsă mai aspră, decât cea prevăzută de lege, la momentul săvârșirii infracțiunii, iar potrivit sancțiunii art. 187 alin. (2) Cod penal, limita maximă a pedepsei cu închisoare este de 7 ani.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate, solicitând de a dispune inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, deoarece pedeapsa a fost stabilită inculpaților conform prevederilor art. 61, 75 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, iar la adoptarea hotărârilor instanțele de fond și-au argumentat suficient soluțiile adoptate, ținându-se cont în deplină măsură de principiile generale și criteriile de individualizare a pedepsei.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

Așadar, în prezenta speță, reieșind din recursul declarat de către apărătorul inculpatului, Guțaliuc D., se atestă că autorul îl întemeiază în baza temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, ce stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*. Totodată, din recursul declarat de către inculpatul, Stulovschii V., deși nu este invocat expres temeiul pentru recurs, Colegiul penal constată din conținut, că se desprinde semnalarea aceluiași temei de casare ca și cel invocat de către avocatul, Badii D.

Colegiul penal reține, că autorii recursurilor nu contestă starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, vinovăția și încadrarea juridică a celor săvârșite de către inculpați, respectiv asupra acestor aspecte instanța de recurs nu se va expune. Hotărârile adoptate sunt criticate doar în partea stabilirii pedepsei, recurenții considerând că instanțele de fond greșit au concluzionat, că urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, dat fiind faptul că inculpații au comis infracțiune unică, respectiv prelungită, ce se califică conform dispoziției unei singure norme penale, din care motiv au fost stabilite termene greșite a pedepsei cu închisoare, fiind depășite limitele acestei sancțiuni prevăzute pentru comiterea infracțiunii de jaf și contrar consecințelor judecării în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Verificând și analizând materialele cauzei, în opinia Colegiului nu și-a găsit confirmarea temeiul de casare invocat și semnalat de către recurenți în prezenta speță, iar instanțele de fond și-au motivat just soluția adoptată, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 84 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpaților, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestora, ținând cont și de dispozițiile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța de recurs reține, că potrivit materialelor cauzei inculpatul Stulovschii V. a fost învinuit de comiterea: **1)** la data de 28.04.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Buligac M.; **2)** la data de 28.05.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în privința părții vătămate Bargan V.; **3)** la data de 01.06.2014, 22.06.2014, 24.06.2014 a infracțiunilor de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, în privința părților vătămate Galiț Z., Onea E. și Țariova N.; **4)** la data de 18.06.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Gheorghiciuc M.; **5)** la data de 23.06.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în privința părții vătămate Bologan A.; **6)** la data de 24.06.2014 a infracțiunii de păstrare a substanțelor narcotice, prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal; **7)** la data de 26.06.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în privința părții vătămate Apostolova L.; **8)** la data de 02.07.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Vasilache V.

De asemenea, se constată că potrivit lucrărilor dosarului inculpatul Guțalic D. a fost învinuit de comiterea: **1)** la data de 28.04.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Buligac M.; **2)** la data de 28.05.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în privința părții vătămate Bargan V.; **3)** la data de 18.06.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Gheorghiciuc M.; **4)** la data de 23.06.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, în privința părții vătămate Bologan A.; **5)** la data de 01.07.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, în privința părții vătămate Miron C.; **6)** la data de 02.07.2014 a infracțiunii de jaf, prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, în privința părții vătămate Vasilache V.

Precum se atestă, prezenta cauză, în urma solicitării și înscrisurilor autentice ale inculpaților Stulovschii V. și Guțaliuc D. (f.d. 117-118 v. 10), a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, astfel inculpații au recunoscut comiterea infracțiunilor, conform învinuirilor înaintate și nu au solicitat administrarea altor probe.

Conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Potrivit alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere (la caz, încheierea protocolară f.d. 244 v. 10), beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În cauza deferită judecării, se constată că inculpații Stulovschii V. și Guțaliuc D. au fost trimiși în judecată pentru comiterea a 7 infracțiuni și respectiv 6 infracțiuni de jaf prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, comise cu diferite agravante ale normei penale menționate, iar inculpatul Stulovschii V. a mai fost învinuit și de săvârșirea infracțiunii de păstrare ilegală și transportarea substanțelor narcotice în proporții mari, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

De menționat este și acel fapt, că inculpații Stulovschii V. și Guțaliuc D., au săvârșit infracțiunile imputate și menționate mai sus în stare de recidivă periculoasă, deoarece anterior au fost condamnați pentru comiterea infracțiunilor grave cu intenție, iar de la momentul executării pedepsei nu au expirat 6 ani, prevăzuți la art. 111 lit. h) Cod penal.

Prin urmare, conform art. 82 alin. (2) Cod penal, mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Sanctiunea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, cu agravantele respective ce le-au fost imputate inculpaților și pentru care au fost recunoscuți vinovați, prevede cea mai aspră pedeapsă cu închisoare de la 5 la 7 ani, iar pentru infracțiunea imputată inculpatului, Stulovschii V., prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, este prevăzută de sancțiunea normei date, pedeapsa cu închisoare de până la 1 an.

Respectiv, învederând prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care sânt valabile în cazul dat și pentru inculpații Stulovschii V. și Guțaliuc D., limitele pedepsei cu închisoare pentru infracțiunile de jaf au fost reduse cu o treime, constituind astfel de la 3 ani și 4 luni până la 4 ani și 8 luni, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, în cazul lui Stulovschii V., limita pedepsei a fost redusă până la 8 luni. În prezenta speță, inculpaților pentru comiterea fiecărei infracțiuni imputate de jaf, prin prisma alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele de fond le-a fost stabilită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, iar în cazul inculpatului Stulovschii V., pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 8 luni închisoare, adică pedepse stabilite în limitele prevederilor legale cu reducerile respective.

La aplicarea pedepsei inculpatului, în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75-88 din Cod penal, ce reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

De menționat, la caz, este și acel fapt că inculpații au săvârșit mai multe infracțiuni de jaf, în zile diferite, asupra diferitor persoane, în locuri diferite, atât separat, cât și prin participație simplă de 2 persoane, iar în cazul părților vătămate Gheorghiciuc M. și Bologan A., cu participarea a 3 persoane, cu agravante diferite din cele prevăzute la alin. (2) al art. 187 Cod penal. Mai mult ca atât, inculpatul Stulovschii V. a săvârșit și altă infracțiune, decât cele de jaf și anume păstrarea și transportarea substanțelor narcotice, în proporții mari, prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs statuează că inculpații au comis mai multe infracțiuni, pentru care nu au fost condamnați definitiv și nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, astfel cele săvârșite reprezintă conform art. 33 alin. (1), (3) Cod penal, concurs real de infracțiuni. În acest

context, învederând cele expuse mai sus, Colegiul penal, apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul apărătorului inculpatului, Guțaliuc D., precum că ultimul a comis prin acțiunile sale o infracțiune unică, prevăzută de art. 28 Cod penal, ce se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale. La fel, opozant criticilor invocate de către partea apărării, în sensul expus mai sus, instanța de recurs relevă, că faptele imputate inculpaților au fost comise de către aceștia prin diferite acțiuni de sine stătătoare, ce apar în mod succesiv sau simultan, dar în baza unor forme de vinovăție sau rezoluții separate.

Alegațiile inculpatului, Stulovschii V., precum că acțiunile sale urmau a fi apreciate, în sensul art. 29 Cod penal, ca infracțiune continuă, fiind întrerupte de colaboratorii organelor de drept, Colegiul le consideră nefondate, deoarece potrivit normei penale invocate de recurent, în cazul infracțiunii continue nu există pluralitate de infracțiuni, însă precum a fost expus mai sus acțiunile inculpaților sunt incidente concursului de infracțiuni, având caracteristici diferite la comiterea lor.

Având ca reper cele expuse supra, în prezenta speță, pentru concursul de infracțiuni comise de inculpați în privința acestora sunt aplicabile și prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, unde este stipulat, că *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.*

Instanțele de fond prin hotărârile sale i-au condamnat pe inculpații Stulovschii V. și Guțaliuc D., pentru infracțiunile săvârșite, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, la 10 ani și respectiv 9 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, luând în considerație numărul infracțiunilor, gravitatea acestora și persoana celor vinovați. În viziunea Colegiului penal, instanțele de fond cumulând parțial pedepsele, le-au aplicat inculpaților pedepse definitive echitabile și conforme prevederilor legale, ce nu a depășit termenul de 25 de ani de închisoare, prevăzut la alin. (1) art. 84 Cod penal, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei. Mai mult ca atât, în cauza dedusă judecării, după cum s-a constatat inculpații au comis mai multe infracțiuni de jaf, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca infracțiuni grave. De menționat, că la comiterea infracțiunilor de jaf imputate inculpaților, acestea au fost săvârșite inclusiv cu mai multe semne agravate prevăzute la literale respective ale alin. (2) art. 187 Cod penal, precum și au fost comise în majoritatea cazurilor asupra persoanelor de gen feminin, adică au fost alese victime singuratice și mai vulnerabile din punct de vedere fizic.

Astfel, instanța de recurs menționează că inculpaților, în cauza deferită judecării, nu li s-au stabilit pedepse doar ținându-se cont de limitele sancțiunii pedepsei cu închisoare, prevăzute la art. 187 alin. (2) Cod penal, coroborate cu cele ale art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, dar învederând și norma generală a legii penale prevăzute de art. 84 alin. (1) Cod penal, care prescrie nedepășirea limitei pedepsei de 25 ani închisoare, în cazul cumulului de infracțiuni. În atare

reglementări legale, Colegiul penal apreciază ca nefondate criticile părții apărării, precum că inculpaților le-au fost stabilite pedepse ce depășesc limitele sancțiunii infracțiunilor imputate acestora.

Aplicându-se pedeapsa în urma judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța, de asemenea, trebuie să ia în considerare și cerințele alin. (2) art. 75 Cod penal, conform cărora o pedeapsă mai aspră, din numărul celor prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește doar dacă o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Ținând cont, de prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal consideră întemeiate concluziile instanțelor de fond, potrivit cărora în prezenta cauză s-a luat în vedere gravitatea infracțiunilor și numărul acestora săvârșite de inculpați, persoana acestora, precum și de atingerea scopului pedepsei penale și restabilirea echității sociale, deoarece personalitatea inculpaților nu prezintă garanțiile unei conduite, ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență. Mai ales, că în cauza supusă judecării, nu sunt prezente doar circumstanțe atenuante, de către prima instanță fiind constatată și prezența circumstanței agravante – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*, învederând și împrejurarea că inculpații au comis infracțiunile în stare de recidivă periculoasă. Astfel, se atestă faptul că comiterea infracțiunilor, îndeosebi a celor de sustragere a bunurilor altei persoane și anume prin jaf, pentru inculpații Stulovschii V. și Guțaliuc D., a devenit o deprindere și o modalitate de conviețuire în societate, iar aplicarea pedepsei inclusiv cu închisoarea nu-și produce efectul, pentru ca ultimii să-și facă concluziile necesare de a nu comite în continuare abateri de la prevederile legii penale.

În atare împrejurări Colegiului penal consideră, că instanțele de fond le-au aplicat inculpaților pedepse echitabile și conforme prevederilor legale, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, iar modalitatea de executare a acesteia stabilită în sarcina ultimilor, precum și a termenelor pedepselor stabilite cu executare în închisoare au fost individualizate corect și în așa fel, încât aceștia să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

În concluzie, Colegiul statuează, că pedepsele individualizate în privința inculpaților Stulovschii V. și Guțaliuc D., de către instanțele ierarhic inferioare, răspund atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut la art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lor, cât și a altor persoane.

Sumând cele expuse, instanța de recurs consideră, că n-a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori de drept, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării hotărârilor judecătorești contestate în partea stabilirii pedepsei.

Având ca temei cele expuse, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Stulovschii Vitalii și avocatul Badii Dan în numele inculpatului Guțaliuc Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, în cauza penală privindu-i pe **Stulovschii Vitalii Xxxxxx** și **Guțaliuc Dmitri Xxxxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 26 aprilie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie