

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2016 și a sentinței Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, în cauza penală în privința

**SRL „Spav Int”, cod fiscal xxxxxxxxxxxxxx, sediul mun. Xxxxxxx str. Xxxxxxxxxxxxxx**

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 04.02.2014-16.10.2015
2. instanța de apel: 29.02.2016-03.05.2016
3. instanța de recurs: 07.02.2017 - 29.03.2017

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 16 octombrie 2015, persoana juridică SRL „Spav Int”, a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 6.000 unități convenționale, ce constituie 120.000 lei, cu lichidarea persoanei juridice.

2. Potrivit sentinței, s-a constatat că, Societatea comercială „Spav Int” SRL fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, totodată fiind înregistrată ca plătitor TVA, a comis evaziunea fiscală în următoarele circumstanțe:

Agentul economic SRL „Spav Int” în perioada anilor 2011-2012, având sediul în mun. Chișinău, amplasat pe str. Alba Iulia 75, blocul 10, fiind persoană juridică, care desfășoară activitate de întreprinzător, a cărei fondator era Pcelnicov Serghei Xxxxx, acționând contrar actelor de constituire și scopurilor declarate la fondare, a încheiat în calitate de cumpărător tranzacții fictive, indicând în facturi fiscale diferite mărfuri, cu întreprinderile delictive SC „Enciu-Comerț” SRL și FPC „Donato” SRL după cum urmează.

Astfel, în perioada anului 2011, SRL „Spav Int”, a cărei fondator era Pcelnicov Serghei Xxxxx, achiziționând fictiv de la SC „Enciu-Comerț” SRL diferite mărfuri în sumă totală de 13.471.250,18 lei, contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat le decontări cu bugetul - TVA aferent procurărilor de la furnizorii de mărfuri, care de fapt nu se confirmă că au fost

efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 2.245.208,39 lei.

În continuarea acțiunilor criminale, în perioada anului 2011, SRL „Spav Int”, a cărei fondator era Pcelnicov Serghei Xxxxx, achiziționând fictiv de la FPC „Donato” SRL diferite mărfuri în sumă totală de 6.532.431,56 lei, contrar prevederilor art. 101(1), 102 (1,7), 115(2) din titlul III al Codului fiscal, a trecut neîntemeiat la decontări cu bugetul - TVA aferent procurărilor de la furnizorii de mărfuri, care de fapt nu se confirmă, că au fost efectuate de către furnizorii care au eliberat facturile fiscale, respectiv, nefiind declarat și nici achitat TVA-ul la bugetul de stat în sumă totală de 1.088.738,59 lei. Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, de către SRL „Spav Int”, în perioada anilor 2011- 2012, prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat a fost diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului în sumă totală de 3.333.946,98 lei

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, fapta persoanei juridice SRL „Spav Int” a fost calificată *de drept* în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal – *evaziunea fiscală a întreprinderilor, caracterizată prin includerea în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care SRL „Spav Int” să fie achitată din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat:

- în acțiunile persoanei juridice SRL „Spav Int” nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal;

- nu există probe ce ar dovedea vinovăția SRL „Spav Int” în comiterea infracțiunii incriminate;

- organul de urmărire penală, procuratura, cât și instanța de fond, neîntemeiat și ilegal au pus sub învinuire SRL „Spav Int”, persoana juridică nefiind subiect al infracțiunii în cauză;

- la baza sentinței adoptate instanța a pus probe ce nu dovedesc vinovăția SRL „Spav Int”, dar dimpotrivă confirmă lipsa în acțiunile ei a elementelor constitutive a componenței de infracțiune prevăzute de art. 244 Cod penal;

- conform ordonanței de punere sub învinuire din 18.01.2014, persoana juridică fiind învinuită, că în mod intenționat și din motive de profit a reflectat în contabilitatea „Spav Int” SRL acte nejustificate prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiind calificată ca evaziunea fiscală a întreprinderilor prin includerea în documentele contabile, fiscale sau în documentele financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile, prin tănuirea obiectelor impozabile, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, careva probe la materialele dosarului nefiind administrate;

- prima instanță nu a analizat critic faptul tranzacției dintre vânzător și cumpărător, adică SC „Enciu – Comerț” SRL și „Spav Int” SRL, și că nu cumpărătorul de marfă achită TVA în bugetul de stat, dar vânzătorul—SC „Enciu – Comerț” SRL, iar la momentul tranzacției persoana juridică nefiind subiect a plătitorilor de TVA, dar numai SRL „Enciu – Comerț”. La fel și cu tranzacțiile încheiate dintre SRL „Donato” cu SRL „Spav Int”;

- persoanei juridice SRL „Spav Int” atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată nu i-a fost înaintată și argumentată vreo careva probă privind evaziunea fiscală;

- reprezentantul SRL „Spav Int”, Clețov Oleg atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată a dat unele și aceleași declarații, demonstrând faptul nevinovăției societății comerciale pe care o administra, mai mult ca atât, că la momentul tranzacțiilor persoana juridică SRL „Spav Int” era monitorizată de postul fiscal instalat la depozitul persoanei juridice, fiind verificată toată marfa ce intra sau ieșea din depozit;

- conform datelor raportului de expertiză contabilă nr. 448 din 13 ianuarie 2014 încă o dată se demonstrează faptul, că nu persoana juridică SRL „Spav-Int”, dar SRL „Donato” și SRL „Enciu – Comerț” la înstrăinarea mărfii conform facturilor fiscale, și fiind recunoscute ca firme fantome și lipsite ca plătitori de TVA pentru tranzacții dubioase, au adus prejudiciu statului în sume considerabile;

- la data de 18.01.2014 a fost pusă sub învinuire persoana juridică SRL „Spav Int” cu grave încălcări ale legislației procesual penale privind lipsirea dreptului la apărare;

- la materialele cauzei penale fiind anexat mandatul avocatului Prodan Andrei, posibil că din oficiu, însă datat cu 09 ianuarie 2014, iar contractul de asistență juridică cu nr. 23 din 18.01.2014, pe când reprezentantul persoanei juridice Clețov O. nici nu l-a văzut și nici contract de asistență juridică n-a încheiat, iar în materialele dosarului penal lipsind careva înscrisuri privind prezentarea unui avocat la demersul procurorului către CNAJGS;

- acuzarea la disjungerea materialelor cauzei penale, a comis încălcări procesuale, deoarece nefiind pornită o cauză penală așa cum prevăd cerințele art. 274 Cod de procedură penală, în ordonanța de disjungere nu este arătat care materiale sunt supuse disjungerii, iar cele disjuse nefiind autentificate conform cerințelor legale;

- la urmărirea penală, cât și la ședințele de judecată a înaintat probe ca facturi fiscale ce demonstrează faptul achiziției mărfurilor de către SRL „Enciu Comerț”, însă demersurile de anexare a acestora la materialele cauzei neîntemeiat au fost respinse;

- ședințele de judecată s-au petrecut prin audierea tuturor martorilor acuzării în rezultatul cărora s-a demonstrat, că în acțiunile SRL „Spav Int” nu numai că lipsesc careva semne constitutive infracționale, dar lipsește și însuși fapta infracțională din partea acesteia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2016, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că deși reprezentantul persoanei juridice SRL „Spav Int” vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut, aceasta este dovedită prin declarațiile depuse atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată de către martorii Televca M., Belei S., Iușan O., declarațiile martorului Clețov O. depuse la urmărirea penală; procesul verbal de ridicare din 20.11.2013 (f.d. 52-53 v. I); procesul verbal de ridicare din 05.12.2013 (f.d. 56-58 v. I); procesul verbal de examinare a documentelor din 03.01.2014 (f.d. 125-129 v. I); raportul de expertiză nr. 448 din 13.01.2014 (f.d. 172-214 v. I); fișa de traversare a frontierei de stat de către Enciu Svetlana (f.d. 166 v. I).

Instanța de apel examinând materialul probator, prin prisma argumentelor expuse în apel, a considerat justă soluția primei instanțe de vinovăție a persoanei juridice SRL „Spav Int” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar pedeapsa aplicată proporțional acțiunilor comise.

Instanța de apel nu a putut admite și reține argumentele de nevinovăție a firmei inculpate, precum că ultima a fost instigată, provocată să comită infracțiunea incriminată, apreciind-le astfel ca o metodă de a evita pedeapsa penală, astfel cerințele reprezentantului inculpatului de achitare, urmează a fi respinse ca nefondate, deoarece vinovăția persoanei juridice SRL „Spav Int” în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită, prin probele administrate și anume prin declarațiile martorului Televca M., Belei S. și Iușan O., prin procesul verbal de ridicare din 20 noiembrie 2013 în cadrul căreia au fost ridicate documente ce au o importanță pe cauza penală indicată, precum și procesul - verbal de examinare a documentelor din 03 ianuarie 2014, raportul de expertiză n. 448 din 13 ianuarie 2014 parvenit de la Centrul Național de Expertize Judiciare, în veridicitatea cărora instanța nu are temei de îndoială.

La stabilirea categoriei, modului și a măsurii de pedeapsă persoanei juridice SRL „Spav Int”, prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii care face parte din categoria celor mai puțin grave.

Totodată, instanța de apel a stabilit, că temeiuri de achitare a persoanei juridice SRL „Spav Int” nu s-au constatat, fapt demonstrat că, ultima era din start cointereseată în tănuirea obiectelor impozabile, de asemenea nu s-au constatat nici temeiuri de aplicare a altei categorii de pedeapsă care, va face imposibilă atingerea scopului pedepsei penale, cât și de prevenirea comiterii altor infracțiuni din partea acesteia, cât și a altor subiecți.

Din considerentele enunțate, instanța de apel a conchis, că prima instanță just a apreciat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, stabilind pedeapsă echitabilă, proporțională, iar temeiuri de casare a sentinței nu s-au stabilit.

6. Hotărârile judecătorești adoptate pe caz sunt atacate cu recurs ordinar de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, prin care solicită casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care SRL „Spav Int”

să fie achitată din lipsa în acțiunile ei a elementelor infracțiunii, în motivarea recursului invocând aceleași motive pe care le-a indicat în apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea prezentului recurs ca inadmisibil, deoarece instanța de apel corect a respins ca nefondat apelul reprezentantului persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, iar circumstanțele de fapt reținute în sarcina persoanei juridice au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul penal lecturând textul recursului reține că, de către recurent nu s-a invocat nici un temei de casare prevăzut la art. 427 Cod de procedură penală, însă din textul acestuia se statuează că reprezentantul persoanei juridice pledează nevinovat, temei ce se încadrează în pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că *„hotărârile instanței de apel poate fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.”*

Verificând probatoriul administrat în cauză prin prisma opiniei recurentului, în sensul că nu a săvârșit infracțiunea imputată, Colegiul o consideră ca neîntemeiată.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, poate administra, la cererea părților orice probe noi și poate da o nouă apreciere probelor din dosar.

Colegiul penal reține, că instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de condamnare dispusă în cauză, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la

concluzia de vinovăție a persoanei juridice SRL „Spav Int” în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanțele de fond recunoscând persoana juridică SRL „Spav Int” vinovată de săvârșirea infracțiunii imputate, și-a argumentat soluția prin faptul, că din declarațiile martorilor și din probele materiale prezentate în cauză, cert se demonstrează comiterea de către persoana juridică a infracțiunii de evaziune fiscală, probe care sânt descrise amănunțit în hotărârile judecătorești (f.d. 60-65, 101-114 v. II).

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, cu referire la critica reprezentantului persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, precum că, în acțiunile persoanei juridice inculcate nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu există probe ce ar dovedi vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate, Colegiul penal o respinge ca fiind neîntemeiată, deoarece instanțele de fond au analizat minuțios aceste aspecte și s-au expus argumentat în privința lor. Cu toate acestea, instanța de recurs va purcede la analiza acestor elemente în prezenta speță în coraport cu circumstanțele constatate și probele administrate.

Astfel, potrivit teoriei penale, latura obiectivă a infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea fie de includere în documentele contabile, fiscale sau financiare a unor date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, fie de tănuirea unor obiecte impozabile; 2) urmările prejudiciabile sub forma neachitării impozitului; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume documentele contabile, fiscale sau financiare care fie conțin date denaturate privind veniturile sau cheltuielile, fie conțin mențiuni privind cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat.

De asemenea, este de menționat și acel fapt că infracțiunea menționată, este o infracțiune materială, ce se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile sub forma neachitării impozitului.

Instanța de recurs atestă, că faptul includerii de către SRL „Spav Int” în documentele contabile, fiscale și financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale ori care au la bază operațiuni ce nu au existat, care a condus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari și anume în sumă de 3.333.946,98 lei, se confirmă prin probele cercetate și verificate de instanțele de fond și anume:

- declarațiile reprezentantului persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, care a menționat, că nu ține minte cu cine din partea SC „Enciu-Comerț” SRL și a

FPC „Donato” SRL a încheiat contracte, la fel nu ține minte și ce marfă a procurat de la aceste două firme;

- raportul de expertiză nr. 448 din 13 ianuarie 2014, parvenit de la Centrul Național de Expertize Judiciare, conform căruia marfa livrată de către SRL „Spav Int” în adresa SRL „Antarius-Com” a fost procurată de la agentul economic FPC „Donato” SRL, conform facturii fiscale HS0138829 din 01.06.2012-6.532.431,56 lei inclusiv TVA-1.088.738,59 lei (FPC „Donato” SRL este anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 03.08.2012, iar pentru perioada fiscală iunie 2012 de către aceasta nu a fost prezentată declarația privind TVA la Serviciul fiscal, respectiv nu a fost calculat și achitat TVA la buget de la livrările efectuate în perioada fiscală iunie 2012 (perioadă în care a avut tranzacții cu SRL „Spav Int”), faptul efectuării tranzacțiilor nu este confirmat de către factorii de decizie ai acesteia, achitarea pentru marfă nu a fost efectuată prin contul de decontare);

- prin același raport de expertiză s-a constatat, că marfa livrată de către SRL „Gaz-Prim-Com” în adresa SRL „Avangarda-Const” a fost procurată de la SRL „Spav Int” conform facturilor fiscale: FV022885 din 24.10.2011-541.037 lei, inclusiv TVA-90.173 lei, FV022881 din 27.01.2011-2.949.210 lei, inclusiv TVA-491.534,99 lei, FV022880 din 27.10.2011- 2.000.700 lei, inclusiv TVA- 333.450 lei, care la rândul său de către SRL „Spav Int” au fost procurate de la SC „Enciu-Comerț” SRL, conform facturii fiscale LK0001065 din 01.10.2011-13.471.250,18 lei, inclusiv TVA 2.245.208,39 lei (SC „Enciu-Comerț” SRL este anulată ca subiect al impunerii cu TVA la data de 08.12.2011, pentru perioada fiscală octombrie 2011 de către aceasta nu a fost prezentată declarația privind TVA la Serviciul fiscal, respectiv nu a fost calculat și achitat TVA la buget de la livrările efectuate în perioada fiscală octombrie 2011 (perioadă în care au avut tranzacții cu SRL „Spav Int”), faptul efectuării tranzacțiilor nu este confirmat de către factorii de decizie ai acesteia, achitarea pentru marfă nu a fost efectuată prin contul de decontare). Astfel, SRL „Spav Int” în perioadele fiscale 2010-2012, neîntemeiat a trecut la decontări cu bugetul TVA aferentă procurărilor efectuate de la societățile care de facto n-au confirmat efectuarea livrărilor, n-au calculat și achitat TVA la buget, astfel fiind diminuată Taxa pe valoarea adăugată aferentă bugetului de către SRL „Spav Int” în sumă totală de 3.333.946,98 lei;

- fișa de traversare a frontierei de stat de către Enciu Svetlana Xxxxx, potrivit căreia la 28.04.2011 a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova, care este administratorul și fondatorul SC „Enciu-Comerț” SRL și care la data emiterii facturii fiscale LK0001065 din 01.10.2011, se afla peste hotarele Republicii Moldova neavând posibilitatea de facto de a semna tranzacții sau facturi fiscale.

În ce privește latura subiectivă a infracțiunii de evaziune fiscală a întreprinderilor, se caracterizează prin intenție directă. Intenția de a săvârși această infracțiune este determinată de prezența unui scop special. Chiar dacă acest scop nu este specificat în mod expres în textul alin. (1) art. 244 Cod penal, el se subînțelege, constând în neachitarea la bugetul public național a impozitului a cărui mărime depășește 1.500 unități convenționale.

Deci raportând, considerațiunile teoretice, la circumstanțele cauzei și cumului de probe, Colegiul constată că, persoana juridică SRL „Spav Int” a avut scopul de tănuirea obiectelor impozabile și neachitare la bugetul public național a impozitului în proporții deosebit de mari și anume în sumă totală de 3.333.946,98 lei.

De asemenea, din doctrina penală, subiectul infracțiunii în cauză este persoana juridică cu excepția autorității publice, care trebuie să aibă o calitate specială, se are în vedere calitatea de contribuabil, adică de persoană care, conform legislației fiscale, este obligată să calculeze și/sau să achite la buget impozite.

În urma celor expuse, Colegiul penal statuează, că SRL „Spav Int” fondată la 23 decembrie 2009 și înregistrată la Ministerul Justiției, având calitatea de contribuabil, nu a arătat și nu a determinat prin metode legale apariția mărfii la întreprinderea în cauză, ce ulterior a fost vândută altor întreprinderi, nefiind achitat la bugetul de stat TVA-ul în sumă totală de 3.333.946,98. Astfel, instanța de recurs respinge argumentul recurentului, precum că SRL „Spav Int”, nu este subiectul infracțiunii în cauză.

Ce referire la argumentul recurentului, precum că nu persoana juridică SRL „Spav-Int”, dar SRL „Donato” și SRL „Enciu – Comerț” la înstrăinarea mărfii conform facturilor fiscale, și fiind recunoscute ca firme fantome și lipsite ca plătitori de TVA pentru tranzacții dubioase, au adus prejudiciu statului în sume considerabile, Colegiul penal îl respinge ca neîntemeiat, deoarece anume SRL „Spav-Int” a adus prejudiciu statului în proporții deosebit de mari prin faptul, că a inclus în documentele contabile, fiscale și financiare a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale și care au la bază operațiuni ce nu au existat.

Argumentul invocat de reprezentantul persoanei juridice Clețov O., precum că SRL „Spav-Int” a fost lipsită de dreptul la apărare, prin faptul că la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului Prodan Andrei, pe care nici nu l-a văzut și nici contract de asistență juridică nu a încheiat, instanța de recurs, la fel îl consideră neîntemeiat. Din lucrările dosarului se reține, că persoana juridică SRL „Spav-Int” în cadrul urmăririi penale și până la începerea cercetării judecătorești a fost asistată de către apărătorul Prodan Andrei, care a participat în baza mandatului nr. 0412586 (f.d. 216 v. I) în cadrul tuturor acțiunilor organului de urmărire penală, fiind prezentă semnătura acestuia pe actele ce i s-au adus la cunoștință, inclusiv și pe ordonanța de punere sub învinuire din data de 18.01.2014 (f.d. 215-226).

Cât privește motivul invocat de recurent, precum că acuzarea la disjungerea materialelor cauzei penale, a comis încălcări procesuale, deoarece nefiind pornită o cauză penală așa cum prevăd cerințele art. 274 Cod de procedură penală, în ordonanța de disjungere nu este arătat care materiale sunt supuse disjungerii, iar cele disjuncte nefiind autentificate conform cerințelor legale, Colegiul penal reieșind din materialele cauzei atestă că prin ordonanța motivată din 18 ianuarie 2014 a procurorului secției conducere a urmăririi penale în organele centrale MAI și SV a Procuraturii Generale delegat în Procuratura de transport, Busuioc V., cauza penală de bază cu nr. 2013928148, care a fost pornită la 29.04.2013, a fost disjunctă în mai multe cauze penale, inclusiv și prezenta cauză penală nr. 2014600003 de învinuire a

persoanei juridice SRL „Spav Int”, în baza art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal, astfel fiind respectate prevederile art. 279<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în ordonanță fiind indicat care materiale sunt supuse disjungerii, acestea la rândul lor fiind autentificate de către procurorul care a dispus prin ordonanță disjungerea cauzelor penale.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția persoanei juridice SRL „Spav Int”, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestora sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal și în cele din urmă temeiul pentru recurs semnalat și stipulat la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de prima instanță și instanța de apel în privința persoanei juridice SRL „Spav Int”, nefiind identificată de instanța de recurs vre-o eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârilor judecătorești atacate, Colegiul penal consideră ca fiind vădit neîntemeiate criticile formulate de către recurent în recursul ordinar deferit spre examinare.

Astfel, o dată ce recursul de pe rol este vădit neîntemeiat, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către reprezentantul persoanei juridice SRL „Spav Int”, Clețov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2016, în cauza penală în privința SRL „Spav Int”, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 26 aprilie 2017.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecător

Covalenco Elena

Judecător

Diaconu Iurie