

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

26 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Constantin Gurschi,  
judecători – Andrei Harghel, Ion Arhiliuc,

examinînd declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Romanat Iurie Gheorghe și Crăciunescu Serghei Anatolie învinuiți în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) CP RM,

**C O N S T A T Ă :**

1. La data de 06 noiembrie 2013 cauza penală în privința lui Romanat Iu. și Crăciunescu S. învinuiți în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) CP RM a parvenit la Curtea de Apel Cahul, fiind repartizat aleatoriu judecătorului T. Dimitriadi.

Ulterior, judecătorii Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, T. Dimitriadi, N.Bondarenco, I. Dănăilă și V. Movilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate în ordine de apel, în legătură cu faptul participării lor anterioare la examinarea în ordine de recurs, fiind adoptate decizii la data de 19.03.2013 și 25.03.2013 privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Romanat Iu., și respectiv, în privința lui Crăciunescu S..

Președintele Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintate de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, deoarece nu se poate constitui complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificînd declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 CPP, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33 CPP.

Potrivit art.33 alin.(3) CPP, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atît în primă instanță, cît și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

În corespundere cu prevederile art.35 alin.(2) CPP, în cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Conform materialelor cauzei s-a stabilit că, la data de 19 martie 2013 completul de judecată în componența: președintele ședinței - G. Vavrin, judecătorii - I. Dănăilă și T. Dimitriadi, au adoptat decizia, prin care a fost admis recursul procurorului privind prelungirea arestării preventive în privința învinutului Romanat Iu., casată încheierea Judecătoriei Cantemir din 05 martie 2013 (f.d.120-122), iar la data de 25 martie 2013 completul de judecată în componența: președintele ședinței – Gh. Eni, judecătorii – V. Movilă, N. Bondarenco, au adoptat decizia privind prelungirea arestării preventive în privința învinutului Crăciunescu S. (f.d.116-117).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, judecătorii Curții de Apel Cahul, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale în privința lui Romanat Iu. și Crăciunescu S. învinuiți în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) CP RM, în legătură cu participarea lor anterioară la examinarea în ordine de recurs, ceea ce conform art. 33 CPP, face imposibilă participarea lor la judecarea în ordine de apel a cauzei nominalizate, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa de judecători, declarația de abținere urmează a fi admisă cu strămutarea judecării cauzei, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 33 alin.(3) și art. 35 CPP, Colegiul penal,

### **DISPUNE:**

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Tatiana Dimitriadi, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Vitalie Movilă, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Romanat Iurie Gheorghe și Crăciunescu Serghei Anatolie învinuiți în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(2) lit.c) CP RM, cu desemnarea judecării cauzei penale nominalizate în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc

### **Copia corespunde originalului**

Președinte	Constantin Gurschi
------------	--------------------