

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

29 martie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în cauza penală privindu-i pe

*Guzun Serghei XXXXXX, născut la XX XXXXX
XXXX, originar din r-nul XXXXX, fără loc permanent de
trai;*

*Sîrbu Valeriu XXXXX, născut la XX XXXXX XXXX,
originar și domiciliat în or. Strășeni, str. Mateevici, 16 A,
ap.71.*

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 22.04.2016 - 12.07.2016;

instanța de apel: 05.09.2016 - 22.11.2016;

instanța de recurs: 08.02.2017 - 29.03.2017.

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursurilor în cauză în baza actelor din dosar,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 iulie 2016, inculpații Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, au fost achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Mînză Dorel, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de

gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Condrea Andrei, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Decuseară Ion, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Scorțari Ion, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Coțubinschi Alexandru, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Diaciuc Denis, prin care i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, episodul cu partea vătămată, Spatari Denis, stabilindu-i o pedeapsă, cu închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, inculpatului Guzun Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, de 10 ani închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale

pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite prin sentința Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 înlocuită prin încheierea Judecătoria Criuleni din 10 iulie 2015, inculpatului Guzun Serghei, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 10 ani și 2 luni închisoare, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

A fost respinsă plângerea apărătorului Mihailov- Moraru Veronica în numele inculpatului Serghei Guzun, depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

S-a dispus admiterea parțială a acțiunii civile și s-a încasat de la Guzun Serghei în beneficiul părții vătămate, Andrei Condrea, cu titlu de prejudiciu material și moral, cheltuieli de judecată în sumă de 6 000 lei.

Au fost admise acțiunile civile și s-a încasat de la Guzun Serghei în beneficiul părților vătămate, cu titlu de prejudiciu material, Decuseară Ion suma de 37 094 lei, Scorțari Ion suma de 27 790 lei, Diaciuc Denis suma de 14 465 lei, Spatari Denis suma de 107 509 lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței în cauză, instanța de fond a constatat că, Episodul I- partea vătămată, Chiriac Dumitru, instanța de fond a stabilit că inculpații, Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu, se învinuiesc de către organul de urmărire penală în faptul că, în perioada 30.06-01.07.2011, împreună și după o înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns în gospodăria lui Chiriac Dumitru din s. XXXXXXX, de unde au sustras două telefoane mobile de model „LG” și o betonieră , cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4 000 lei.

Acțiunile inculpaților au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul II- partea vătămată Mînză Dorel, prima instanță a stabilit că, inculpatul Guzun Serghei având scop de profit prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării automobilului de model „Mercedes 190 D” cu numere de înmatriculare OR AU 725, de culoare gri, care nu-i aparținea cu drept de proprietate, l-a însușit de la Mînză Dorel cu suma de 1 000 euro, echivalentul conform cursului BNM din 20.05.2012 a sumei de 15 073,4 lei, cauzându-i astfel părții vătămate, Mînză Dorel,

o daună considerabilă, în sumă de 15 073,4 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile.*

Episodul III- partea vătămată, Condrea Andrei, la fel, inculpatul Guzun Serghei, la începutul lunii mai anul 2012, data concretă nu a fost posibilă să fie stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sub pretextul reparării cutiei de viteze la automobilul de model „Mercedes 190 D”, cu numere de înmatriculare OR AU 725 ce aparține lui Condrea Andrei, a primit de la ultimul automobil în cauză la prețul de 1 500 euro, echivalenți conform cursului oficial al BMN RM cu 23 220 lei, pe care ulterior ilegal l-a vândut lui Mînză Dorel, la prețul de 1 000 euro, în rezultatul cărui fapt a cauzat părții vătămate, Condrea Andrei, o daună în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul IV- partea vătămată Decuseară Ion, inculpatul Guzun Serghei, la sfârșitul lunii septembrie a anului 2012, aflându-se în com. Ciorescu, mun. Chișinău, având intenția și urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul efectuării lucrărilor de reparație a automobilului, a primit de la Decuseară Ion automobilul de model „VW Polo” cu n/î PB 5318 MX evaluat la prețul de 1 500 euro, primind în acest sens și suma de 800 euro și 450 lei, după care cu bunul și banii însușiți ilicit, s-a eschivat de partea vătămată, cauzând acestuia un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 37 094,29 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul V- partea vătămată, Scorțari Ion, inculpatul Guzun Serghei în perioada lunii septembrie 2013, aflându-se pe str. Socoleni, 31, mun. Chișinău, urmărind

scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul reparării automobilului de model „UBMW 320”, cu n/î ERP 697, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Scorțari Ion automobilul indicat, pe care ulterior dezasamblându-l fără a avea permisiunea proprietarului, l-a vândut la piese persoanelor necunoscute, iar banii obținuți i-a folosit în interese personale, cauzând astfel, părții vătămate o daună materială în proporții considerabile estimată la suma de 27 790,2 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții considerabile.*

Episodul VI - partea vătămată, Coțubinschi Alexandru, inculpatul Guzun Serghei având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării automobilului de model Audi A8 cu n/î S 28JST, nr. caroseriei WAU7774DZWN015529, care aparține lui Coțubinschi Alexandru l-a convins pe ultimul să dea automobilul la reparație în rezultat, obținând încrederea și acordul lui Coțubinschi Alexandru în luna octombrie anul 2012, aflându-se pe str. Plugarilor, 2, mun. Chișinău, a intrat în posesia automobilului sus indicat, camuflând acțiunile sale criminale prin faptul că urmează să efectueze lucrări de reparație și ulterior să restituie automobilul, a primit de la Coțubinschi Alexandru automobilul respectiv care ulterior l-a vândut unor persoane necunoscute, bani pe care i-a însușit în interes personal, astfel cauzându-i părții vătămate, Coțubinschi Alexandru o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 19 164 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul VII - partea vătămată, Diaciuc Denis, inculpatul Guzun Serghei în luna decembrie 2012, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Pavlov, 9, com. Ciorescu, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor pe automobilul de model „Wolkswagen Golf 4”, a obținut de la Diaciuc Denis, mijloace bănești în sumă de 900 euro (*care conform cursului stabilit de BNM constituia la acea perioadă - 14 465,79 lei*), în rezultat cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în suma indicată.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Episodul VIII - partea vătămată, Spătari Denis, inculpatul Guzun Serghei la 20.09.2013 aflându-se pe str. Socoleni, 31, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul aducerii de peste hotarele Republicii Moldova pentru Spătari Denis a unui automobil de model „Mercedes W140”, și neavând intenția îndeplinirii angajamentului asumat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Spătari Denis, bani în sumă de 2 600 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar a BNM constituie 48 224,02 lei. Ulterior, la 30.10.2013, Guzun Serghei continuându-și intenția criminală, în același scop, folosindu-se de încrederea acordată, sub pretextul acordării serviciilor de intermediere la vânzarea unui automobil care aparținea cu drept de proprietate lui Spătari Denis prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit bunuri și mijloace bănești, estimate la suma totală de 3 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar a BNM constituie 59 285,76 lei, venituri ilicite, obținute ca rezultat al dirijării cu procedura de vânzare a automobilului de model „Volkswagen Golf” cu n/î K AR 916, care nu au fost transmise proprietarului bunului propus spre vânzare, astfel, cauzând părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari, estimată la suma totală de 107 509,78 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guzun Serghei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod penal - *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri prin care Guzun Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită la 20.05.2012, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, săvârșită la începutul lunii mai 2012, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen , de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun

Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (2) lit. c) Cod penal, la sfârșitul lunii septembrie 2012, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în perioada lunii octombrie 2012, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în perioada lunii decembrie 2012, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, în perioada lunii septembrie 2013, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 2 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, săvârșită la 20.09.2013, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 4 ani; a-l recunoaște culpabil pe cet. Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i stabili inculpatului, Guzun Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18.11.2013, înlocuită prin încheierea Judecătorei Criuleni din 10.07.2015, din amendă - 200 unități convenționale, în închisoare pe un termen de 4 luni, neexecutată până la moment, a-i stabili inculpatului, Guzun Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 15 ani și 2 luni, care urmează a fi executată în penitenciar de tip închis,

cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate, ce ține de gestionarea cu mijloace materiale, pe un termen de 5 ani. A include în termenul pedepsei, perioada aflării acestuia în stare de arest.

Totodată, procurorul a solicitat ca inculpatul Sîrbu Valeriu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. A include în termenul pedepsei, perioada aflării acestuia în stare de arest.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, sentința este ilegală și prea blândă, având în vedere că, deși instanța de judecată pe faptul infracțiunilor exprimate prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane comise de către Guzun Serghei, a dat aprecierea corectă circumstanțelor de fapt a cauzei, nu a luat în considerație principiul individualizării pedepsei penale, conform căruia instanța de judecată aplică pedeapsa luând în considerație caracterul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul și scopul celor comise, personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța de judecată incorect a dat apreciere probelor, iar ca rezultat a dispus achitarea inculpaților, Sîrbu Valeriu și Guzun Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Mai mult, procurorul a menționat că, la adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a dat apreciere declarațiilor inculpatului Sîrbu Valeriu, cu referire la faptul sustragerii pe ascuns a bunurilor cet. Chiriac Dumitru, care sunt contradictorii, lipsite de anumite motive clare și plauzibile, privind lipsa implicării lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal, or, pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul, Guzun Serghei nu a fost audiat din motiv că s-a sustras de la cercetarea judecătorească, motiv din care a fost anunțat în căutare, iar inculpatul, Sîrbu Valeriu, profitând de situația existentă a făcut declarații doar în favoarea sa urmărind scopul eschivării de la răspunderea penală.

Procurorul a indicat că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei instanța de judecată nu a luat în considerație faptul, că inculpatul Guzun Serghei, a comis mai multe infracțiuni, inclusiv din categoria celor deosebit de grave, vina nu și-a recunoscut-o, prejudiciul cauzat părților vătămate nu l-a reparat, se eschivează în continuare de la răspunderea penală, cauza fiind examinată în lipsa sa, anterior a fost condamnat, iar până la moment nu a executat pedeapsa stabilită.

3.1. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Guzun Sergiu prin care a solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei

și pronunțarea unei hotărâri prin care inculpatul, Guzun Serghei, sa fie achitat de învinuirea în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, art. 190 alin. (5) Cod penal, din motiv ca faptele nu au fost săvârșite de către inculpat, în rest, a solicitat menținerea sentinței.

În motivarea apelului declarat, avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Guzun Sergiu, a invocat că inculpatul în ședința de judecată nu a fost prezent și personal nu a dat careva declarații. Fiind audiat în cadrul anchetei preliminare învinuitul nu a recunoscut vina nici pe un episod incriminat de către acuzare.

Totodată, acesta a indicat că, sentința este bazată numai pe presupuneri. Alte probe, decât declarațiile părților vătămate și martorului nu există. Nu este nici o înregistrare video, nici audio, există numai fotografiile, iar când au fost făcute la fel nu este clar.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, au fost admise cererile de apel înaintate de procuror și avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Guzun Serghei, casată sentința parțial în partea achitării lui Sîrbu Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și condamnării lui Guzun Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute art. 190 alin. (5) Cod penal și pronunțată o hotărâre, în partea respectivă după cum urmează:

Guzun Serghei învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, a fost achitat din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Sîrbu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și condamnat în baza acestei Legi la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, instanța de apel a dispus suspendarea executării pedepsei penale numită lui Sîrbu Valeriu pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Guzun Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a deține careva funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Guzun Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 care a fost înlocuită prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 10 iulie 2015, lui Guzun Serghei i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond referitor la învinuirea adusă inculpaților, Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal a stabilit incorect starea de fapt, care nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia achitării lui Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Totodată, referitor la învinuirea adusă inculpatului, Guzun Serghei, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel notează că, acțiunile inculpatului, Guzun Serghei, în această parte urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal în legătură cu modificarea art. 126 alin. (1) și alin. (1¹) Cod penal.

Totodată, prima instanță a încadrat just acțiunile inculpatului Guzun Serghei, în baza dispozițiilor art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și anume „*escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea unei daune în proporții considerabile*”, a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De asemenea, instanța de apel a indicat că, referitor la învinuirea adusă inculpaților, Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, instanța de fond la adoptarea sentinței din data de 12 iulie 2016 a încălcat prevederile art. 101 alin. (1), art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, deoarece nu a apreciat prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității lor în cadrul sentinței toate probele administrate în cadrul ședințelor de judecată.

Astfel, în virtutea normelor legale citate mai sus, prima instanță la adoptarea sentinței în privința lui Guzun Serghei și Sîrbu Valeriu în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, urma să soluționeze chestiunile prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, luând în considerație toate mijloacele de probă administrate în primă instanță.

Totodată, instanța de apel a menționat că în ședința instanței de apel s-a audiat suplimentar inculpatul Sîrbu Valeriu, partea vătămată Chiriac Dumitru și martorii, Cataramă Iulian, Vedmediuc Iurie și au fost verificate, cercetate declarațiile și probele materiale prezente la cauza penală respectivă.

Ca urmare, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Sîrbu Valeriu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și a lui Guzun Serghei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (4) Cod penal, se dovedește prin probatoriul invocat de partea acuzării.

Episodul I- Referitor la învinuirea adusă inculpaților, Sîrbu Valeriu și Guzun Serghei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în acest sens, instanța de apel a reținut: - *declarațiile inculpaților Sîrbu Valeriu și Guzun Serghei*, - *declarațiile părții vătămate, Chiriac Dumitru*, - *declarațiile martortorilor, Cataramă Iulian, Vedmediuc Iurie, Ursu Constantin, Lupașcu Veaceslav*.

Vinovăția inculpatului Sîrbu Valeriu, suplimentar la declarațiile părților vătămate și a martorilor audiați, și-a găsit confirmare prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate în prima instanță și în ședința de judecată a instanței de apel și anume:

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 februarie 2012, potrivit căruia s-a constatat că în telefonul mobil sustras de la partea vătămată de model „LG” KG370 a fost introdusă cartela SIM 068788424 ce aparține inculpatului, Sîrbu Valeriu (vol. VI, f.d. 72);*

- *procesul-verbal de ridicare din 18.05.2012 potrivit căruia de la Sîrbu Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil „LG” KG370(voi. VI, f.d.93);*

- *procesul-verbal de confruntare din 08 iunie 2012 dintre Sîrbu Veaceslav și Guzun Serghei, unde ambii se acuză de comiterea infracțiunii (vol. VI, f.d. 118- 118).*

Astfel, în urma probelor cercetate de către instanța de apel a concluzionat de a achita pe Guzun Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, instanța de apel a conchis că cele imputate inculpatului Sîrbu Valeriu, urmează a fi reîncadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, or, instanța de fond, apreciind impropriu probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării a reținut în mod greșit necesitatea achitării lui Guzun Serghei și a lui Sîrbu Valeriu pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii imputate.

Astfel, instanța de apel a indicat că, în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că inculpatul Sîrbu Valeriu, în perioada 30.06-01.07.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Chiriac Dumitru de unde a sustras două telefoane mobile de model „LG” și o betonieră, cauzând-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4 000 lei. Instanța de apel cercetând probele, audiind suplimentar inculpatul Sîrbu Valeriu, partea vătămată Chiriac Dumitru, martorii Cataramă Iulian și Vedmediuc Iurie, probele scrise, a conchis că învinuirea adusă inculpatului Guzun Serghei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult, instanța de apel a menționat că, organul de urmărire penală a încălcat prevederile art. 281 Cod de procedură penală, deoarece a înaintat inculpatului, Guzun Serghei, o învinuire neprecisă și declarativă, fapt ce contravine principiului legalității, prevăzut de art. 7 Cod de procedură penală, principiului asigurării dreptului la apărare, stipulat în art. 17 Cod de procedură penală, art. 23, 26 din Constituție și art. 6 alin. (3) lit. a) din CEDO: care prevede că orice persoană acuzată de o infracțiune are ca minimum dreptul să fie informată în cel mai scurt timp, într-o limbă pe care o înțelege și de o manieră detaliată asupra naturii și cauzei acuzării împotriva sa. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptelor reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

Având în vedere cele expuse mai sus, instanța de apel nu a remarcat probe pertinente, admisibile, concludente, veridice și utile prin care s-ar confirma sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate, Chiriac Dumitru, de către inculpatul Guzun Serghei săvârșit de două persoane, prin pătrundere în încăpere și cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Totodată, instanța de apel a menționat că, nici unul din martorii audiați nu indică asupra faptului că ar fi văzut la inculpatul Guzun Serghei, vreunul din bunurile sustrate.

În acest context, instanța de apel a indicat că, inculpatul Guzun Serghei, fiind audiat la faza urmăririi penale cât și martorul Lupașcu Veaceslav, au comunicat că au văzut la inculpatul Sîrbu Valeriu, un telefon mobil și la întrebarea acestora a comunicat că este telefonul soției sale, ulterior ultimul a recunoscut că nu este așa.

Totodată, instanța de apel a conchis că, declarațiile inculpatului Sîrbu Valeriu, precum că acesta ar fi găsit telefonul mobil în automobilul lui Guzun Serghei, sunt nefondate, deoarece aceste afirmații nu corespund și nu coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate pe parcursul examinării prezentei cauze penale.

Astfel, instanța de apel a statuat că, vinovăția inculpatului Guzun Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, nu a fost probată de acuzare, în acest sens, instanța de judecată a accentuat că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*).

Instanța de apel a indicat că, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Guzun Serghei învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, însă nu a stabilit în mod corect temeiul achitării și anume, faptul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or, pe parcursul examinării cauzei s-a constatat faptul sustragerii ilegale și pe ascuns a două telefoane mobile de model „LG” și o betonieră de la partea vătămată Chiriac Dumitru, însă nu s-a probat că inculpatul Guzun Serghei, a săvârșit fapta ilegală în cauză.

Astfel, instanța de apel a constatat că, alegațiile procurorului, referitor la faptul că inclusiv și inculpatul Guzun Serghei, este culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, sunt neîntemeiate, or, din totalitatea probelor cercetate pe parcursul examinării cauzei penale rezultă contrariul.

Instanța de apel a reținut că, în speță s-a constatat faptul că, inculpatul Sîrbu Valeriu, în perioada 30.06-01.07.2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns în gospodăria lui Chiriac Dumitru de unde a sustras două telefoane mobile de model „LG” și o betonieră, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în valoare de 4 000 lei.

Acest fapt rezultă din declarațiile părții vătămate, a martorilor, din procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.02.2012 potrivit căruia s-a constatat că, în telefonul mobil sustras de la partea vătămată de model „LG” KG370 a fost introdusă cartela SIM 068788424 ce aparține inculpatului Sîrbu Valeriu și din

procesul-verbal de ridicare din 18.05.2012 potrivit căruia de la Sîrbu Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil „LG” KG370.

Referitor la circumstanța agravantă prevăzută de lit. d) alin. (2) al art. 186 Cod penal, instanța de apel a specificat că, în virtutea prevederilor art. 126 alin. (2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului..

În acest context, instanța de apel a indicat că, luând în considerație venitul părții vătămate și valoarea daunei cauzate, prin însușirea ilegală în speță se atestă cauzarea părții vătămate Chiriac Dumitru, a unui prejudiciu considerabil.

În ceea ce privește circumstanța agravantă indicată la lit. b) alin. (2) al art. 186 Cod penal, instanța de apel a menționat că, în ședința instanței de apel nu a fost probată întrunirea condițiilor pentru aplicarea acesteia, or în speță nu s-a probat comiterea infracțiunii de sustragere pe ascuns a bunurilor părții vătămate Chiriac Dumitru, de mai multe persoane, ci doar de inculpatul Sîrbu Valeriu, din care considerente, această circumstanță agravantă nu urmează a fi încriminată ultimului.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Guzun Serghei în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (5) Cod penal:

La acest capitol, instanța de apel a reținut că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Guzun Serghei în baza art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Episodul II- partea vătămată Mînză Dorel, la acest capitol, instanța de apel a menționat că în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Guzun Serghei la 20.05.2012, având scop de profit prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul vânzării automobilului de model „Mercedes 190 D” cu numere de înmatriculare OR AU 725, de culoare gri, care nu-i aparținea cu drept de proprietate, l-a însușit de la Mînză Dorel cu suma de 1 000 euro, echivalentul conform cursului BNM din

20.05.2012 a sumei de 15 073,4 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Mînză Dorel, o daună considerabilă, în sumă de 15 073,4 lei.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- *declarațiile inculpatului Guzun Serghei, declarațiile părții vătămate Mînză Dorel, declarațiile martorilor Condrea Andrei, Musteață Vădim, Gavriliuc Serghei, Cogîlniceanu Andrei, Plămădeală Victor, plângerea din 18.08.2012 depusă de Mînză Dorel, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 august 2012 unde a fost cercetată porțiunea de drum de pe str. 31 August 1989, 10, or. Cricova, mun. Chișinău, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 august 2012 unde a fost cercetat garajul casei din str. Buna Vestire, 15, or. Cricova, mun. Chișinău, și în urma cărui fapt a fost ridicat automobilul de model „Mercedes 190 D” cu n/î OR AU 725, procesul-verbal de examinare din 17 septembrie 2012 unde a fost examinat automobilul de model „Mercedes 190 D” cu n/î OR AU 725, certificatul de înmatriculare și cheia de la acest automobil, recipisă din 16.09.2013 prin care se confirmă faptul lui Condrea Andrei i-a fost restituit pașaportul tehnic nr.WDB 2011221F375723 și cheia de la automobilul de model „Mercedes 190 D” cu n/î ORAU 725, copia procurii din 15.01.2015, prin care Cogîlniceanu A. îl împuternicește pe Condrea Andrei să dispună și să administreze autoturismul de model „MERCEDES 190D” cu n/î OR AU 725, de culoare gri.*

Episodul III- partea vătămată Condrea Andrei Mihail, în ședința instanței de apel s-a constatat cu certitudine faptul că, inculpatul Guzun Serghei la începutul lunii mai anul 2012, data concretă nu a fost posibil a fi stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sub pretextul reparării cutiei de viteze la automobilul de model „Mercedes 190 D”, cu numere de înmatriculare OR AU 725 ce aparține lui Condrea Andrei, a primit de la ultimul automobilul în cauză la prețul de 1 500 euro, echivalenți conform cursului oficial al BMN RM cu 23 220 lei, pe care ulterior ilegal l-a vândut lui Mînză Dorel la prețul de 1 000 euro, în rezultatul cărui fapt a cauzat părții vătămate Condrea Andrei, o daună în proporții considerabile.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- *declarațiile inculpatului Guzun Serghei, părților vătămate Condrea Andrei și Musteață Vădim, plângere din 16.08.2012 depusă de Condrea Andrei care a solicitat organelor de drept să-l atragă la răspundere penală pe Guzun Serghei, care în luna mai 2012, prin înșelăciune și abuz de încredere a însușit automobilul de model Mercedes 190 după care*

l-a vândut altei persoane, astfel cauzându-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 200 euro.

Episodul IV- partea vătămată Decuseară Ion, inculpatul Guzun Serghei la sfârșitul lunii septembrie a anului 2012, aflându-se în com. Ciorescu, mun. Chișinău, având intenția și urmărind scopul însușirii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, sub pretextul efectuării lucrărilor de reparație a automobilului, a primit de la Decuseară Ion automobilul de model „VW Polo” cu n/î PB 5318 MX evaluat la prețul de 1 500 euro, primind în acest sens și suma de 800 euro și 450 lei, după care cu bunul și banii însușiți ilicit, s-a eschivat de partea vătămată, cauzând acestuia un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 37 094,29 lei.

Acest fapt, în ședința instanței de apel fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- *declarațiile părții vătămate Decuseară Ion Dumitru; declarațiile martorului Iliin Sergiu; plângerea din 16.01.2013 depusă de Decuseară Ion prin care a solicitat organelor de drept să-l atragă la răspundere pe Guzun Serghei care prin abuz de încredere și înșelăciune în cu scopul de a repara automobilul de model „VW Polo” cu n/î PB 5318 MX, a luat 800 de euro și 450 lei, astfel cauzându-i o daună materială considerabilă în sumă de 37 094,29 lei; recipise potrivit căroră se confirmă faptul că Decuseară Ion i-a dat lui Spinu Sergiu (Guzun Serghei) 800 euro și 450 lei pentru reparația automobilului.*

Episodul V- partea vătămată, Scorțari Ion, inculpatul, Guzun Serghei în perioada lunii septembrie 2013, aflându-se pe str. Socoleni, 31, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul reparării automobilului de model „UBMW 320”, cu n/î E RP 697, prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la Scorțari Ion automobilul indicat, pe care ulterior dezasamblându-l fără a avea permisiunea proprietarului, l-a vândut la piese persoanelor necunoscute, iar banii obținuți i-a folosit în interese personale, cauzând astfel, părții vătămate o daună materială în proporții considerabile estimată la suma de 27 790,2 lei.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- *declarațiile părții vătămate Scorțari Ion; declarațiile martorului Munteanu Andrei; plângerea din 21.02.2014 depusă de Scorțari Ion prin care a solicitat organelor de drept să-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Guzun Serghei care aproximativ prin luna septembrie 2013 sub pretextul reparării motorului de la automobilul de model „BMW*

320" cu numere lituaniene, a însușit automobilul dat prin ce i-a cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 1 500 euro, procură din 16.01.2012 autenticată notarial de către notarul, Sofroniuc Svetlana, potrivit căreia Munteanu Iurie l-a împuternicit pe Scorțari Ion să folosească în scopuri personale pe drumurile RM și peste hotarele țării, să administreze autotorismul de model „BMW 320” c/î E RP 697, ce-i aparține cu drept de proprietate în baza certificatului de înmatriculare D 551511; procesul-verbal de confruntare din 25.03.2014.

Episodul VI - partea vătămată, Coțubinschi Alexandru, inculpatul Guzun Serghei având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul reparării automobilului de model Audi A8 cu n/î S 28JST, nr. caroseriei WAU7774DZWN015529, care aparține lui Coțubinschi Alexandru, l-a convins pe ultimul să dea automobilul la reparație în rezultat, obținând încrederea și acordul lui Coțubinschi Alexandru în luna octombrie anul 2012, aflându-se pe str. Plugarilor, 2, mun. Chișinău, a intrat în posesia automobilului sus indicat, camuflând acțiunile sale criminale prin faptul că urmează să efectueze lucrări de reparație și ulterior să restituie automobilul, a primit de la Coțubinschi Alexandru automobilul model Audi A8 cu n/î S28JST, nr. caroseriei WAU7774DZWN015529, care ulterior l-a vândut unor persoane necunoscute, bani pe care i-a însușit în interes personal, astfel cauzându-i părții vătămate Coțubinschi Alexandru o daună materială în proporții considerabile, în sumă de 19 164 lei, ceea ce constituie.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- declarațiile părții vătămate, Coțubinschi Alexandru; declarațiile martorului, Spînu Piotr, declarațiile martorului Craveț Veaceslav; procesul-verbal de înregistrare a plîngerii din 11.01.2013 depusă de Coțubinschi Alexandru;-procesul-verbal de ridicare din 14.01.2013, potrivit căruia de la Coțubinschi Alexandru au fost ridicate trei file ce confirmă înregistrarea automobilului „Audi A8” în Marea Britanie /fd.34-36/; procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.01.2013, potrivit căruia s-a stabilit că numerele de înmatriculare sunt S28 JST, marca automobilului este „Audi A8”, 2,8 Sport Auto, data de înregistrare este 06.08.1998, capacitatea cilindrică fiind de 2771 CC, numărul caroserie automobilului de model „Audi A8” este WAUZZZ4DZWN015529 /f.d.54/ și răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră, ce confirmă că automobilul dat a intrat pe teritoriul țării; procesul-verbal de confruntare din 23.08.2013, acțiune procesuală efectuată între partea vătămată și învinuit, potrivit căruia Guzun Serghei a refuzat să dea careva declarații și a declarat că nu dorește să participe la confruntare.

Episodul VII - partea vătămată, Diaciuc Denis, inculpatul Guzun Serghei în luna decembrie 2012, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. Pavlov, 9, com. Ciorescu, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul perfectării actelor pe automobilul de model „Wolkswagen Golf 4”, a obținut de la Diaciuc Denis, mijloace bănești în sumă de 900 euro (*care conform cursului stabilit de BNM constituia la acea perioadă - 14 465,79 lei*), în rezultat cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în suma indicată supra.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

-declarațiile părții vătămate Diaciuc Denis; declarațiile martorului Plămădeală Tudor; plângere din 13.03.2014 depusă de Diaciuc Denis prin care a solicitat organelor de drept să-l atragă la răspundere pe Guzun Serghei.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și relatând speței respective, instanța de apel a concluzionat că, prin acțiunile inculpatului, s-au periclitat în principal relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, noțiunea „dobândire ilicită” are sensul autentic de „sustragere”.

În acest context, instanța de judecată a indicat că, se consideră „sustragere” luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Sub acest aspect, instanța de judecată a reținut că, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Guzun Serghei, sub pretextul reparării mijloacelor de transport, devamarea sau aducerii de peste hotare a unui automobil prin înșelăciune și abuz de încredere, a primit de la părțile vătămate automobilele sau anumite sume de bani, automobilele ulterior le-a vândut iar banii i-a însușit, cauzând astfel, părților vătămate daune materiale în proporții considerabile.

Astfel, instanța de judecată a menționat că, dobândirea ilicită a mijloacelor bănești ce aparțin părților vătămate Mînză Dorel, Condrea Andrei, Decuseară Ion, Scorțari Ion, Coțubinschi Alexandru, Diaciuc Denis, a fost însoțită adiacent de înșelăciune și abuz de încredere.

Instanța de apel a conchis că, inculpatul Guzun Serghei, a recurs la înșelăciunea activă, și anume sub modalitatea înșelăciunii cu privire la anumite acțiuni și

promisiuni, or, acesta a dobândit de la părțile vătămate, automobilele sub pretextul reparării acestora, devamarea sau intermedierea în înstrăinarea automobilelor.

Mai mult, instanța de apel a indicat că, inculpatul Guzun Serghei, a săvârșit fapt prin abuz de încredere, or, din declarațiile părților vătămate și a martorilor rezultă că au apelat la serviciile inculpatului Serghei Guzun, în baza unor recomandări din partea unor prieteni.

Așadar, instanța de apel a conchis că, inculpatul Guzun Serghei, a recurs anume la înșelăciunea activă și abuz de încredere pentru a dobândi bunurile și banii de la părțile vătămate Mînză Dorel, Condrea Andrei, Decuseară Ion, Scorțari Ion, Coțubinschi Alexandru și Diaciuc Denis.

Cât privește latura subiectivă a infracțiunii respective, instanța de apel a statuat că aceasta se exprimă prin intenție directă manifestată prin faptul că, inculpatul Guzun Serghei, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și a dorit în mod conștient, survenirea acestora.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, încă la momentul când s-a încheiat acorduri cu părțile vătămate de prestare a serviciilor de reparație, devamare sau intermediere, acesta avea scopul de a sustrage mijloacele financiare și nu avea intenția de a-și onora angajamentele asumate.

Cât privește circumstanța agravantă indicată la lit. c) alin. (2) al art. 190 Cod penal, instanța de apel a reținut că, faptul cauzării părților vătămate Mînză Dorel, Condrea Andrei, Decuseară Ion, Scorțari Ion, Coțubinschi Alexandru, Diaciuc Denis, de către inculpatul Guzun Serghei, a unor daune în proporții considerabile, pornind de la categoria bunurilor însușite și valoarea prejudiciului cauzat părților vătămate cât și prin cercetarea minuțioasă a tuturor circumstanțelor obiective ale cauzei inclusiv cele referitoare la atitudinea inculpatului față de cunoașterea faptului că va cauza părții vătămate, prin comiterea infracțiunii, daune în proporții considerabile precum și cuantumul venitului pe care-l au părțile vătămate.

În atare situație, instanța de apel a conchis că, concluzia primei instanțe este corectă privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentelor de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Guzun Serghei, în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a reținut că în ședința instanței de apel s-a constatat că, inculpatul Guzun Serghei la 20.09.2013 aflându-se pe str. Socoleni, 31, mun. Chișinău, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, sub pretextul aducerii de peste hotarele Republicii Moldova pentru Spătari Denis, a unui

automobil de model „Mercedes W140”, și neavând intenția îndeplinirii angajamentului asumat, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit de la Spătari Denis, bani în sumă de 2 600 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar a BNM constituie 48 224,02 lei. Ulterior, la 30.10.2013, Guzun Serghei, continuându-și intenția criminală, în același scop, folosindu-se de încrederea acordată, sub pretextul acordării serviciilor de intermediere la vânzarea unui automobil care aparținea cu drept de proprietate lui Spătari Denis prin înșelăciune și abuz de încredere, a dobândit bunuri și mijloace bănești estimate la suma de 3 200 euro, care conform ratei oficiale de schimb valutar a BNM constituie 59 285,76 lei, venituri ilicite, obținute ca rezultat al dirijării cu procedura de vânzare a automobilului de model „Volkswagen Golf’ cu n/î K AR 916, care nu au fost transmise proprietarului bunului propus spre vânzare, astfel cauzând părții vătămate o daună materială în proporții mari, estimată la suma de 107 509,78 lei.

Acest fapt, în ședința instanței de apel a fost probat, prin următoarele probe, pertinente, utile, concludente și suficiente:

- *declarațiile părții vătămate Spatari Denis; declarațiile martorilor Buhneac Veaceslav, Hantea Gheorghe; plângerea din 24.02.2014 depusă de Spatari Denis prin care a solicitat organelor de drept să-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pe Guzun Serghei; recipisă prin care se confirmă faptul că Spatari Denis i-a dat lui Guzun Serghei suma de 2 600 euro, procura din 30.10.2013, potrivit căreia Spatari Denis i-a încredințat lui Buhneac V. și Buhneac D. să încheie acte juridice, cu prețul și condițiile stabilite de ei în privința mijlocului de transport „Wolkswagen Golf’ cu n/î K AR 916, autentificată de notarul, Golubciuc O.; procesul-verbal de confruntare din 05.03.2014 dintre Spatari Denis și Guzun Serghei; procesul-verbal de confruntare din 06.03.2014 dintre Spatari Denis și Buhneac Veaceslav.*

Astfel, cercetând totalitatea probelor administrate la prezenta cauză penală, instanța de apel a conchis că cele imputate inculpatului Guzun Serghei, urmează a fi reîncadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, deoarece conform dispoziției art. 126 Cod penal ca urmare a adoptării Legii nr. 207 din 29.07.2016, privind modificarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016, se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Iar proporții deosebit de mari se consideră valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, în urma analizei dispozițiilor legale citate supra, rezultă cu siguranță că dispoziția art. 126 în rezultatul amendamentelor din Legea nr. 207 din 29.07.2016, privind modificarea unor acte legislative, în vigoare din 07.11.2016 a căpătat un caracter mai blând.

Iar ca urmare, fapta săvârșită de inculpatul Guzun Serghei, a fost reîncadrată în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, or, în accepțiunea art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, instanța de apel a menționat art. 10 Cod penal, care prevede că legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, în virtutea prevederilor art. 10 Cod penal, instanța de apel a constatat la caz, prezența elementelor infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (4) Cod penal, adică, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită în proporții mari.

Cu referire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Guzun Serghei, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal și motivele invocate de procuror în cererea de apel, instanța de apel a indicat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal și la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, instanța de apel careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului Guzun Serghei, nu a reținut.

Din conținutul componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii reiese stabilirea de către legiuitor a unei pedepse sub formă de închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Astfel, în limita dispozițiilor prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, instanța de apel i-a stabilit lui Guzun Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni cu privarea de dreptul de a deține careva funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

De asemenea, instanța de judecată a indicat că, în privința inculpatului Guzun Serghei, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin care i-a stabilit lui Guzun Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Mai mult, instanța de apel a constatat că, inculpatul Guzun Serghei, după pronunțarea sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013, a mai comis infracțiuni, și ca urmare sunt incidente în speță prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal.

Deci, în acord cu prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 care a fost înlocuită prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 10 iulie 2015, lui Guzun Serghei instanța de apel i-a stabilit pedeapsa definitivă de 9 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești și a bunurilor materiale pe un termen de 3 ani.

Cât privește pedeapsa aplicată inculpatului Sîrbu Valeriu, instanța de apel a conchis că, conform prevederilor art. 76, 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante sau agravante n-au fost stabilite.

Mai mult, instanța de apel a concluzionat că, reieșind din circumstanțele cazului și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de motivele expuse în cererea de apel de procuror, de personalitatea inculpatului care are la întreținere doi copii minori și nu are antecedente penale, nu a recuperat prejudiciul

cauzat părții vătămate, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea reală de societate.

Astfel, în limita dispozițiilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal instanța de apel i-a stabilit lui Sîrbu Valeriu pedeapsa sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui Sîrbu Valeriu a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 an.

Cu privire la acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, instanța de apel a menționat că, prima instanță în mod corect a soluționat acțiunile civile înaintate de Condrea Andrei, Decuseară Ion, Scorțari Ion, Diaciuc Denis și Spatari Denis dispunând încasarea sumelor în mărime de 6 000 lei, 37 094 lei, 27 790 lei, 14 465 lei și respectiv 107 509 lei.

Totodată, instanța de apel a respins ca neîntemeiate alegațiile avocatul Dragomir Aliona în numele inculpatului Guzun Sergiu, referitor la faptul că partea acuzării nu a prezentat careva probe care ar confirma vinovăția inculpatului Guzun Serghei, iar prima instanță și-a întemeiat sentința doar pe declarațiile părților vătămate.

Or, din totalitatea mijloacelor de probă administrate pe parcursul examinării cauzei penale și anume: declarațiile părților vătămate, a martorilor, procese verbale de confruntare, de examinare a obiectelor, procesele-verbale de cercetare la față locului se constată vinovăția inculpatului Guzun Serghei, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c), art. 190 alin. (2), lit. c) , art. 190 alin. (2), lit. c), art. 190 alin. (2), lit. c), art. 190 alin. (2), lit. c), art. 190 alin. (2), lit. c), și art. 190 alin. (4) Cod penal.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu

5.1. Procurorul declară recurs ordinar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a deciziei contestate, în partea ce ține de achitare a inculpatului Guzun Serghei de învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în partea recalificării acțiunilor inculpatului Sîrbu Valeriu, pe motiv că aceasta este greșită.

În motivarea recursului recurentul indică că, instanța de apel incorect a apreciat probele acuzării, luând în calcul doar probele apărării fără a efectua o analiză obiectivă și a lua în calcul declarațiile părții vătămate Chiriac Dumitru.

5.2. Avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu declară recurs ordinar în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea parțială a deciziei contestate, în partea ce ține de condamnarea inculpatului Sîrbu Valeriu, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de către inculpat.

În motivarea recursului recurentul indică că, instanța de apel a încălcat prevederile legale, deoarece instanța de apel a condamnat inculpatul Sîrbu Valeriu fără a administra probe noi, ci doar prin interpretarea aceluiași probe care au fost apreciate de către instanța de fond în pronunțarea unei sentințe de achitare.

Mai mult, avocatul susține că, înaintarea acuzării inculpatului a avut loc în cadrul urmăririi penale suspendate, ceea ce duce la nulitatea actului de învinuire.

În rest recurentul menționează dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel.

6. Verificând argumentele invocate de către procuror și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

6.1. Cu referire la recursul ordinar declarat de către procuror, Colegiul penal constată că, argumentele recurentului vizează aprecierea de către instanța de apel a probelor, critici pe care instanța de recurs le consideră neîntemeiate, din următoarele considerente.

Raportând prevederile normelor citate la circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține, că la caz, procurorul contestă decizia instanței de apel în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocând dezacordul cu soluția de achitare a inculpatului Guzun Serghei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în partea recalificării acțiunilor inculpatului Sîrbu Valeriu dispusă de către instanța de apel.

Analizând conținutul cererii de recurs prin prisma temeiurilor de drept invocate de către procuror, Colegiul penal constată că argumentele propuse examinării nu și-au găsit confirmare în speță, în sensul casării deciziei atacate, deoarece din textul deciziei se observă că, instanța a analizat obiectiv probele administrate, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate în apel, decizia

cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de achitare și corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

Astfel, cu referire la argumentul acuzării că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia achitării inculpatului Guzun Serghei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal și în partea recalificării acțiunilor inculpatului Sîrbu Valeriu, fără a efectua o analiză obiectivă și a lua în calcul declarațiile părții vătămate Chiriac Dumitru, instanța de recurs notează că, criticele în această parte, se estimează ca inadmisibile, or, chestiunea de apreciere a probelor ține de stabilirea stării de fapt și care reprezintă sarcina primordială a instanțelor de fond.

Prin urmare, reieșind din cele enunțate, instanța de recurs susține integral statuările instanței de apel, or în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind motivată, mai mult, instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de către apelant, a apreciat just probatoriul administrat, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția, iar criticele din recursul declarat, sunt vădit neîntemeiate.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, erorile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, nu au fost stabilite în prezenta cauză, drept urmare nu sunt prezente careva motive de a interveni în soluția adoptată de către instanța de apel.

6.2. Cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu, Colegiul penal indică că, potrivit textului recursului declarat se invocă ca temeiuri de casare a deciziei instanței de apel art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală - când instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Aceste temeiuri nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal consideră că, instanța de apel legal și întemeiat a pronunțat decizia, constatând corect stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului de săvârșirea infracțiunilor imputate, motivându-și soluția în acest sens (*pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Astfel, Colegiul penal respinge ca neîntemeiat argumentul apărării precum că, instanța de apel a încălcat prevederile legale, deoarece la baza sentinței de

condamnare a inculpatului Sîrbu Valeriu nu a administra probe noi, ci doar a luat în considerare aceleași probe care au fost apreciate de către instanța de fond în pronunțarea unei sentințe de achitare, or instanța de apel a audiat pe viu inculpatul, partea vătămată Chiriac Dumitru cât și martorii Cataramă Iulian, Vedmediuc Iurie, mai mult vinovăția acestuia este demonstrată nemijlocit de următoarele probe, *procesul-verbal de examinare a documentelor din 27 februarie 2012, potrivit căruia s-a constatat că în telefonul mobil sustras de la partea vătămată de model „LG” KG370 a fost introdusă cartela SIM 068788424 ce aparține inculpatului, Sîrbu Valeriu (vol. VI, f.d. 72), procesul-verbal de ridicare din 18.05.2012 potrivit căruia de la Sîrbu Veaceslav a fost ridicat telefonul mobil „LG” KG370(voi. VI, f.d.93), procesul-verbal de confruntare din 08 iunie 2012 dintre Sîrbu Veaceslav și Guzun Serghei, unde ambii se acuză de comiterea infracțiunii (vol. VI, f.d. 118- 118).*

Totodată, Colegiul penal consideră că, instanța de apel just a indicat că, prima instanță incorect a stabilit starea de fapt, care nu corespund probelor din dosar și care nu au fost apreciate corect, ajungând eronat la concluzia achitării inculpaților de sub învinuirea de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Mai mult, Colegiul penal respinge argumentul avocatului Pucas Ina precum că, înaintarea acuzării inculpatului a avut loc în cadrul urmăririi penale suspendate, ceea ce duce la nulitatea actului de învinuire, deoarece din materialele cauzei rezultă că, inculpatul Sîrbu Valeriu cât și apărătorul acestuia până la etapa recursului ordinar nu au invocat acest argument.

Astfel, instanța de recurs menționează că conform art. 251 Cod de procedură penală, nulitatea actelor procedurale prevăzută în alin. (2) al articolului sus menționat indică că, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural, iar alin. (3) al aceluiași articol statuează că, încălcările menționate nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În acest context, Colegiul penal specifică că, încălcarea menționată de apărare nu este enumerată în norma sus menționată, astfel conform alin. (4) al art. 251 Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute

în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.

Așadar, Colegiul penal reiterează că din materialele dosarului nu se identifică faptul că inculpatul sau apărătorul acestuia să fi invocat nulitatea ordonanței de audiere a învinuitului Sîrbu Valeriu din 19 ianuarie 2013 (f.d. 144, vol. VI), cât și ordonanța privind aplicarea măsurii preventive de a nu părăsi localitatea din 19 ianuarie 2013 (f.d. 145,146 vol. VI), care au fost întocmite în perioada suspendării urmăririi penale.

Mai mult, inculpatul sau apărătorul acestuia nu declară nulitatea actelor procedurale nici la momentul când au luat cunoștință cu materialele dosarului, nici în momentul terminării urmăririi penale fapt confirmat de procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 03 iulie 2013, în care nici inculpatul nici avocatul acestuia nu au avut obiecții (f.d. 171 vol. VI).

Totodată, Colegiul penal menționează că, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal va respinge și celelalte argumente ale recurenților privind inadmisibilitatea unor probe, or toate probele care au fost puse la baza sentinței de condamnare a inculpaților au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și au fost consemnate în procesul-verbal.

Colegiul reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursuri se încadrează în cele prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, Colegiul reține prin prisma jurisprudenței CEDO (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*) că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.”

Ca urmare, Colegiul conchide că, temeiurile indicate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârilor adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către procuror

și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina și avocatul Pucas Ina în numele inculpatului Sîrbu Valeriu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, în cauza penală în privința inculpaților *Guzun Serghei XXXXXX și Sîrbu Valeriu XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la *27 decembrie 2016*.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan